

امام ابو حنیفہؒ پر اعتراضات کے جوابات



— مرتب —

پیر جی سید مشتاق علی شاہ

فہرست مضامین

صفحہ	عنوان
	امام ابوحنیفہ پر اعتراضات کے جوابات
23	عرض مرتب
24	امام صاحب پر جرحیں اور ان کا جواب
24	اجمالی جواب
24	تفصیلی جواب
25	جرح و تعدیل سے متعلق تمہیدی مقدمات
30	تفصیلی جوابات
	اعتراض نمبر ۱:
30	امام نسائی وابن عدی نے امام ابوحنیفہ کو ضعیف کہا ہے
31	جواب
	اعتراض نمبر ۲:
33	امام نسائی کہتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ حدیث میں قوی نہیں ہیں
33	جواب
	اعتراض نمبر ۳:
39	ابن عدی نے اسماعیل، حماد، امام ابوحنیفہ تینوں کو ضعیف کہا ہے
39	جواب

جملہ حقوق بحق مرتب و ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب ————— امام ابوحنیفہ پر اعتراضات کے جوابات
 مرتب ————— پیر جی سید مشتاق علی شاہ
 کمپوزنگ ————— ایمان گرافکس
 ضخامت ————— ۳۰۴ صفحات
 تاریخ طباعت ————— جولائی ۲۰۱۰ء
 قیمت —————

ملنے کے پتے

پیر جی کتب خانہ ۸ گوند گڑھ گوجرانوالہ
 مکتبہ الفرقان اردو بازار گوجرانوالہ
 والی کتاب گھر اردو بازار گوجرانوالہ
 مکتبہ قاسمیہ اردو بازار لاہور
 مکتبہ سید احمد شہید اردو بازار لاہور
 مکتبہ شرکت علمیہ ملتان
 مکتبہ امدادیہ ملتان
 کتب خانہ مجیدیہ ملتان
 ادارہ تالیفات اشرفیہ ملتان
 مکتبہ اصلاح و تبلیغ حیدر آباد
 مکتبہ قاسمیہ بنوری ٹاؤن کراچی
 کتب خانہ رشیدیہ راجہ بازار اور پلنڈی
 مکتبہ الجنید عقب الآصف اسکوائر سہراب گوٹھ کراچی

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۴:
41	امام بخاری نے امام ابوحنیفہ کو ناقص الحافظ کہا ہے
41	جواب
	اعتراض نمبر ۵:
54	دارقطنی نے امام ابوحنیفہ اور حسن بن عمامہ کو ضعیف کہا ہے
55	جواب
	اعتراض نمبر ۶:
57	بیہقی نے امام ابوحنیفہ کو ضعیف کہا ہے
57	جواب
	اعتراض نمبر ۷:
58	ابن مدینی نے کہا کہ امام ابوحنیفہ نے پچاس حدیثوں میں غلطی کی
59	جواب
	اعتراض نمبر ۸:
67	خطیب بغدادی نے امام ابوحنیفہ پر جرح کی ہے
67	جواب
	اعتراض نمبر ۹:
68	ابن عبد البر نے کہا کہ امام ابوحنیفہ کا حافظہ ٹھیک نہیں
68	جواب
	اعتراض نمبر ۱۰:
70	حافظ ابن حجر عسقلانی نے امام ابوحنیفہ کو ضعیف کہا ہے

صفحہ	عنوان
70	جواب
	اعتراض نمبر ۱۱:
71	امام احمد بن حنبل نے امام ابوحنیفہ کو ضعیف کہا ہے
71	جواب
	اعتراض نمبر ۱۲:
71	قاضی ابویحییٰ زکریا نے امام صاحب کا ضعیف ہونا نقل کیا ہے
72	جواب
	اعتراض نمبر ۱۳:
73	شاہ ولی اللہ نے امام صاحب کو ضعیف اور سئی الحفظ کہا ہے
73	جواب
	اعتراض نمبر ۱۴:
76	امام ابوداؤد فرماتے ہیں کہ اہل کوفہ کی حدیث میں نور نہیں ہے
76	جواب
	اعتراض نمبر ۱۵:
	امام مالک فرماتے ہیں کہ جب حدیث حجاز سے نکل جائے
79	تو اس کا مغز ختم ہو جاتا ہے
	اعتراض نمبر ۱۶:
	امام شافعی کا قول ہے جب حدیث کا ثبوت حجاز سے نہ ملے
79	تو اس کا مغز جاتا رہتا ہے
	اعتراض نمبر ۱۷:
	طاؤس کہتے ہیں اگر تجھ سے کوئی عراقی سو حدیثیں بیان کرے تو اس
79	میں سے ننانوے حدیثوں کو پھینک دے اور ایک میں مشکوک رہ

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۱۸:
79	زہری کہتے ہیں اہل کوفہ کی حدیث میں بہت دھوکہ ہے
	اعتراض نمبر ۱۹:
79	خطیب بغدادی کہتے ہیں اہل کوفہ کی روایتیں دھوکے سے بھری ہوتی ہیں اور کمزوری سے بہت کم محفوظ ہوتی ہیں
80	ان پانچ ۱۵ تا ۱۹ کا جواب اکٹھا ملاحظہ فرمائیں
	اعتراض نمبر ۲۰:
81	ابن المبارک نے کہا امام ابوحنیفہ حدیث میں یتیم تھے
81	جواب
	اعتراض نمبر ۲۱:
	ابن خلدون میں ہے کہ امام ابوحنیفہ کو صرف سترہ
83	حدیثیں آتی تھی
83	جواب
	اعتراض نمبر ۲۲:
84	محدثین نے امام ابوحنیفہ کو امام اصحاب الرائے لکھا ہے
84	جواب
	اعتراض نمبر ۲۳:
85	امام صاحب کو عربی ٹھیک نہیں آتی تھی
85	جواب

صفحہ	عنوان
	اجوبۃ اللطیفہ عن بعض ردود
	ابن ابی شیبہ علی ابی حنیفہ
	اعتراض نمبر ۱:
96	امام صاحب کے نزدیک اگر یہودی اور یہودن زنا کریں تو ان کو
97	سنگ سار نہیں کیا جائے گا امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے
	جواب
	اعتراض نمبر ۲:
	امام صاحب کے نزدیک اعطان الابل میں نماز جائز ہے
102	امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے
102	جواب
	اعتراض نمبر ۳:
	امام صاحب کے نزدیک مال غنیمت میں گھوڑے کا
	ایک حصہ اور سوار کا بھی ایک ہی حصہ ہے۔ امام صاحب کا یہ مسئلہ
103	حدیث کے خلاف ہے
103	جواب
	اعتراض نمبر ۴:
	امام صاحب کے نزدیک دار الحرب میں قرآن شریف
106	لے جانا جائز ہے امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے

صفحہ	عنوان
113	جواب اعتراض نمبر ۱۰:
113	امام صاحب کے نزدیک حمل کے انکار سے لعان
114	ضروری نہیں امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے
	جواب
	کشف الغمہ بسراج الامة
	اعتراض نمبر ۱:
118	آج تک جس قدر محدثین گزرے ہیں سب نے امام صاحب کو
118	من جہتہ الحفظ ضعیف کہا ہے
	جواب
	اعتراض نمبر ۲:
123	امام صاحب ضعیف ہیں
123	جواب
	اعتراض نمبر ۳:
124	امام صاحب کے استاذ حماد بن ابی سلیمان ضعیف ہیں
124	جواب
	اعتراض نمبر ۴:
125	امام صاحب کے استاذ الاستاذ ابراہیم نخعی ضعیف ہیں
126	جواب

صفحہ	عنوان
107	جواب اعتراض نمبر ۵:
107	امام صاحب کے نزدیک اولاد میں سے بعض کو زیادہ
107	عطیہ دینا جائز ہے امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے
107	جواب
	اعتراض نمبر ۶:
109	امام صاحب کے نزدیک مدبر غلام کی بیع جائز ہے
109	امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے
	جواب
	اعتراض نمبر ۷:
111	امام صاحب کے نزدیک تکرار صلوٰۃ الجنازہ بہتر نہیں
111	امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے
	جواب
	اعتراض نمبر ۸:
112	امام صاحب کے نزدیک ہدی کے جانور کو اشعار کرنا
112	مکروہ ہے امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے
	جواب
	اعتراض نمبر ۹:
112	امام صاحب کے نزدیک صف کے پیچھے اکیلے نماز ہو
	جاتی ہے امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۵:
127	امام صاحب کے بیٹے اور پوتے ضعیف ہیں
127	جواب
	اعتراض نمبر ۶:
129	امام صاحب کے شاگرد امام ابو یوسف اور امام محمد ضعیف ہیں
129	جواب
	اعتراض نمبر ۷:
134	امام صاحب کے اصحاب کو حدیث دانی میں کوئی دخل نہیں
134	جواب
	اعتراض نمبر ۸:
	اجی اصحاب ابی حنیفہ کو ابھی رہنے دیجیے کل کے کل کو نہ والے
144	ایسے ہی تھے
144	جواب
	اعتراض نمبر ۹:
	جب سب کے سب ایک ہی لاٹھی کے ہانکے ہیں تو امام ابو حنیفہ
146	کیسے قوی الحافظہ ہو سکتے ہیں
147	جواب
	اعتراض نمبر ۱۰:
	ابن حجر نے درایہ میں نقل کیا ہے کہ ابن مدینی نے
148	امام صاحب کو ضعیف کہا ہے

صفحہ	عنوان
148	جواب
	اعتراض نمبر ۱۱:
157	ایسے بہت سے اقوال ہیں کہاں تک لکھیں
157	جواب
	اعتراض نمبر ۱۲:
	ان محدثین کے نام مع کتب جنہوں نے امام ابو حنیفہ کو سخت ضعیف
157	کہا ہے
158	جواب
	اعتراض نمبر ۱۳:
194	یہ تو ہوا امام صاحب کی نسبت
194	جواب
	اعتراض نمبر ۱۴:
	میزان الاعتدال میں لکھا ہے کہ امام صاحب کے بیٹے اور پوتے
195	دونوں ضعیف ہیں
195	جواب
	اعتراض نمبر ۱۵:
199	امام صاحب کے شاگرد ابو یوسف ضعیف ہیں
200	جواب
	اعتراض نمبر ۱۶:
207	یہ تو ہوا حال ابو یوسف کا

صفحہ	عنوان
207	جواب اعتراض نمبر ۱۷:
207	امام صاحب کے دوسرے شاگرد امام محمد ضعیف
208	جواب اعتراض نمبر ۱۸:
214	یہ تو ہوا امام صاحب کے شاگردوں کا حال
214	جواب اعتراض نمبر ۱۹:
214	امام صاحب کا ایک مزید ارحال اور سینے
214	جواب اعتراض نمبر ۲۰:
214	امام صاحب مرجہ تھے
215	جواب اعتراض نمبر ۲۱:
220	اب سینے ثبوت
220	جواب اعتراض نمبر ۲۲:
220	ابن قتیبہ نے المعارف میں امام صاحب کو مرجہ میں شمار کیا ہے
220	جواب اعتراض نمبر ۲۳:
221	یہ چاروں کے چاروں مرجہ ہیں

صفحہ	عنوان
221	جواب اعتراض نمبر ۲۴:
221	شیخ عبدالقادر جیلانی نے غنیۃ الطالبین میں تمام حنفیوں کو مرجہ لکھا ہے
222	جواب اعتراض نمبر ۲۵:
222	اب تمام حنفیوں کے بابت یہ کہنا بے جا نہ ہوگا
222	جواب اعتراض نمبر ۲۶:
223	اب بالتصریح امام صاحب کے استادوں کے متعلق سینے
223	جواب اعتراض نمبر ۲۷:
223	امام صاحب کے مشہور دو استاد ہیں حماد اور اعلمش
223	جواب اعتراض نمبر ۲۸:
224	حماد کی بات تقریب میں رمی بالار جاء لکھا ہے
225	جواب اعتراض نمبر ۲۹:
226	میزان الاعتدال میں لکھا ہے تکلم فیہ بار جاء
226	جواب

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۳۰:
227	دونوں عبارتوں کا حاصل یہ ہوا کہ حماد مرجعہ تھے
228	جواب
	اعتراض نمبر ۳۱:
228	اب سنو اعمش کی بابت جو دوسرے استاد امام صاحب کے ہیں
228	جواب
	اعتراض نمبر ۳۲:
	اب دیکھو امام صاحب کے استاد کے استاد کی بابت یعنی ابراہیم غس
231	جو حماد اور اعمش دونوں کے استاد ہیں
231	جواب
	اعتراض نمبر ۳۳:
	خود اعمش ان کے شاگرد کہتے ہیں ما رایت احدا روی
231	بحدیث لم یسمعه من ابراہیم
231	جواب
	اعتراض نمبر ۳۴:
	امام ذہبی کہتے ہیں کان لایحکم العربیۃ یعنی ابراہیم نخعی کو
234	عربی کا علم اچھا نہ تھا
234	جواب
	اعتراض نمبر ۳۵:
	یہاں تک تو ناظرین امام صاحب اور ان کے شاگردوں اور ان
235	کے استادوں کا حال معلوم ہو گیا ہوگا

صفحہ	عنوان
235	جواب
	اعتراض نمبر ۳۶:
235	لیکن ہم ایک مزے دار بات سنانا چاہتے ہیں
235	جواب
	اعتراض نمبر ۳۷:
	امام صاحب کے اعلیٰ شاگرد ابو یوسف نے امام صاحب کو چمکیہ
235	اور مرجعہ کہا ہے
235	جواب
	اعتراض نمبر ۳۸:
241	دیکھو ابو یوسف نے تو اپنے استاد کی یہ گت بنائی ہے
241	جواب
	اعتراض نمبر ۳۹:
	اور امام محمد نے یہ گت بنائی ہے کہ امام مالک کو ہر بات میں
241	ابو حنیفہ پر فضیلت دے دی
241	جواب
	اعتراض نمبر ۴۰:
242	خطیب بغدادی لکھتے ہیں امام صاحب زندیق بھی تھے
243	جواب
	اعتراض نمبر ۴۱:
246	اسی بنا پر کہا جاتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا الی قولہ

صفحہ	عنوان
246	جواب اعتراض نمبر ۴۲: سنو اور غور سے سنو رسول اللہ ﷺ نے خود امام ابوحنیفہ کی فقہ سیکھنے سے منع کیا ہے
247	جواب اعتراض نمبر ۴۳: اسی طرح بہت سے لوگوں نے حنفی مذہب کو چھوڑ دیا
247	جواب اعتراض نمبر ۴۴: ہم کو ایک بہت بڑا تعجب تو یہ ہے کہ امام صاحب کا حافظہ جیسا کچھ تھا ہم نے اوپر بیان کیا ہے
250	جواب اعتراض نمبر ۴۵: یہ گپ علی الکل نہیں تو اور کیا ہے۔ کہ امام صاحب نے چالیس سال تک عشاء کے وضو سے فجر کی نماز ادا کی
250	جواب اعتراض نمبر ۴۶: کیوں کہ امام صاحب اگر عشاء پڑھ کر سو رہتے تھے تو وضو ندارد
251	جواب اعتراض نمبر ۴۷: اور اگر جاگتے رہتے برابر فجر تک تو دن کو سوتے یا نہیں
251	جواب اعتراض نمبر ۴۸: اگر دن کو سوتے تو یہ غفلت عبادت شب کے مناقص اور عبادت شب بے سود ہے
251	جواب اعتراض نمبر ۴۹: ابتدائیہ غیر مقلد کا پہلا مضمون کیا لہابی اہل بدعت ذریت شیطان نہیں؟ پہلے مضمون کا جواب حنفی مذہب کی کثرت اشاعت پر اعتراض کا جواب غیر مقلد کا دوسرا مضمون امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ اور ان کا اجتہاد (یعنی امام صاحب اجتہاد کرنے کے اہل نہ تھے) دوسرے مضمون کا جواب اعتراض جواب امام مالک رحمہ اللہ کی شہادت امام شافعی رحمہ اللہ کی شہادت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی شہادت
251	جواب اعتراض نمبر ۵۰: امام مالک رحمہ اللہ کی شہادت امام شافعی رحمہ اللہ کی شہادت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی شہادت
251	جواب اعتراض نمبر ۵۱: امام مالک رحمہ اللہ کی شہادت امام شافعی رحمہ اللہ کی شہادت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی شہادت
251	جواب اعتراض نمبر ۵۲: امام مالک رحمہ اللہ کی شہادت امام شافعی رحمہ اللہ کی شہادت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی شہادت
251	جواب اعتراض نمبر ۵۳: امام مالک رحمہ اللہ کی شہادت امام شافعی رحمہ اللہ کی شہادت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی شہادت
251	جواب اعتراض نمبر ۵۴: امام مالک رحمہ اللہ کی شہادت امام شافعی رحمہ اللہ کی شہادت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی شہادت
251	جواب اعتراض نمبر ۵۵: امام مالک رحمہ اللہ کی شہادت امام شافعی رحمہ اللہ کی شہادت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی شہادت
251	جواب اعتراض نمبر ۵۶: امام مالک رحمہ اللہ کی شہادت امام شافعی رحمہ اللہ کی شہادت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی شہادت
251	جواب اعتراض نمبر ۵۷: امام مالک رحمہ اللہ کی شہادت امام شافعی رحمہ اللہ کی شہادت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی شہادت
251	جواب اعتراض نمبر ۵۸: امام مالک رحمہ اللہ کی شہادت امام شافعی رحمہ اللہ کی شہادت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی شہادت
251	جواب اعتراض نمبر ۵۹: امام مالک رحمہ اللہ کی شہادت امام شافعی رحمہ اللہ کی شہادت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی شہادت
251	جواب اعتراض نمبر ۶۰: امام مالک رحمہ اللہ کی شہادت امام شافعی رحمہ اللہ کی شہادت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی شہادت

صفحہ	عنوان
252	جواب اعتراض نمبر ۴۸: اگر دن کو سوتے تو یہ غفلت عبادت شب کے مناقص اور عبادت شب بے سود ہے
252	جواب اعتراض نمبر ۴۹: ابتدائیہ غیر مقلد کا پہلا مضمون کیا لہابی اہل بدعت ذریت شیطان نہیں؟ پہلے مضمون کا جواب حنفی مذہب کی کثرت اشاعت پر اعتراض کا جواب غیر مقلد کا دوسرا مضمون امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ اور ان کا اجتہاد (یعنی امام صاحب اجتہاد کرنے کے اہل نہ تھے) دوسرے مضمون کا جواب اعتراض جواب امام مالک رحمہ اللہ کی شہادت امام شافعی رحمہ اللہ کی شہادت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی شہادت
252	جواب اعتراض نمبر ۵۰: امام مالک رحمہ اللہ کی شہادت امام شافعی رحمہ اللہ کی شہادت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی شہادت
252	جواب اعتراض نمبر ۵۱: امام مالک رحمہ اللہ کی شہادت امام شافعی رحمہ اللہ کی شہادت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی شہادت
252	جواب اعتراض نمبر ۵۲: امام مالک رحمہ اللہ کی شہادت امام شافعی رحمہ اللہ کی شہادت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی شہادت
252	جواب اعتراض نمبر ۵۳: امام مالک رحمہ اللہ کی شہادت امام شافعی رحمہ اللہ کی شہادت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی شہادت
252	جواب اعتراض نمبر ۵۴: امام مالک رحمہ اللہ کی شہادت امام شافعی رحمہ اللہ کی شہادت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی شہادت
252	جواب اعتراض نمبر ۵۵: امام مالک رحمہ اللہ کی شہادت امام شافعی رحمہ اللہ کی شہادت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی شہادت
252	جواب اعتراض نمبر ۵۶: امام مالک رحمہ اللہ کی شہادت امام شافعی رحمہ اللہ کی شہادت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی شہادت
252	جواب اعتراض نمبر ۵۷: امام مالک رحمہ اللہ کی شہادت امام شافعی رحمہ اللہ کی شہادت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی شہادت
252	جواب اعتراض نمبر ۵۸: امام مالک رحمہ اللہ کی شہادت امام شافعی رحمہ اللہ کی شہادت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی شہادت
252	جواب اعتراض نمبر ۵۹: امام مالک رحمہ اللہ کی شہادت امام شافعی رحمہ اللہ کی شہادت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی شہادت
252	جواب اعتراض نمبر ۶۰: امام مالک رحمہ اللہ کی شہادت امام شافعی رحمہ اللہ کی شہادت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی شہادت

صفحہ	عنوان
286	دیگر محدثین کی شہادتیں
286	(۱) سفیان ثوری <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۶۱ھ)
289	(۲) امام الأعمش <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۴۷ھ)
291	(۳) عبد اللہ بن مبارک <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۸۱ھ)
292	(۴) عمر بن راشد (متوفی ۱۵۴ھ)
292	(۵) عمرو بن دینار الحمکی (متوفی ۱۲۶ھ)
293	(۶) مسعر بن کدام <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۵۳ھ)
295	(۷) عبد الملک بن عبد العزیز بن جریج مکی (متوفی ۱۵۰ھ)
295	(۸) داؤد الطائی <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۶۰ھ)
296	(۹) محمد بن اسحاق امام المغازی <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۴۴ھ)
296	(۱۰) شعبہ بن الحجاج <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۶۰ھ)
297	(۱۱) محمد بن میمون <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۶۷ھ)
298	(۱۲) عطاء ابن ابی رباح <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۱۴ھ)
299	(۱۳) فضیل بن عیاض <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۸۷ھ)
299	(۱۴) سفیان بن عیینہ <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۹۸ھ)
300	(۱۵) یحییٰ بن سعید القطان <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۹۸ھ)
300	(۱۶) حفص بن عبد الرحمن بن یحییٰ (متوفی ۱۹۹ھ)
301	(۱۷) حسن بن صالح کوفی <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۶۹ھ)
302	(۱۸) جریر بن عبد الحمید کوفی (متوفی ۱۸۸ھ)
302	(۱۹) یاسین بن معاذ الزیاتی

صفحہ	عنوان
303	(۲۰) حفص بن غیاث القاضی الکوفی (متوفی ۱۹۴ھ)
303	(۲۱) وکیع بن الجراح (متوفی ۱۹۷ھ)
305	(۲۲) ابن ابی لیلیٰ (متوفی ۱۴۸ھ)
306	(۲۳) عبد الرحمن بن مہدی (متوفی ۱۹۸ھ)
307	(۲۴) عفان بن سیار القاضی (متوفی ۱۸۱ھ)
307	(۲۵) فضل بن موسیٰ السینانی (متوفی ۱۹۲ھ)
308	(۲۶) زہیر بن معاویہ الکوفی (متوفی ۱۷۳ھ)
308	(۲۷) ابن السماک <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۸۳ھ)
309	(۲۸ تا ۳۲) مجموعی شہادت
309	(۳۳) ابوسفیان سعید بن یحییٰ الکھیری (متوفی ۲۰۲ھ)
310	(۳۴) نصر بن شمیل النخوی (متوفی ۲۰۳ھ)
310	(۳۵) یحییٰ بن آدم (متوفی ۲۰۳ھ)
312	(۳۶) یزید بن ہارون (متوفی ۲۰۶ھ)
313	(۳۷) یحییٰ بن معین (متوفی ۲۱۰ھ)
314	(۳۸) علی بن عاصم (متوفی ۲۱۱ھ)
315	(۳۹) ابو عاصم النبیل (متوفی ۲۱۴ھ)
315	(۴۰) عبد العزیز بن البور واد (متوفی ۱۵۹ھ)
316	(۴۱) عبد اللہ بن داؤد الخریبی (متوفی ۲۱۳ھ)
317	(۴۲) مکی بن ابراہیم (متوفی ۲۱۵ھ)
317	(۴۳) خلف بن ایوب العامری (متوفی ۲۱۵ھ)

صفحہ	عنوان
365	جواب اعتراض نمبر ۶:
367	امام غزالی نے مخول میں لکھا ہے کہ امام ابوحنیفہ کو عربی اچھی طرح
368	نہیں آتی تھی
368	جواب اعتراض نمبر ۷:
369	خطیب نے کہا کہ امام ابوحنیفہ جہمیہ تھے
369	جواب اعتراض نمبر ۸:
373	امام ابوحنیفہ نے کہا ہے کہ حدیث کو چھوڑ دو
373	جواب اعتراض نمبر ۹:
378	امام ابوحنیفہ سے زیادہ اسلام کو نقصان پہنچانے والا اور کوئی
378	پیدا نہیں ہوا
378	جواب اعتراض نمبر ۱۰:
379	امام ابوحنیفہ کی وفات کی خبر سن کر سفیان ثوری نے کہا الحمد للہ
379	جواب اعتراض نمبر ۱۱:
382	امام بخاری نے تاریخ کبیر میں امام ابوحنیفہ کو ضعیف کہا ہے
382	جواب اعتراض نمبر ۱۲:
384	یحییٰ بن معین نے کہا ابوحنیفہ سے حدیث روایت نہ کرو
384	جواب

صفحہ	عنوان
318	(۴۴) علی بن المدینی (متوفی ۲۳۴ھ)
319	(۴۵) امام اسحاق بن راہویہ (متوفی ۲۳۸ھ)
319	(۴۶) عبید بن اسباط (متوفی ۲۵۰ھ)
325	مجتہد کون ہو سکتا ہے؟
333	رد مطاعن امام الاعظم رحمۃ اللہ علیہ
333	اعتراض نمبر ۱:
333	مجتہد کے لیے پانچ سوا حدیث کا جاننا ضروری ہے جب کہ
333	امام ابوحنیفہ اس قدر احادیث نہیں جانتے تھے
333	جواب اعتراض نمبر ۲:
344	امام محمد نے امام مالک کو امام ابوحنیفہ پر ترجیح دی ہے
344	جواب اعتراض نمبر ۳:
348	امام ابوحنیفہ کو صرف سترہ احادیث یاد تھیں
349	جواب اعتراض نمبر ۴:
358	ان محدثین کے نام جنہوں نے امام صاحب پر جرحیں کی ہیں
358	جواب اعتراض نمبر ۵:
365	امام شافعی نے کہا کہ امام محمد کی کتاب ”کتاب الحجۃ علی اہل المدینہ“
365	ساری کی ساری غلط ہے

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۱۳:
385	امام نسائی وابن عدی نے امام صاحب کو ضعیف کہا ہے
386	جواب
	اعتراض نمبر ۱۴:
	رازی نے کہا کہ امام ابوحنیفہ قیاس پر عمل کرتے ہیں اور حدیث کو ترک کرتے ہیں
388	جواب
388	اعتراض نمبر ۱۵:
390	امام ابوحنیفہ ہرن میں ہی میں ست تھے
390	جواب
	اعتراض نمبر ۱۶:
394	شیعہ حضرات نے بھی امام صاحب پر اعتراضات کیے ہیں
395	جواب
	اعتراض نمبر ۱۷:
	حنفیوں میں اگر ہمت ہے تو وہ بھی امام بخاری پر کوئی اعتراض کر کے دکھائیں
400	جواب
400	اعتراض نمبر ۱۸:
	امام ابوحنیفہ کی نہ کوئی حدیث کی مسند ہے اور نہ کوئی اور کتاب کسی فن میں موجود ہے
401	جواب
401	امام ابوحنیفہ پر لکھی جانے والی کتب
409	

حضرت امام ابوحنیفہؒ

پر

اعتراضات کے جوابات

افادات

حضرت مولانا محمد اسماعیل سنہلیؒ

مرتب

پیر جی سید مشتاق علی شاہ

ناشر

پیر جی کتب خانہ ۸ گوبند گڑھ کالج روڈ گوجرانوالہ

امام صاحب رحمہ اللہ پر جرحیں اور ان کا جواب

جن کے اقوال سے حضرت امام صاحب رحمہ اللہ کا ناقص الحافظہ اور ضعیف الحدیث ہونا ثابت ہوتا ہے ان کے نام بالا جمال یہ ہیں: ذہبی، نسائی، ابن عدی، بخاری، دارقطنی، بیہقی، ابن جوزی، علی بن المدینی، خطیب بغدادی، حافظ ابن عبد البر، حافظ ابن حجر، امام احمد بن حنبل، قاضی ابویحییٰ زکریا بن محمد، مولانا شاہ ولی اللہ دہلوی، وکیع بن الجراح، طاؤس، زہری، ابواسحاق فزاری، امام مسلم، ترمذی، ہشام بن عروہ، ابو داؤد، ابو حفص عمر بن علی، عبدالرؤف منادی، جلال الدین سیوطی رحمہم۔

اولاً اس کا اجمالی جواب ملاحظہ فرمائیے اور پھر اس پر تفصیلی گفتگو ہوگی۔

اجمالی جواب

محض تعداد بڑھانے کے لیے اتنے نام جارحین میں لیے جاتے ہیں ورنہ بعض تو ان میں وہ نام ہیں جنہوں نے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی توثیق اور تعدیل فرمائی ہے جیسے ذہبی، علی بن المدینی، وکیع بن الجراح، حافظ ابن عبد البر، حافظ ابن حجر رحمہم وغیرہ اور بعض سنیہ الحافظ اور تضعیف کے الفاظ معتبر طریقہ پر منقول ہی نہیں ہیں۔ جیسے مسلم، ترمذی، ابو داؤد، ابن ماجہ، طاؤس، زہری، امام احمد، ابواثق، ابن قطان، جلال الدین سیوطی اور حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہم اجمعین وغیرہم۔

اور بعض سے کچھ الفاظ جرح منقول ہیں جیسے ابن عدی، نسائی، بخاری، دارقطنی، ابن الجوزی اور بیہقی رحمہم وغیرہم۔

مگر باقاعدہ اصول ان لوگوں کی جرحین امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی شان میں غیر منقول ہیں۔ چنانچہ ہمارے تفصیلی جواب سے ہمارے اس دعوے کا ثبوت مل جائے گا۔

تفصیلی جواب کی تمہید

قبل اس کے کہ تفصیلی جواب لکھا جائے بطور تمہید کے چند مقامات جرح و تعدیل کے

متعلق لکھ دینا ضروری ہیں تاکہ حقیقت حال کے انکشاف میں کسی قسم کی پیچیدگی باقی نہ رہے۔

جرح و تعدیل سے متعلق تمہیدی مقدمات:

..... جس راوی کے جرح و تعدیل دونوں جمع ہوں تو اس کی چند صورتیں ہیں:

(ا) جرح و تعدیل دونوں مبہم ہوں۔

(ب) جرح مبہم اور تعدیل مفسر۔

ان دونوں صورتوں میں بمذہب صحیح تعدیل مقدم ہوگی اور جرح نامقبول۔

"قال السخاوی فی شرح الفیہ ینبغی تقنید الحکم بتقدیم الجرح علی التعدیل بما اذا فسر اما اذا تعارض من غیر تفسیر فانه یقدم التعدیل قالہ المزنی وغیرہ وقال النووی فی شرح مسلم لا یقال الجرح مقدم علی التعدیل لان ذلك فیما اذا كان الجرح ثابتاً مفسراً بسبب والا فلا یقبل الجرح اذا لم یکن کذا وقال ابن الہمام فی تحریر الاصول اکثر الفقہاء منهم الحنفیة والمحدثین علی انه لا یقبل الجرح الا مبیناً لا التعدیل الخ"

"علامہ سخاوی نے شرح الفیہ میں فرمایا ہے کہ جرح کے تعدیل پر مقدم ہونے کا حکم لگانا تب ہی مناسب ہے جب کہ جرح مفسر ہو اور اگر بغیر تفسیر کے تعارض ہو تو تعدیل جرح پر مقدم ہوگی۔ مزنی وغیرہ نے یہی کہا ہے اور امام نووی نے مسلم کی شرح میں فرمایا ہے ایسا نہیں ہے کہ جرح تعدیل پر مطلق مقدم ہوتی ہے اس لیے کہ ایسا تب ہی ہوتا ہے جب کہ جرح ثابت اور مفسر ہو ورنہ جرح قابل قبول نہیں۔ علامہ ابن ہمام نے تحریر الاصول میں فرمایا ہے کہ اکثر فقہاء (جن میں احناف و محدثین بھی شامل ہیں) کے نزدیک جرح جب تک مشرک واضح نہ ہو قابل قبول نہیں برخلاف تعدیل کے۔"

اور ایسا ہی بہت سی کتابوں میں مذکور ہے۔ دیکھو تہذیب الراوی، شرح منجہ سندھی اور معیار الحق، مولوی نذیر حسین دہلوی وغیرہم۔

(ج) جرح و تعدیل دونوں مفسر ہوں۔

(د) جرح مفسر ہو اور تعدیل مبہم۔

ان دونوں صورتوں میں جرح مقدم ہوگی اور تعدیل غیر مقبول۔

”قال السیوطی فی تدریب الراوی (ص ۱۱۲) اذا اجتمع فیہ جرح مفسر و تعدیل فالجرح مقدم الخ وقال السخاوی فی شرح الفیہ ینبغی تقنید الحکم بتقدیم الجرح علی التعدیل بما اذا فسر الخ ونحو ذلك فی شرح النخبة“

۲..... جارج کے لیے چند شرطیں ہیں۔ اگر یہ شرط پائی جائیں تو اس کی جرح مقبول ورنہ غیر مقبول ہوگی۔

(الف) جارج عادل و ثقہ ہو۔

(ب) جرح و تعدیل کے اسباب کا عارف ہو۔

(ج) متعنت اور متشدد نہ ہو۔

(د) مذہبی منافرت، دنیوی عداوت، حسد اور معاصرہ سے خالی ہو۔

قال الذہبی فی تذکرة الحفاظ (ج ۱ ص ۴) ولا سبیل الی ان یصیر العارف الذی یزکی نقلة الاخبار و یجوہم جہبذ الیادمان الطلب والفحص عن هذا الشان و کثرة المذاکرۃ و السحر و التیقظ و الفہم مع التقوی و الدین و المتین و الانصاف و التردد الی العلماء و التحری و الاتقان و الا تفعل فدع عنک الکتابۃ لست منهم و لو سودت و جہک بالمداد قال اللہ تعالیٰ فاستلوا اهل الذکر ان کنتم لاتعلمون۔ وان غلب علیک الهوی و العصیۃ لو اى و المذهب باللہ لا تنفق و ان عرفت مخیط مہمل لحدود اللہ فارحنا منک و قال الحافظ ابن حجر فی شرح النخبة ص ۸۲ و ان صدر الجرح من غیر عارف باسبابہ لم یعتبر بہ الخ۔ و ایضاً قال تقبل التزکیۃ من عارف باسبابہا لا من غیر عارف

و ینبغی ان لا یقبل الجرح الا من عدل متیقظ۔

”علامہ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں فرمایا کہ وہ عارف جو روایات احادیث کی تعدیل و ترجیح کرتا ہے وہ مبہم طلب و جستجو کثرت بحث، شب بیداری دانائی اور زیرکی کے ساتھ ساتھ تقویٰ یعنی استقامت، انصاف پسندی، علماء کی طرف رجوع غور و فکر اور اتقان کے بغیر ماہر نہیں ہو سکتا اور اگر تو ایسا نہیں ہے (ایسا نہیں کرتا) تو کتابت حدیث کو چھوڑ دے تو ان میں سے نہیں ہے، چاہے حرص میں اپنے چہرے کو روشنائی سے سیاہ کر لے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ اہل علم سے معلوم کرو۔ اگر تم نہیں جانتے۔

اور اگر تجھ پر رائے اور مذہب کے سلسلہ میں خواہش نفس اور عصیت (ہٹ دھرمی) کا غلبہ ہو جائے تو بخدا ہم تجھ سے اتفاق نہیں کریں گے اور اگر یہ معلوم ہو جائے کہ احکام الہی کے معاملہ میں مخط و مہمل ہے۔ پھر تو ہم تجھ سے بالکل بیزار ہیں۔ حافظ ابن حجر نے شرح نخبہ ص ۸۲ پر فرمایا کہ اگر جرح ایسے شخص سے صادر ہو جو اس کے اسباب سے واقف نہیں تو اس کا کوئی اعتبار نہیں۔ نیز فرمایا کہ تعدیل اسی کی قبول کی جائے گی جو اس کے اسباب سے واقف ہو۔ لہذا جرح بھی صرف منصف اور بیدار مغز کی قبول کرنا مناسب ہے نہ کہ ہر کس و ناکس کی۔“

وقال الحافظ فی مقدمة فتح الباری ص ۵۴۲ القسم الثانی فی من ضعف بامر مردود کالناحمل او التعنن او عدم الاعتماد علی المضعف لکونه من غیر اهل النقد او لکونه قليل الخبر بحديث من تکلم فیہ او بحالہ او متاخر عصرہ ونحو ذلك الخ

و ایضاً قال فی ص ۴۴۶ واعلم انه قد وقع من جماعة الطعن فی جماعة بسبب اختلافهم فی العقائد فینبغی التنبیہ لذلك وعدم الاعتداد به الابحق و کذا عاب جماعة من المتورعین جماعة دخلوا فی امر الدنیا فضعفوا لذلک التضعیف مع الصدق والضبط واللہ الموافق و ابعد من ذالک کلہ من الاعتبار تضعیف من ضعف بعض

الروايات بامر يكون الحمل فيه على غيره

”او التعامل بين الاقران وابعد من ذالك تضعيف من هو اوثق منه او على قدرًا او اعرف بالحديث فكل هذا لا يعتبر به وقال الذهبي في الميزان ج ١ ص ٤٥ قلت كلام الاقران بعضهم في بعض لا يعاء به لا سيما اذا لاح انه لعداوة او لمذهب او الحسد ما ينجو منه الا من عصم الله وما علمت ان عصرا من الاعصار سلم اهله من ذلك سوى الانبياء والصديقين.“

”حافظ نے مقدمہ فتح الباری ص ۵۴۲ پر فرمایا ہے قسم ثانی اس شخص کے بیان میں جس نے (کسی کو ناقابل قبول وجہ سے ضعیف قرار دیا ہو) تضعیف کسی امر مردود کے ساتھ کی ہو۔ مثلاً تعصب ہو تخت (طرف داری) یا مصنف پر عدم اعتماد (تو وہ قبول نہیں) اس لیے کہ وہ تنقید کا اہل نہیں ہے اور جس پر تنقید کر رہا ہے اس سے یا اس کے حالات سے بہت کام واقف ہے یا اس کے زمانہ کے بعد کا ہے وغیرہ۔ نیز فرمایا (یہ حقیقت بالکل واضح ہے کہ ایک جماعت نے دوسری جماعت پر اکثر اختلاف عقائد کی بنا پر طعن کیا ہے اس سے باخبر ہونا چاہیے۔ اور حقیقی وجوہ کے بغیر اس کا اعتبار نہ کرنا چاہیے۔ اور اسی طرح پرہیز گاروں کی ایک جماعت نے اس جماعت پر عیب لگایا جنہوں نے دنیوی معاملات میں حصہ لیا اور اسی وجہ سے انہوں نے صدق و ضبط کے باوجود ان کو ضعیف قرار دیا۔

اور ان سب سے زیادہ ناقابل اعتبار ان کی تضعیف ہے جنہوں نے بعض راویوں کو باہمی چشمک اور تعصب کی بنا پر ضعیف قرار دیا۔“

”اور اس سے بھی زیادہ قابل قبول اس کی تضعیف ہے جو اپنے سے زیادہ ثقہ، بلند مرتبہ اور اعرف بالحدیث (حدیث کے بڑے عالم) پر تنقید کرے یہ سب کچھ ناقابل اعتبار ہے۔ علامہ ذہبی نے میزان ج ۱ ص ۴۵ پر فرمایا ہم عصر لوگوں کی ایک دوسرے پر تنقید معتبر نہیں۔ خصوصاً جب کہ یہ بات ظاہر ہو جائے کہ یہ تنقید دشمنی اور حسد کی بنیاد پر

ہے۔ اس سے وہ ہی محفوظ رہ سکتا ہے کہ جسے اللہ بچائے۔ میرا خیال ہے کہ انبیاء و صدیقین کے علاوہ کسی زمانہ کے لوگ اس سے محفوظ نہیں رہے۔“

”وقال السبكي في طبقات الشافعية ج ١ ص ١٩٠ قد عرفنا ان الجرح لا يقبل منه الجرح وان فسره في حق من غلبت طاعته على معصية ومادحوه على ذاميه ومذكره على جارحيه اذا كانت هناك قرينة يشهد العقل بان مثلها حامل على مافيه من تعصب مذهبي او منافسة دينوي كما يكون بين النظراء وغير ذالك ونحو ذالك كثير في التوضيع والتحقيق في شرح الحساي وسير اعلام النبلاء الذهبي وغيرها“

”علامہ سبکی نے طبقات الشافعیہ ج ۱ ص ۱۹۰ پر فرمایا ہے کہ کسی بھی جرح کی جرح اگرچہ مفسر ہو اس شخص کے حق میں قبول نہیں کی جائے گی جس کی نیکیاں برائیوں پر غالب ہوں اور اس کی تعریف و توثیق کرنے والے جرح و برائی کرنے والوں سے زیادہ ہوں جب کہ وہاں کوئی ایسا عقلی قرینہ ہو کہ اس کا باعث مذہبی تعصب یا دنیوی منافست (مقابلہ) ہو۔ جیسا کہ اکثر ہم مرتبہ لوگوں میں ہوتا ہے۔ التوضیح والتحقیق فی شرح الحسای اور علامہ ذہبی کی سیر اعلام النبلاء وغیرہ میں بہت کچھ تفصیل ہے۔“

۳..... الفاظ ذیل بغیر سبب کے جرح مبہم میں داخل ہیں:

فلان متروك الحديث، ذاهب الحديث، مجروح، ليس بعدل، نسئ الحفظ، ضعيف، ليس بالحافظ، ونحو ذالك كشف الاسرار شرح اصول بزدوی میں ہے:

”اما لظعن من ائمة الحديث فلا يقبل مجملا ای مبهما بان يقول هذا الحديث غير ثابت او منكرا و فلان متبروك الحديث او ذاهب الحديث او مجروح او ليس بعدل من غير ان يذكر سبب الطعن وهو مذهب عامة الفقهاء والمحدثين“

”رہا ائمہ حدیث کا طعن تو وہ مجمل یعنی مبہم ہونے کی صورت میں ہرگز قابل قبول

ضعفه النسائي من جهة حفظه وابن عدی وغیره
جواب:

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ عبارت میزان الاعتدال کے صحیح نسخوں میں نہیں ہے۔ غلطی سے کسی نے لکھ دی ہے کیوں کہ حافظ عراقی نے شرح الفیہ میں اور سیوطی نے تدریب الراوی میں سخاوی نے فتح المغیث میں تصریح کر دی ہے کہ علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال میں صحابہ اور ائمہ متبوعین کا ذکر نہیں کیا ہے۔

”قال السخاوی مع انه (ای الذہبی) اتبع ابن عدی فی ایراد کل من تکلم فیہ ولو کان ثقة لکنہ التزم انه لا یذكر لاحد من الصحابة والائمة المتبوعين“

”علامہ سخاوی فرماتے ہیں ذہبی نے ہر متکلم فیہ (اگرچہ وہ ثقہ ہو) کا ذکر کرنے میں ابن عدی کا اتباع کیا ہے۔ لیکن انہوں نے صحابہ اور ائمہ مجتہدین میں سے کسی کا قصداً تذکرہ نہیں کیا۔“

بلکہ خود علامہ ذہبی نے میزان کے دیباچہ میں اس کی تصریح کر دی ہے:

”وکذا الا ذکر فی کتابی من الائمة المتبوعين فی الفروع احداً لجلالتهم فی الاسلام وعظمتهم فی النفوس مثل ابی حنیفة والشافعی والبخاری“

”اور اسی طرح نہیں ذکر کیا میں نے اپنی کتاب میں ان ائمہ کا جن کی اتباع فروعات میں کی جاتی ہے، اسلام میں ان کی بزرگی اور دلوں میں عظمت کی وجہ سے مثلاً امام ابوحنیفہ، امام شافعی اور امام بخاری رحمہم اللہ۔“

جب کہ علماء ثقات ائمہ متبوعین کے عدم ذکر کی تصریح کر رہے ہیں تو پھر اس عبارت کے الحاقیہ ہونے میں کیا شک و شبہ ہو سکتا ہے۔ اگر کسی کو یہ خیال ہو کہ علامہ ذہبی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب ”میزان الاعتدال“ کے ص ۳ میں یہ بھی تحریر فرمایا ہے کہ

”فان ذکرنا احداً منهم فاذا ذکره علی الانصاف وما یضره ذالک عند

نہیں مثلاً کوئی کہے کہ یہ حدیث ثابت نہیں یا منکر ہے یا فلاں شخص متروک الحدیث یا ذاہب الحدیث یا مجروح ہے، عادل نہیں ہے، اسباب طعن ذکر کیے بغیر، عام فقہاء اور محدثین کا یہی مسلک ہے۔“

اور کمال الدین جعفر شافعی امتاع باحکام النساء میں لکھتے ہیں:

”ومن ذالک قولهم فلان ضعیف ولا یبینون وجه الضعف فهو جرح مطلق و فیہ خلاف والتفصیل ذکرناہ فی الاصول والاولی ان لا یقبل من متأخر المحدثین لانهم یجرحون بما لا یكون جرحاً ومن ذالک فلان سئ الحفظ او لیس بحافظ لا یكون جرحاً مطلقاً بل ینظر الی حال المحدث والحديث“ الخ

”اسی طرح ضعف کی وجہ بیان کیے بغیر یہ کہنا کہ فلاں ضعیف ہے، جرح مطلق کہلاتا ہے، اس میں اختلاف ہے اور اس کی تفصیل ہم نے اصول میں بیان کی ہے۔ اور مناسب یہ ہے کہ متاخرین محدثین کی جرح قبول نہ کی جائے کیوں کہ وہ جس طرح جرح کرتے ہیں حقیقتاً وہ جرح ہی نہیں ہوتی۔ چنانچہ یہ کہنا کہ فلاں کا حافظہ خراب ہے یا فلاں حافظ نہیں ہے، یہ مطلق جرح نہیں ہے بلکہ اس صورت میں محدث وحدیث کے حالات کی تحقیق کی جائے گی۔“

جرح وتعدیل کے مقدمات معلوم ہو چکے اب آپ تفصیلی جواب ملاحظہ فرمائیے۔ جس سے معترضین کی نفسانیت اور غلط فہمی بخوبی واضح ہو جائے گی۔

تفصیلی جواب

اعتراض نمبر ۱:

(۱) علامہ ذہبی نے ہرگز امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی تضعیف نہیں کی بلکہ تذکرۃ الحفاظ اور تذہیب میں نہایت وضاحت کے ساتھ آپ کی توثیق اور تعدیل کی ہے۔

باقی میزان الاعتدال کی یہ عبارت ج ۲ ص ۳۳۵ جو معترضین نقل کرتے ہیں:

اللہ و عند الناس

”اور اگر ان میں سے کسی کا میں تذکرہ کروں گا تو انصاف کے ساتھ کروں گا جو عند اللہ اور عند الناس مضرب نہیں۔“

اس عبارت سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ذہبی نے صحابہ رضی اللہ عنہم اور ائمہ متبوعین کا ذکر بھی کیا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ بلاشبہ ذہبی کی اس عبارت سے فقط ذکر کا احتمال پیدا ہوتا ہے مگر حافظ عراقی، جلال الدین سیوطی اور سخاوی جو ذہبی سے متاخر ہیں اور ان حضرات نے بار بار میزان الاعتدال کا مطالعہ کیا ہے اور وہ صاف اور واضح لفظوں میں عدم ذکر کی تصریح کرتے ہیں تو کہنا پڑے گا کہ فی الواقع صحابہ کرام اور ائمہ متبوعین کا ذکر اس کتاب میں مستقلاً نہیں ہے۔ یا یوں کہا جائے کہ ذہبی نے ذکر استقلال کی نفی کی ہے اور ضمنی ذکر کا اثبات اور امام اعظم کی جرح کے متعلق علامہ ذہبی کی طرف جو عبارت منسوب کی جاتی ہے اس کی حیثیت مستقل عبارت کی ہے۔ لہذا ماننا پڑے گا کہ یہ عبارت الحاقیہ ہے۔ اس موقع پر بعض معترضین میزان الاعتدال کی عبارت ذیل کو پیش کر کے امام صاحب کی تضعیف کرتے ہیں۔

”اسمعیل بن حماد بن نعمان بن ثابت الکوفی عن ابیہ عن جدہ قال ابن عدی ثلثہم الضعفاء“ (میزان الاعتدال ج ۱ ص ۹۰)

”اسماعیل بن حماد بن نعمان بن ثابت کوئی اپنے والد سے، وہ اپنے دادا سے روایت کرتے ہیں، ابن عدی نے کہا یہ تینوں ضعیف ہیں۔“

اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ اس عبارت سے ہرگز یہ ثابت نہیں ہوتا کہ امام صاحب علامہ ذہبی کے نزدیک ضعیف ہیں۔ کیوں کہ علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال کے دیباچہ میں خود معذرت کی ہے اور ابن عدی کی موافقت سے اپنی برأت ظاہر فرمائی ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

”وفیہ من تکلم من ثقته وجلالته بادنہ لین وباقل تخریج فلولاً ابن عدی وغیرہ من مؤلفی کتب الجرح ذکروا ذلک الشخص لما ذکرته

لقد لہ قال لا انی ذکرته تضعف فیہ عندی“ الخ

”اس کتاب (کامل) میں ان راویوں کا بھی ذکر ہے جن کے بارے میں باوجود ان کی ثقاہت اور جلالت کے معمولی نرمی کی بنا پر جرح کی گئی ہے۔ اگر ابن عدی یا دوسرے مؤلفین کتب جرح نے ان کا ذکر نہ کیا ہوتا تو میں ہرگز ان کی ثقاہت کی وجہ سے ان کا ذکر نہ کرتا۔ پھر آگے فرمایا کہ میں نے ان کا ذکر ہرگز اس لیے نہیں کیا ہے کہ وہ میرے نزدیک ضعیف راوی ہیں۔“

جب کہ ذہبی تذکرۃ الحفاظ اور تذہیب میں امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی تعدیل بخوبی فرما رہے ہیں۔ پھر باوجود اس صراحت کے ذہبی کی طرف تضعیف کا انتساب سراسر لفسانیت اور حق پوشی نہیں ہے تو اور کیا ہے؟

اگر کوئی یہ شبہ کرے کہ امام ذہبی نے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کا ذکر باب الانف میں کر دیا ہے۔ لہذا یہ دعویٰ کہ میزان میں ائمہ کا ذکر نہیں ہے غلط ہو گیا۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہاں ضمناً ذکر ہے نہ کہ مستقلاً اور ضمنی ذکر کی نفی نہیں کی ہے۔ ضمناً تو جا بجا میزان میں امام بخاری کا ذکر بھی آ گیا ہے۔ چنانچہ اسی میزان میں ہے ابو ذر عہ اور ابو حاتم نے بخاری سے روایت چھوڑی ہے۔

اعتراض نمبر ۲:

(۲) نسائی، کتاب الضعفاء مطبوعہ الہ آباد ص ۳۵ میں ہے۔

”و ابو حنیفۃ لیس بالقوی فی الحدیث“

”اور ابوحنیفہ حدیث میں قوی نہیں ہیں۔“

جواب:

امام نسائی سے اس جرح کے ناقل حسن بن رشیق ہیں۔ (کما فی کتاب الضعفاء مطبوعہ الہ آباد ص ۳۴) حسن بن رشیق ان لوگوں میں سے ہیں جن پر حافظ عبد الغنی اور دارقطنی نے جرحیں کی ہیں۔ ص ۳۰ ج ۱

لہذا حسب قاعدہ حسن بن رشیق خود مجروح ہوئے اور مجروح کی روایت قابل اعتبار

نہیں ہو سکتی۔ تو ان کی روایت سے امام ابو حنیفہ کو مجروح ٹھہرانا غلط اور لغو ہے۔
ثانیاً امام نسائی ان متعین اور متشددین میں سے ہیں جنہوں نے بخاری و مسلم کے بہت سے راویوں پر محض تعنت سے جرح کر دی ہے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی مقدمہ فتح الباری میں لکھتے ہیں:

”احمد بن صالح المصوی تعامل علیہ النسائی

الحسن بن الصباح البزور تعنت فیہ النسائی

حبیب المعلم متفق علی توثیقہ لکن تعنت فیہ النسائی

محمد بن بکر البرسانی لینہ النسائی بلا حجة

نعیم بن حماد ضعفہ النسائی بلا حجة“

”احمد بن صالح مصری، حسن بن صباح البزور، حبیب المعلم، محمد بن ابی بکر البرسانی (اگرچہ ان کے ثقہ ہونے پر سب کا اتفاق ہے) نعیم بن حماد، یہ سب قابل اعتماد ہیں۔ لیکن امام نسائی نے ان سب کی بلادلیل تضعیف کی ہے۔“

یہ پانچوں راوی ایسے معتبر اور ثقہ ہیں کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے احتجاجاً ان سے روایت کی ہے۔ مگر امام نسائی نے بوجہ تعنت کے ان کی بھی تضعیف کر دی ہے اور ابن حجر نے ”تہذیب التہذیب“ میں بذیل ترجمہ حارث بن عبد اللہ لکھا ہے:

”حدیث الحارث فی سنن الاربعة والنسائی مع تعنة فی الرجال فقد

احتج به النسائی مع تعنته“

”حارث کی حدیث سنن اربعہ اور نسائی سب میں موجود ہے باوجودیکہ امام نسائی، رواۃ کے سلسلہ میں بہت متعنت (سخت گیر) ہیں مگر ان کی حدیث سے استدلال کیا ہے۔“

اور سیوطی نے زہر الربی علی المجتبیٰ میں لکھا ہے:

”فکم من رجل اخرج له ابو داؤد والترمذی وتجنب النسائی اخراج

حدیثہ بل تجنب اخراج حدیث جماعة من رجال الصحيح“ الخ

”کتنے ہی ایسے حضرات ہیں جن سے ابو داؤد اور ترمذی نے روایت کی ہے لیکن امام نسائی نے اجتناب کیا ہے بلکہ اور بہت سے صحیح (صحیح بخاری) کے راویوں سے نسائی نے حدیث بیان کرنے میں پرہیز کیا ہے۔“

جب کہ حسب تصریح ابن حجر و سیوطی وغیرہم امام نسائی متعینین میں سے ہیں تو ان کی جرح ایسے امام کے حق میں جس کا ثقہ اور جید الحافظ ہونا بڑے بڑے ثقات و نقادین کے بیان سے ثابت ہے کس طرح مقبول ہو سکتی ہے۔

ثالثاً جو کتاب اصح الکتاب بعد کتاب اللہ تسلیم کی گئی ہے۔ یعنی صحیح بخاری۔ اس کے بعض روایات پر بھی کثیر الغلط والخطاء کی قسم کی جرحیں منقول ہیں۔ مگر امام بخاری رحمہ اللہ نے اپنی صحیح میں ان سے روایت کی ہے۔ چنانچہ مقدمہ فتح الباری میں ہے۔

۱.....قبیصة بن عقبة قال احمد بن حنبل كان كثير الغلط وكان ثقة لا باس.

قبیصہ بن عقبہ کے بارے میں امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ وہ بہت غلطی کرنے والا تھا، پھر بھی ثقہ تھا۔

۲.....وضاح بن عبد الله قال ابو حاتم كان يغلط كثيرا.

ابو حاتم نے وضاح بن عبد اللہ کے بارہ میں فرمایا وہ بہت غلطی کرنے والا تھا۔

۳.....جرير بن حازم قال امام احمد بن حنبل كثير الغلط وقال

الاثرم عن احمد حدث بمصر احاديث وهو فيها ولم يكن يحفظ.

اور اثرم نے احمد سے روایت کی کہ اس نے مصر میں ایسی احادیث بیان کیں جن میں اس کو وہم تھا اور اچھی طرح یاد نہیں تھیں۔

۴.....سليمان بن حيان عن ابی داؤد اتی من سوء حفظ فيغلط

ويخطئ.

سليمان بن حيان کے بارے میں ابو داؤد کہتے ہیں کہ حافظہ کی کمزوری کے باوجود

انہوں نے روایت کی اس لیے ان سے لغزشیں ہوئیں۔

۵..... عبد العزیز بن حجر قال ابو ذرعة سئ الحفظ ربما حدث من حفظ السئ في خطي.

عبد العزیز بن حجر کے متعلق ابو ذرعة نے فرمایا کہ ان کا حافظہ خراب تھا اور اکثر اسی خراب حافظہ کی بنیاد پر حدیث بیان کرتے ہیں چنانچہ غلطی کرتے تھے۔

اس قسم کے اور بھی بہت سے رواۃ ہیں جن سے بخاری نے روایت کی ہے۔ اگر کسی کے کثیر الغلط کہہ دینے سے ثقہ و صدوق راوی، ضعیف اور قابل ترک ہو جاتا ہے تو پھر صحیح بخاری بجائے اصح الکتاب ہونے کے اضعف الکتاب ٹھہرے گی۔

رابعاً ابو عبد الرحمن نسائی نے سنن نسائی یعنی مجتبیٰ کو سنن کبریٰ سے منتخب کر کے مرتب کیا ہے اور خود اس امر کا اقرار کیا ہے کہ اس کی کل حدیثیں صحیح ہیں چنانچہ سیوطی اپنی کتاب زہرابی میں لکھتے ہیں:

”قال محمد بن معاوية الاحمر الراوى عن النسائي، قال النسائي كتاب السنن كله صحيح وبعضه معلول الا انه لم يبق علته والمنتخب المسمى بالمجتبى صحيح كله وذكر بعضهم ان النسائي لما صنف السنن الكبرى اهداه الى الامير فقال له الامير كل ما في هذا صحيح قال لا قال فجرد الصحيح منه فصنف له المجتبى“

”نسائی کے راوی محمد بن معاویہ فرماتے ہیں امام نسائی نے فرمایا کہ کتاب السنن ساری صحیح ہے۔ صرف اس کا کچھ حصہ معلول ہے مگر اس کی علت باقی نہیں رہی اور منتخب جس کا نام مجتبیٰ ہے وہ سب صحیح ہے۔ بعض حضرات نے کہا ہے کہ امام نسائی نے جب سنن کبریٰ تصنیف کی تو امیر کو بطور ہدیہ پیش فرمائی۔ امیر نے معلوم کیا اس کی ساری حدیثیں صحیح ہیں؟ امام نسائی نے فرمایا نہیں۔ امیر نے کہا اس میں سے صحیح احادیث منتخب کر دیجیے۔ چنانچہ اس کے بعد مجتبیٰ تصنیف فرمائی۔“

اور نسائی کے علاوہ دوسرے محدثین نے بھی مثلاً ابن مندہ بن عدی، دارقطنی اور

طیب وغیرہم نے بھی مجتبیٰ کو صحیح قرار دیا ہے۔

زہرابی اور فتح المغیث میں اس کی تصریح موجود ہے اور سنن نسائی میں امام ابو حنیفہؒ کی روایت موجود ہے۔

تہذیب التہذیب میں ہے:

”وفی کتاب النسائی حدیثه عن عاصم عن ابی عباس قال لیس علی الی البہیمۃ حدًا“ الخ

”اور نسائی میں ان کی روایت عاصم سے ان کی ابن عباس سے کہ فرمایا بہیمہ سے جماع کرنے والے پر حد نہیں ہے۔“

اور تقریب و خلاصہ تدبیب میں نعمان بن ثابت کے نام پر (شم، ز۔س) علامت مرقوم ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ امام ابو حنیفہؒ شمسائل ترمذی و جز القراءة للبخاری اور نسائی کے راوی ہیں۔

اب غور کرنے کا مقام ہے کہ اگر واقعی نسائی کے نزدیک امام ابو حنیفہؒ غیر قوی کثیر الغلط والخطا تھے تو نسائی نے ان سے کیوں روایت کی اور اپنی کتاب کو صحیح کلمہ کیوں کہا پس حسب خیال معترض نسائی کے دونوں قولوں میں تعارض و تہافت ہے۔

مگر ہم معترض کو دو توجیہ ایسی بتلاتے ہیں کہ نہ حضرت امام ابو حنیفہؒ پر حرف آئے گا اور نہ حضرت امام نسائی پر۔

ممکن ہے کہ امام نسائی نے پہلے امام ابو حنیفہؒ کو غیر قوی خیال کیا ہو، مگر بعد تتبع و تحقیق کے معلوم ہوا کہ امام ابو حنیفہؒ ثقہ ہیں اور پہلے خیال سے رجوع کر لیا ہو یا یوں کہا جائے:

”لیس بالقوی فی الحدیث ای علی شرط النسائی وهو کثیر الغلط والخطاء ای فی فہم المعنی“

”حدیث میں قوی نہیں تھے یعنی نسائی کی شرط کے مطابق اور وہ بہت غلطی کرنے والے تھے یعنی معنی کے سمجھنے میں۔“

چونکہ روایت کے باب میں نسائی کی شرطیں بہت سخت ہیں، اپنی شروط اور اصطلاح کے اعتبار سے لیس بالقوی کہہ دیا ہے۔

چنانچہ ہر ابی ص ۳ میں ہے:

”بل تجنب النسائي اخراج حديث جماعة من رجال الصحيحين.

فحكي ابو الفضل من طاهر قال سعد بن علي الريحاني عن رجل موثقة فقلت له ان النسائي لم يحتج به فقال بابني ان لابي عبد الرحمن شرطاً في الرجال اشد من شرط البخاري والمسلم“

”بلکہ امام نسائیؒ نے صحیحین کے راویوں کی ایک جماعت سے روایت کرنے میں احتراز کیا۔

ابو الفضل نے طاہر سے نقل کیا کہ سعد ابن علی الریحانی نے ایک شخص کے بارے میں کہا کہ وہ ثقہ ہے۔ میں نے ان سے کہا کہ پھر نسائی نے ان کو قابلِ حجت کیوں نہیں قرار دیا؟ انہوں نے فرمایا صاحبزادے رجال کے بارے میں ابو عبد الرحمن کی شرط بخاری و مسلم سے زیادہ سخت ہے۔“

اور چونکہ حافظ نسائی محدث شافعی تھے، غوامض فقہ کی جانب امام ابوحنیفہؒ کی طرح ان کی توجہ نہ رہی ہوگی اور امام ابوحنیفہؒ کے بعض مسائل مستنبطہ کو اپنے ظاہر فہم کے خلاف سمجھا ہوگا اور کچھ ایسا ہی اکثر محدثین کا حال تھا۔ اپنے ظن کے اعتبار سے کہہ دیا ہوگا۔

کثیر الغلط والخطا ای فی فہم المعنی ہماری اس توجیہ سے نہ امام صاحب کاسنی الحافظ ہونا ثابت ہوتا ہے اور نہ نسائی کے اقوال میں تعارض باقی رہتا ہے۔ اگر معترض محض ضد سے ان توجیہات کو نہ مانے تو پھر امام نسائی کو کثیر الغلط والخطا سے روایت کر کے اسے صحیح بتلانا جید الحافظ کا کام نہیں۔ کیا معترض کی غیرت کا تقاضہ کرتی ہے کہ امام نسائی کو کثیر الغلط والخطا اور سنی الحافظہ کا خطاب دے۔

اعتراض نمبر ۳:

(۳) ابن عدی میزان الاعتدال میں ہے۔ ثلثہم الضعفاء یعنی اسماعیل، حماد اور ابوحنیفہ تینوں ضعیف ہیں۔

جواب:

اولاً ابن عدی کی جرح قابلِ وثوق نہیں ہے۔ اس لیے کہ انہوں نے بہت سے قابلِ وثوق اور ثقات کو بھی اپنی کامل میں مجروح بنا دیا ہے۔ ذہبی میزان کے دیباچہ میں تحریر فرماتے ہیں۔

”وفيه من تكلم فيه مع ثقته وجلالته بادننى لين و اقل تخريج فلولا ابن عدى وغيره من مؤلفى كتب الجرح ذكروا ذلك الشخص لما ذكرته لثقة“ الخ

”اس کتاب (کامل) میں ان راویوں کا بھی ذکر ہے جن پر ان کی ثقاہت و جلالہ کے معمولی کمزوری کی بنا پر جرح کی گئی ہے۔ اگر ابن عدی یا دوسرے مؤلفین کتب جرح نے ان کا ذکر نہ کیا ہوتا تو میں بھی (ان کی ثقاہت کی وجہ سے) ہرگز ان کا ذکر نہ کرتا۔“ اور میزان کے اخیر میں لکھتے ہیں:

”فاصله وموضوعه فى الضعفاء وفيه خلق من الثقات ذكرتهم للذب عنهم ولان الكلام غير مؤثر فيهم ضعفاء“ الخ (میزان از امام ذہبی)

”ابن عدی کی کتاب کامل کا اصل موضوع ضعفاء ہے اگرچہ اس میں بہت سے ثقات کا بھی ذکر ہے میں نے ان کا ذکر صرف اس لیے کیا ہے کہ میں ان کی طرف منسوب ضعف کو دور کروں یا یہ بتاؤں کہ ان کے بارہ میں ضعف کی بات غیر موثر ہے۔“

اور جعفر بن ایاس کے ترجمہ میں لکھا ہے:

”اورده ابن عدى فى كاملة فاساء“

”ابن عدی نے اپنی کتاب کامل میں ان کا تذکرہ کر کے غلطی کی“

اور حماد بن سلیمان کے ترجمہ میں تحریر ہے:

”تکلم فیہ للار جاء ولولا ذکر ابن عدی له ما ذکرته“

”ان کے بارے میں ار جاء کی وجہ سے کلام کیا ہے لیکن اگر ابن عدی نے ان کا ذکر نہ کیا ہوتا تو میں بھی ہرگز نہ کرتا۔“

اور حمید بن حلال کے ترجمہ میں ہے:

”وهو فی کامل بن عدی مذکور فلہذا ذکرته والا فالرجل حجة“

”چونکہ ابن عدی کی کامل میں ان کا تذکرہ ہے۔ اس لیے میں نے بھی ذکر کیا ورنہ وہ حجت ہیں۔“

اور اشعث بن عبد المالك کے ترجمہ میں لکھا ہے:

”قلت انما اور دتہ لذكر ابن عدی له فی کاملہ“

”میں نے ان کا ذکر اس لیے کیا کہ ابن عدی نے اپنی کتاب کامل میں ان کا تذکرہ کیا ہے۔“

اور اسی مضمون کی بہت سی عبارتیں میزان میں موجود ہیں۔ زین الدین عراقی نے شرح الفیہ میں لکھا ہے:

”ولكنه رای ابن عدی ذکر فی کتابه الكامل من تكلم فیہ وان كان ثقة“

”لیکن ابن عدی نے اپنی کتاب کامل میں ہر متکلم فیہ کا تذکرہ کیا ہے اگرچہ وہ ثقہ ہو۔“

اور سخاوی نے فتح المغیث میں لکھا ہے:

”ولكنه توسع لذكره كل من تكلم فیہ وان كان ثقة ولذا لا يحسن ان يقال الكامل للناقصين“ الخ

”لیکن ابن عدی نے اپنے کلام کو وسعت دے کر ہر متکلم فیہ کا تذکرہ کیا اگرچہ وہ ثقہ ہو، اسی لیے یہ کہنا درست نہیں کہ کامل میں صرف ناقصین کا تذکرہ ہے۔“

بلکہ ابن عدی نے بہت سے رجال بخاری میں بھی کلام کیا ہے ازاں جملہ ثابت بن محمد العابد و سلیمان بن حیان و حسان بن ابراہیم وغیرہم ہیں۔ کما فی مقدمہ فتح الباری۔

پس ابن عدی جیسے متوسع کی جرح ایسے امام اعظم کے حق میں جن کو یحییٰ، شعبہ، وکیع اور علی بن المدینی وغیرہم ثقہ و صدوق اور جید الحافظ کہہ رہے ہوں کیونکر مقبول ہو سکتی ہے۔

ثانیاً ابن عدی کی جرح مبہم ہے اور حسب قاعدہ اصول تعدیل مفسر کے ہوتے ہوئے جرح مبہم غیر مقبول ہے۔ کما مر فی مقدمہ نمبر ۱، اس لیے یہ جرح قابل اعتبار نہیں۔

اعتراض نمبر ۴:

(۴) امام بخاری محمد بن اسماعیل بخاری کی طرف انتساب کہ ان کے کلام سے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا ناقص الحافظ ہونا ثابت ہوتا ہے۔

جواب:

انتہائی جرأت اور دلیری ہے۔ کیونکہ امام بخاری کی کوئی ایسی عبارت نہیں پیش کی جا سکتی جس سے معترضین کا دعویٰ پایہ ثبوت کو پہنچتا ہو۔ یہ محض امام ابو حنیفہ کے ساتھ حسد، بغض اور کینہ ہے کہ بے خوف و خطر جو جی میں آیا وہی کہہ دیا۔ اس کو بجز بغض کے اور کیا کہا جائے۔

حافظ ابن عبدالعزیز ابن ابی رواد نے اپنی خداداد فراست سے ٹھیک ہی فرمایا ہے جس کو ابن حجر مکی نے خیرات الحسان کے ص ۳۵ میں لکھا ہے:

”فقال الحافظ عبدالعزیز بن رواد من احب ابا حنیفة فهو سنی ومن ابغضه فهو مبتدع وفي روايته بيننا وبين الناس ابو حنیفة فمن احبه وتولاه علمنا انه من اهل السنة ومن ابغضه علمنا انه من اهل البدعة“ الخ

”حافظ عبدالعزیز ابن رواد نے فرمایا جو شخص امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے محبت کرتا ہے وہ

سنی ہے اور جو ان سے بعض رکھتا ہے وہ بدعتی ہے۔ ایک روایت میں ہے کہ ہمارے اور پہلے لوگوں کے درمیان میں امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ ہیں۔ پس جو ان سے محبت رکھتا ہے وہ ہمارے نزدیک اہل سنت میں سے ہے اور جو بعض رکھتا ہے وہ اہل بدعت میں سے ہے۔“

ہاں بعض غیر مقلدین سیدھے سادھے عوام کو بہکانے کے لیے کہتے ہیں کہ امام بخاری نے اپنی کتاب الضعفاء میں لکھا ہے:

”کان مرجئنا سکتوا عن رائه وحديثه“

”امام صاحب مرجی تھے لوگوں نے ان کی رائے اور حدیث سے سکوت اختیار کیا۔“

اس کے جواب میں ہم کہتے ہیں:

اولاً امام بخاری کی کتاب الضعفاء جو آگرہ الہ آباد سے چھپ کر شائع ہوئی ہے اس میں اس مضمون کا کوئی جملہ موجود نہیں ہے۔ نیز امام بخاری کی کتاب ادب المفرد، جز القرأۃ اور خلق العباد میں بھی یہ عبارت نہیں ہے۔ بر تقدیر ثبوت اس کا جواب یہ ہے کہ امام بخاری کو امام ابوحنیفہ سے سخت منافرت مذہبی تھی جیسا کہ امام بخاری کی تصنیفات سے ظاہر ہے لہذا یہ جرح بوجہ منافرت مذہبی کے قابل وثوق نہیں ہو سکتی۔ چنانچہ ذہبی، ابن حجر اور وصی الدین خزاجی وغیرہم نے اس جرح کی کچھ بھی وقعت نہیں کی اور لایعبابہ سمجھ کر اس کا ذکر تک نہیں کیا ہے۔

ثانیاً کان مرجئاً سے کیا مراد ہے؟ اگر مرجئہ ملعونہ مراد ہے تو سراسر غلط ہے اس لیے کہ فقہ اکبر میں خود امام ابوحنیفہ نے فرمایا ہے:

”لأنقول حسناتنا مقبولة و سيئاتنا مغفورة كقول المرجئ والمرجئ ولكن نقول من عمل صالحاً بجميع شرائطها خالية عن العيوب المفسدة ولم يطلها حتى يخرج من الدنيا مومناً فان الله تعالى لا يضيعها بل يقبلها منه ويثبت عليها“ الخ

”ہم مرجیہ کی طرح یہ نہیں کہتے کہ یقیناً ہماری نیکیاں مقبول اور گناہ معاف ہیں لیکن

ہم یہ کہتے ہیں کہ جو شخص تمام شرائط کے ساتھ نیک عمل کرے گا بشرطیکہ ان کو فاسد و باطل کرنے والا کوئی کام نہ کرے یہاں تک کہ ایمان پر خاتمہ ہو جائے تو اللہ تعالیٰ اس کے اعمال کو ضائع نہ فرمائے گا بلکہ قبول فرما کر اس پر اجر دے گا۔“

اور خیرات الحسان ص ۷۳ پر ہے:

”قال الشارح المواقف كان غسان المرجئ يحكى ما ذهب اليه من الارحاء عن ابى حنيفة ويعدده من المرجئة وهو افتراء عليه قصد به غسان ترويح مذهبه ينسبه الى هذا الامير الجليل الشهير.

وقال الشهرستاني في الملل والنحل ومن العجب ان الغساني كان يحكى عن ابى حنيفة مثل مذهبه ويعدده من المرجئة ولعله كذب عليه“

”شارح مواقف نے فرمایا کہ غسان مرجی ایسی باتیں کرتا تھا جن سے امام صاحب کا مرجی ہونا ظاہر ہو اور وہ امام صاحب کو فرقہ مرجیہ سے شمار کرتا تھا۔ غسان نے قصداً امام صاحب پر یہ بہتان لگایا۔ وہ اس جلیل القدر امام کی طرف اپنے مذہب کو منسوب کر کے اپنے مذہب کی اشاعت کا کوشاں تھا۔

شہرستانی نے الملل والنحل میں فرمایا ہے تعجب ہے کہ غسانی امام صاحب کی طرف اپنے مسلک مرجیہ کی باتیں منسوب کرتا تھا اور ان کو مرجیہ کہتا تھا یہ اس نے جھوٹ بولا ہے۔“

اور اگر مرجیہ سے مرجیہ مرحومہ مراد ہے تو تمام اہل سنت و جماعت اس میں داخل ہیں۔ تمہید ابوشکور سالمی میں ہے۔

”ثم المرجئة على نوعين مرحومة وهم اصحاب النبي ﷺ ومرجئة ملعونة وهم الذين يقولون بان المعصية لا تضر ولا يعاقب وروى عن عثمان بن ابي ليلى انه كتب الى ابى حنيفة رحمہ اللہ وقال انتم مرجئة فاجابه بان الجنة على ضربين مرجئة ملعونة وانا برئ منهم ومرجئة مرحومة وانا منهم وكتب فيه بان الانبياء كانوا كذلك الا ترى الى

قول عیسیٰ علیہ السلام قال ان تعذبهم فانهم عبادك وان تغفر لهم فانك انت العزيز الحكيم

پھر مرجیہ کی دو قسمیں ہیں (۱) مرجیہ مرحومہ وہ اصحاب رسول اللہ ہیں۔ (۲) مرجیہ ملعونہ یہ وہ لوگ ہیں جو یہ کہتے ہیں کہ گناہ سے کوئی نقصان نہیں ہوتا نہ اس پر عذاب کیا جاتا ہے۔ عثمان بن ابی لیلیٰ نے ایک مرتبہ امام صاحب کو خط لکھا تھا کہ آپ لوگ مرجیہ ہیں؟ امام صاحب نے جواب دیا کہ مرجیہ کی دو قسمیں ہیں (۱) مرجیہ ملعونہ میں ان سے بالکل بری اور بے زار ہوں۔ (۲) مرجیہ مرحومہ یقیناً میں ان میں شامل ہوں، بلکہ انبیاء علیہم السلام بھی ایسے ہی تھے۔ کیا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا یہ قول تم کو معلوم نہیں۔ اے اللہ! اگر تو ان کو عذاب دے تو میرے بندے ہیں اور اگر تو ان مغفرت فرمائے تو بے شک تو غالب حکمت والا ہے۔

پس معلوم ہوا کہ بخاری رحمہ اللہ کا یہ قول کہ ان کی حدیث اور رائے کو لوگوں نے چھوڑ دیا محض غلط اور سر اسر غلط ہے۔

ثالثاً عقود الجواهر المنيفة ص ۱۱ میں حافظ موصلی کی کتاب الضعفاء سے منقول ہے۔

قال يحيى بن معين ما رأيت احداً قد مد على وكيع وكان يفتي برأى ابي حنيفة وكان يحفظ حديثه كله وكان قد سمع عن ابي حنيفة حديثاً كثيراً.

”یحییٰ بن معین نے فرمایا کہ میں نے کسی کو نہیں پایا کہ اس کو کج پر مقدم کیا گیا ہو وہ امام صاحب کے قول پر فتویٰ دیتے تھے اور ان کی تمام احادیث کو حفظ کرتے تھے۔ انہوں نے امام ابوحنیفہ سے بہت حدیثیں سنیں۔“

اور مناقب کردی ص ۱۰۰ میں ہے:

سعيد بن يحيى الحميري الواسطي احد ائمة واسط واحد حفاظ روى عنه (اي ابي حنيفة) واخذ منه وكان يقول انه جر هذه الامة

”سعيد بن يحيى بن حميري واسطي، واسطہ کے ایک امام اور حافظ حدیث تھے۔ انہوں نے امام ابوحنیفہ سے روایت کی ہے اور ان سے علم حاصل کیا ہے۔ وہ فرمایا کرتے تھے کہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ جبرالامت ہیں۔“

وايضاً منه ص ۱۹ ج ۱ عبدالله بن يزيد القوي المكي سمع من الامام لسبع مائة حديث

”اور مناقب ہی کے ص ۱۹ پر ہے کہ عبد اللہ بن یزید المقری مکی نے امام صاحب سے نو سو حدیثیں سنیں۔“

اور خیرات الحسان ص ۲۳ میں ہے:

قال ابن المبارك كان افقه الناس وما رايت افقه منه وعنه ان احتج للرائي فرائي مالك وسفيان وابي حنيفة وهو افقهم واحسنهم وارقمهم واخصهم على الفقه الخ

”امام ابوحنیفہ ان سب سے بڑے عالم اور فقہ میں سب سے بہتر مدقق اور محقق ہیں۔“

وقال ابو يوسف الثوري اكثر متابعة لابي حنيفة متي.

”ابو یوسف ثوری فرماتے ہیں میں اکثر مسائل میں امام ابوحنیفہ کی اتباع کرتا ہوں۔“

وقال يحيى بن سعيد القطان ما سمعنا احسن من راي ابي حنيفة ومن ثم كان يذهب في الفتوى الى قوله

”یحییٰ بن سعید قطان فرماتے ہیں ہم نے امام ابوحنیفہ سے بہتر کسی کی رائے نہیں سنی، اس لیے ان کے قول پر فتویٰ دیتے تھے۔“

وقال ابن المبارك رايه مسعراً في حلقته ابي حنيفة يسئاله ويستفيد منه.

”ابن مبارک فرماتے ہیں میں نے مسعر کو امام صاحب کے حلقہ درس میں سوال اور

استفادہ کرتے دیکھا۔“

خیرات الحسان ص ۲۶ میں ہے، ابن جریر تحریر فرماتے ہیں:

الفصل الثانی فی ذکر الآخذین عند الحدیث والفقہ قیل استیعابہ متعذر لا یمکن ضبطہ.

”دوسری فصل امام صاحب سے حدیث وفقہ حاصل کرنے والوں کے بیان میں ہے، کہا گیا ہے کہ ان کا شمار اتنا مشکل ہے کہ احاطہ ناممکن ہے۔“

ومن ثم قال بعض الائمة لم يظهر لاحد من ائمة الاسلام المشهورين مثل ما ظهر من الاصحاب والتلاميذ.

”اسی وجہ سے بعض ائمہ کا قول ہے کہ ائمہ اسلام میں امام ابوحنیفہ کے برابر کسی کے شاگرد نہیں ہوئے۔“

ذرا انصاف سے ملاحظہ فرمائیے: کعب، ابن یحییٰ الواسطی، ابن مبارک، سفیان ثوری، مسعر ابن کدام، یحییٰ بن سعید القطان وغیرہم کس زور سے آپ کے فقہ اور رائے کی تعریف و توصیف کر رہے ہیں اور آپ سے ہزاروں نے حدیث وفقہ حاصل کیا ہے بلکہ آپ کی برکت سے ہزاروں امام مقبول خلائق ہو گئے ہیں۔

کما فی مناقب کردری و مناقب موفق لابن احمد مکی

باوجود اس کے امام بخاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں ”سکتوا عن رائیہ و حدیثا“ بتلائیے اس کو منافرت مذہبی پر اگر محمول نہ کیا جائے تو اور کیا کہا جائے۔

رابعاً اگر امام بخاری کے نزدیک ارجاء کی وجہ سے راوی قابل ترک ہو جاتا ہے تو کیا وجہ ہے کہ امام بخاری نے اپنی صحیح بخاری میں فرقہ باطلہ یعنی مرجیہ، ناصبیہ، خارجیہ، شیعہ اور جہمیہ، قدریہ وغیرہم سے روایت کی۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی نے مقدمہ فتح الباری میں اس کی تفصیل نام بنام لکھی ہے۔ ہم اس موقع پر ان چار فرقہ باطلہ کی مجموعی تعداد الگ الگ بتاتے ہیں جو صحیح بخاری کے راوی ہیں۔ مرجیہ ۱۳، شیعہ ۲، قدریہ ۲۸، اور ناصبیہ ۵۔

نور فرمائیے! کیا مقلدین کے خیال کے بموجب صحیح بخاری اضعف الکتاب ثابت نہیں ہوتی۔

جب بخاری کی روایت کا ذکر آ گیا تو مناسب ہوگا کہ بخاری کے چند روایت کا حال ذکر کر دیا جائے۔ دنیا جانتی ہے کہ صحیح بخاری ایسی بے نظیر کتاب ہے کہ کتب حدیث میں اصح الکتاب مانی گئی ہے اور اس پر دنیا کا اتفاق ہے اور واقعی حضرت امام بخاری نے بوالترام کیا ہے۔ ان کی سعی اور عرق ریزی قابل قدر اور ان کی مقبولیت قابل آفریں و ستائش ہے۔ ”جعل الله سعيه مشكوراً“ ”اللہ تعالیٰ ان کی کوشش قبول فرمائے۔“

مگر اس میں بھی بہت سے ایسے رجال ہیں جن پر ہر قسم کی جرحیں ہوئی ہیں حتیٰ کہ کذاب (بہت جھوٹا)

یکذب الحدیث (حدیث کے سلسلہ میں جھوٹ بولتا ہے)

یسرق الحدیث (حدیث چراتا ہے)

یضع الحدیث (حدیث گھڑتا ہے)

جو اعلیٰ درجہ کی جرح ہے وہ بھی منقول ہے۔ چنانچہ بخاری کے مجروح راویوں کے نام بمعہ الفاظ جرح مقدمہ فتح الباری اور میزان الاعتدال میں ملاحظہ کیے جائیں جن کی تعداد ایک سو سے زیادہ ہے۔

باوجود ان جرحوں کے امام بخاری رحمہ اللہ نے ان مجروح راویوں کو قابل ترک نہیں سمجھا اور نہ ان کی روایت چھوڑی بلکہ احتجاجاً یا استشہاداً ان کی روایت اپنی کتاب اصح الکتاب میں داخل کردی اور اس کے باوجود دوسرے محدثین نے بخاری کے اصح الکتاب ہونے سے انکار نہیں کیا۔ پھر کون سی وجہ ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ پر باقاعدہ اصول کوئی جرح بھی عائد نہیں ہوتی۔ پھر بھی امام بخاری نے ان کی کوئی روایت نقل نہیں کی۔ بجز منافرت مذہبی کے اور کیا وجہ ہو سکتی ہے پس جب کہ منافرت مذہبی بین دلیل سے ثابت ہے تو امام بخاری کی جرح امام ابوحنیفہ کے حق میں کیا مؤثر ہو سکتی ہے۔

خاصاً بخاری جس کو مجروح سمجھیں اگر اس کی روایت قابل ترک ہے تو صد ہا راوی مسلم و نسائی و ترمذی اور ابوداؤد وغیرہا کے جن سے بخاری نے روایت نہیں کی ہے بلکہ ان کو مجروح کہا ہے۔ اس قاعدہ سے قابل ترک ہو جاتے ہیں حالانکہ محدثین نے ان کو قابل ترک نہیں سمجھا ہے پس امام ابوحنیفہ، امام بخاری کی جرح کی وجہ سے کیوں مجروح ہو جائیں گے۔ امام بخاری نے کتاب الضعفاء میں حضرت اویس قرنی کو فی اسنادہ نظر (ان کی سند محل نظر ہے) کہہ دیا ہے اور بخاری کی اصطلاح میں یہ تخت جرح ہے۔ حالانکہ حضرت اویس قرنی رضی اللہ عنہ کی فضیلت و خیریت صریح احادیث میں موجود ہے۔ پس ایسی جرح سے حضرت اویس قرنی ہرگز مجروح نہیں ہو سکتے۔

سادساً اگر امام بخاری کو اپنی جرح پر وثوق اور اعتماد ہوتا ہے تو وہ جن راویوں پر خود جرح کرتے ہیں۔ ان سے روایت نہ کرتے حالانکہ صحیح بخاری میں متعدد راوی ایسے بھی ہیں کہ ان کو بخاری نے مجروح قرار دیا ہے اور خود ان سے روایت بھی کی ہے ملاحظہ فرمائیے ان راویوں کے نام جن سے بخاری نے روایت کی ہے اور خود ان پر جرح بھی کی ہے:

(۱) اسید بن زید الجلال قال الذہبی فی المیزان والعجب ان البخاری اخرج له فی صحیحہ و ذکرہ فی کتاب الضعفاء

”علامہ ذہبی نے میزان میں فرمایا کہ تعجب ہے امام بخاری نے اپنی کتاب میں اسید بن زید سے روایت بھی بیان کی ہے اور کتاب الضعفاء میں بھی ان کا ذکر کیا ہے۔“

(۲) ایوب بن عائد قال البخاری فی کتاب الضعفاء کان یری الارجاء وهو صدوق۔

”ایوب بن عائد کے لیے بخاری نے کتاب الضعفاء میں لکھا ہے وہ ارجاء کو پسند کرتے تھے حالانکہ وہ سچے تھے۔“

(۳) ثابت بن محمد قال الذہبی مع کون البخاری حدث عنہ فی صحیحہ ذکرہ فی الضعفاء۔

”ذہبی نے فرمایا کہ باوجود اس کے کہ بخاری نے ثابت بن محمد سے روایت کی ہے ان کو ضعیفوں میں شمار کیا ہے۔“

(۴) زہیر بن محمد قال البخاری فی کتاب الضعفاء روى عنه اهل الشام مناکیر

”زہیر بن محمد کے لیے بخاری نے کتاب الضعفاء میں فرمایا کہ ان سے اہل شام نے منکرات کو روایت کیا ہے۔“

(۵) زیاد بن الراسع قال البخاری فی اسناد حدیثہ نظر کذا فی المیزان۔

”زیاد بن راسع کے لیے بخاری نے فرمایا کہ ان کی حدیث کی سند محل نظر ہے جیسا کہ میزان میں ہے۔“

(۶) عطاء بن میمونہ قال البخاری فی کتاب الضعفاء کان یری القدر ولی مقدمة فتح الباری وغیر واحد کان یری القدر کھمس بن منہالہ قال الذہبی اتهم بالقدر وله حدیث منکر ادخله من اجله البخاری فی کتاب الضعفاء۔

”امام بخاری نے کتاب الضعفاء میں فرمایا کہ عطاء بن میمونہ قدر کی طرف مائل تھے اور فتح الباری کے مقدمہ میں لکھا ہے کہ بہت سے راوی قدر کی طرف مائل تھے جیسے کھمس بن منہالہ، ذہبی نے فرمایا کہ ان پر قدر کی تہمت لگائی گئی اور ان کے پاس منکر حدیث ہے۔ اسی لیے امام بخاری نے ان کو کتاب الضعفاء میں ذکر کیا ہے۔

بنظر انصاف ملاحظہ فرمائیے اگر امام بخاری کو اپنی جرح پر وثوق تھا تو ان مجروحین سے کیوں روایت کی۔ جب بخاری کو اپنی جرح پر خود وثوق نہیں تو جائے تعجب ہے کہ مقلدین بخاری کو ان کی جرح پر کیسے وثوق ہو گیا کہ حضرت امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کو ضعیف الحدیث کہنے لگے۔

سابعاً اگر معترض کے نزدیک بخاری کی جرح باوجود غیر صحیح اور خلاف اصول ہونے

کے، امام ابو حنیفہؒ کے حق میں مؤثر ہے تو معترض کے نزدیک بخاری کیوں مجروح اور قابل ترک ہوں گے؟ کیا بخاری پر ائمہ حدیث سے جرحیں منقول نہیں ہیں؟ ہاں ضرور منقول ہیں۔

بطور تمثیل چند جرحیں ملاحظہ فرمائیے:

اول: بخاری کے استاد امام ذہلی نے بخاری پر سخت جرح کی ہے۔ طبقات شافعیہ ص ۱۲ ج ۲ میں ہے:

”قال الذهلي الا من يختلف الى مجلسه (اي البخاري) فلا ياتينا فانهم كتبوا اليها من بغداد انه تكلم في اللفظ ونهينا فلم ينته فلا تقربوه“

”امام ذہلی نے فرمایا جو بخاری کی مجلس میں جاتا ہے وہ ہمارے پاس نہ آئے کیوں کہ بغداد سے ہمیں لوگوں نے لکھا ہے کہ بخاری الفاظ قرآن کے سلسلہ میں کلام کر رہے ہیں اور ہم نے ان کو اس سے منع کیا مگر وہ باز نہیں آئے۔ لہذا ان کے پاس نہ جانا۔“

خیال فرمائیے! ذہلی نے لوگوں کو امام بخاری کے نزدیک جانے سے منع کر دیا اور اسی پر اکتفا نہیں کیا بلکہ یہ بھی کہہ دیا:

”من زعم ان لفظي بالقران مخلوق فهو مبتدع لا يجالس ولا يكلم“ (طبقات ج ۲ ص ۱۲)

”جو یہ سمجھے کہ میرے منہ سے نکلنے والے الفاظ قرآنی الفاظ مخلوق ہیں تو وہ بدعتی ہے۔ نہ اس کے پاس بیٹھا جائے اور نہ اس سے بات کی جائے۔“

ذہلی کے اس کلام کا لوگوں پر ایسا اثر ہوا کہ اکثر لوگوں نے بخاری سے ملنا چھوڑ دیا۔ تاریخ ابن خلدون ج ۲ ص ۱۲۳ میں ہے:

”فلما وقع بين محمد بن يحيى والبخاري ما وقع في مسئلة اللفظ ونادى عليه منع الناس من الاختلاف اليه حتى هجر وخرج من نيشا

پور فی تلك المحنة وقطعه اكثر الناس غير مسلم“

”جب محمد بن یحییٰ اور امام بخاری کے درمیان الفاظ قرآن کے سلسلہ میں اختلاف ہوا تو انہوں نے لوگوں کو ان کے (بخاری کے) پاس جانے سے روک دیا یہاں تک کہ اس آزمائش کے وقت میں امام بخاری کو نیشاپور سے ہجرت کرنا پڑی اور امام مسلم کے علاوہ اکثر لوگوں نے ان سے قطع تعلق کر لیا۔“

دوم: امام مسلمؒ نے باوجود اس رفاقت کے بخاری سے اپنی صحیح مسلم میں ایک حدیث بھی نہیں روایت کی بلکہ حدیث منعن کی بحث میں بعض منتهی الحدیث میں مصونا کے لفظ سے بخاری کو یاد کیا ہے اور بہت درشت اور ناملائم الفاظ کہہ گئے۔ دیکھو مسلم ج ۱ ص ۲۱۔

سوم: ابو ذر ع اور ابو حاتم نے بخاری کو چھوڑ دیا۔ طبقات شافعیہ ص ۱۹۰ ج ۱ میں ہے:

”ترکہ (ای البخاری) ابو ذرعة و ابو حاتم من اجل مسئلة اللفظ“

”ابو ذر ع اور ابو حاتم نے الفاظ قرآن کے اختلاف کی وجہ سے بخاری کو چھوڑ دیا۔“

اور میزان الاعتدال میں ہے:

”كما امتنع ابو ذرعة و ابو حاتم من رواية عن تلميذه (أى ابن المديني) محمد (أى البخاري) لاجل مسئلة اللفظ“

”جیسا کہ ابو ذر ع اور ابو حاتم نے ان (علی بن المدینی) کے شاگرد (امام بخاری) سے الفاظ قرآن کے اختلاف کی بنا پر روایت کرنا ترک کر دیا۔“

”وقال عبدالرحمن بن ابی حاتم كان ابو ذرعة تركه الرواية عند من اجل ما كان منه في تلك المحنة“

”عبدالرحمن بن ابی حاتم فرماتے ہیں کہ اس آزمائش کی بنا پر ابو ذر ع نے امام بخاری سے روایت کرنا ترک کر دیا۔“

چہارم: ابن مندہ نے بخاری کو مدلسین میں شمار کیا ہے۔ شرح مختصر جرجانی ص ۲۱۵ میں ہے:

”عدہ ابن مندہ فی رسالۃ شروط الائمة من المدلسین حیث قال اخرج البخاری فی کتبہ قال لنا فلان وہی اجازۃ وقال فلان وہی تدلیس“

”ابن مندہ نے بخاری کو اپنے رسالہ ”شروط الائمة“ میں مدلسین میں شمار کیا ہے۔ چنانچہ فرمایا کہ بخاری نے اپنی کتابوں میں اس طرح روایتیں بیان کی ہیں کہ ہم نے فلاں سے کہا ”یہ اجازت ہے“ اور فلاں نے کہا یہ ”تدلیس ہے۔“ ظاہر ہے کہ تدلیس سوء حفظ سے بڑک کر عیب ہے۔ کیوں کہ یہ فعل اختیاری ہے اس میں مظنہ ومظالطہ و فریب ہے۔ اسی لیے شمس نے کہا ہے کہ التدلیس حرام عند الائمة (تدلیس ائمہ کے نزدیک حرام ہے)

(مقدمہ اصول الشیخ الحدیث الدہلوی علی مشکوٰۃ ص ۲) غور فرمائیے! بخاری نے ذیلی سے تقریباً ۳۰ حدیثیں روایت کی ہیں۔ مگر جس نام سے وہ مشہور تھے کہیں نہیں ذکر کیا کیوں کہ بخاری و ذہبی میں سخت خشونت و منافرت تھی۔ تاریخ ابن خلکان ص ۱۳۲ ج ۲ میں ہے:

”وروی (ای البخاری) عنہ (ذہبی) مقدار ثلاثین موضعاً ولم یصرح باسمه فیقول حدثنا محمد بن یحیی الذہبی بل یقول حدثنا محمد ولا یزید علیہ ولا یقول محمد بن عبد اللہ ینسبہ الی جدہ و ینسبہ ایضاً الی جد ابیہ“

”امام بخاری نے امام ذہبی سے تیس مقامات پر روایات بیان کی ہیں اور کہیں بھی ان کا نام نہیں لیا کہ یوں کہتے کہ ہم سے محمد بن یحییٰ ذہبی نے بیان کیا بلکہ صرف اس طرح کہتے ہیں کہ ہم سے محمد نے حدیث بیان کی۔ کہیں کہیں محمد بن عبد اللہ ان کے دادا کی جانب منسوب کر کے کہتے ہیں اور بعض جگہ پر دادا کی طرف منسوب کرتے ہیں۔“

پنجم: دارقطنی اور حاکم نے کہا ہے کہ اسحاق بن محمد بن اسماعیل سے بخاری کا حدیث روایت کرنا معیوب سمجھا گیا ہے۔

مقدمہ فتح الباری ص ۲۵۱ میں ہے:

”قال الدار قطنی والحاکم عیب علی البخاری اخرج حدیثہ“
”دارقطنی اور حاکم نے فرمایا کہ روایت حدیث میں بخاری پر الزام لگایا گیا ہے۔“
دارقطنی اور حاکم کا مطلب یہ ہے کہ اسحاق بن محمد کو بخاری نے ثقہ خیال کر لیا حالانکہ وہ ضعیف ہیں۔ ثقہ اور ضعیف میں امتیاز نہ کر سکے اور اسماعیل نے بخاری کے اس فعل پر تعجب کیا ہے کہ ابوصالح جہنی کی منقطع روایت کو صحیح سمجھتے ہیں اور متصل کو ضعیف مقدمہ فتح الباری ص ۲۸۳ میں ہے:

”وقد عاب ذالک الاسماعیل علی البخاری وتعجب منه کیف یحتج باحادیثہ حیث یقلقلہا

فقال هذا اعجب یحتج بہ اذا کان منقطعاً ولا یحتج بہ اذا کان متصلاً“

”اسماعیل نے بخاری پر اس کا الزام لگایا اور تعجب کیا کہ ابوصالح جہنی کی احادیث سے کیونکر استدلال کرتے ہیں جب کہ وہ متصل نہیں ہیں۔

فرمایا یہ اور زیادہ عجیب بات ہے کہ حدیث منقطع کو قابل حجت اور متصل کو ضعیف سمجھتے ہیں۔“

ششم: ذہبی نے بخاری کے بعض امور پر استعجاب ظاہر کیا ہے۔ اسید بن زید الجمال کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

”والعجب ان البخاری اخرج له وذكره فی کتاب الضعفاء“
”تعجب ہے کہ بخاری اس سے روایت بھی کرتے ہیں اور اس کو ضعیف بھی کہتے ہیں۔“

جو کسی راوی کو خود ضعیف بتلاوے اور پھر اصح الکتاب میں اس سے روایت بھی کرے۔ غور کرو اس سے قائل کے حافظہ پر کیا اثر پڑتا ہے۔ معترضین ذرا انصاف کریں کہ اگر امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ امام بخاری رحمہ اللہ کی جرح کی وجہ سے ضعیف ہیں تو

بخاری ابن مندہ اور ذہلی وغیرہ کی جرح کے سبب سے کیوں مجروح نہ ہوں گے۔

ہفتم: حسب قاعدہ معترضین جب بخاری خود مجروح ثابت ہوئے تو مجروح کی جرح امام ابو حنیفہؒ پر کیا اثر ڈال سکتی ہے؟ افسوس ہے کہ غیر مقلدین محض حد سے امام ابو حنیفہؒ پر حملہ کرتے ہیں اور یہ نہیں سمجھتے کہ ہم اپنا گھر ڈھاتے ہیں۔ اگر امام ابو حنیفہؒ ضعیف کہے جائیں گے تو دنیا کے تمام محدثین ضعیف اور متروک الحدیث ہو جائیں گے۔

تنبیہ:

واضح ہو کہ محض اسکاٹ خصم کے لیے یہ جرحیں نقل کی گئی ہیں۔ جیسا کہ حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ نے اپنی کتاب تحفہ میں بمقابلہ شیعہ الزامی پہلو اختیار فرمایا ہے ورنہ صداقت کے ساتھ ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ حضرت امام ابو حنیفہؒ اور حضرت امام بخاریؒ دونوں ثقہ، صدوق، عادل، ضابطہ، جید الحافظ، عابد، زہد اور عارف تھے۔ کوئی ان میں مجروح نہیں اور کسی کی حدیث قابل ترک نہیں۔ جن احوال سے امام بخاریؒ کی جرحیں موضوع ہیں انہی احوال سے امام ابو حنیفہؒ کی جرحیں مدفوع اور ساقط اعتبار ہیں۔

ربنا اغفر لنا ولاخواننا الذین سبقونا بالایمان ولا تجعل فی قلوبنا للذین آمنوا ربنا انک رؤف رحیم

اعتراض نمبر ۵:

(۵) دارقطنی اپنی سنن ص ۱۲۳ میں لکھتے ہیں:

”لم یسندہ من ابن ابی عائشة غیر ابی حنیفة والحسن بن عمارۃ وھما ضعیفان“

”ابن ابی عائشہ سے سوائے ابو حنیفہ اور حسن بن عمارہ کے کسی نے روایت نہیں کی اور وہ دونوں ضعیف ہیں۔“

جواب:

اولاً: یہ جرح مبہم ہے اور تعدیل مفسر کے ہوتے ہوئے جرح مقبول نہیں۔ کما مر مراراً

ثانیاً: دارقطنی شافعی المذہب ہیں، بوجہ منافرت مذہبی کے ان سے یہ جرح صادر ہوئی۔ یعنی نے عمدۃ القاری ص ۶۶ ج ۱ میں تحریر فرمایا ہے:

”لو تادب دارقطنی واستحیی لما تلفظ عنده اللفظ فی حق ابی حنیفة فانہ امام طبق عملہ المشرق والمغرب“

”اگر دارقطنی ادب اور حیا سے کام لیتے تو امام اعظم کے بارے میں اس قسم کے الفاظ منہ سے نہ نکالتے کیوں کہ ان کی امامت اور ان کا علم دنیا میں مسلم ہے۔“

اس کے بعد یعنی نے یحییٰ بن معین و شعبہ و عبد اللہ ابن المبارک و سفیان بن عیینہ و سفیان ثوری و حماد بن زید و عبد الرزاق و وکیع و مالک و شافعی اور احمد سے امام ابو حنیفہؒ کی توثیق اور مناقب ذکر کر کے لکھا ہے:

”وقد ظهرت من هذا تحامل الدار قطنی علی و تعصب الفاسد و لیس له بانسبة الی هؤلاء حتی یتکلم فی امام متقدم علی هؤلاء فی الدین و التقویٰ والعلم و یتضعفه ایاہ و هو یتحق التضعیف۔“

افلا یرضی بسکوت اصحابہ عنه وقد روی فی سنتہ احادیث سقیمہ و معلولہ و منکرہ و غریبہ و موضوعہ“

”اور اس سے دارقطنی کا امام صاحب پر ظلم اور بے بنیاد تعصب ظاہر ہو گیا۔ دارقطنی کی ان حضرات کے سامنے کوئی حیثیت نہیں کہ وہ ایسے امام پر کلام کرتے ہیں جو دین، تقویٰ اور علم میں ان سب پر مقدم ہیں اور وہ ایسے امام کو ضعیف کہتے ہیں۔ حالانکہ وہ خود اس کے مستحق ہیں۔“

کیا وہ امام صاحب کی بابت اپنے اصحاب کے سکوت پر راضی نہیں، حالانکہ خود انہوں نے اپنی سنن میں ضعیف، معلول، منکر، غریب اور موضوع حدیثیں بیان کی

ہیں۔

”وقد روى ضعيفه في كتاب الجهر بابسمله واحتج بها مع علمه بذلك حتى ان بعضهم استخلصه على ذلك فقال ليس فيه حديث صحيح“

”اور انہوں نے جہر بسم اللہ کے سلسلہ میں ایک ضعیف روایت بیان کی اور ضعف کا علم ہونے کے باوجود اس سے استدلال کیا۔ یہاں تک کہ بعض حضرات نے ان سے حلف لیا تو خود کہا کہ واقعی اس میں کوئی صحیح حدیث نہیں ہے۔“

اور واقعی دارقطنی نے بہت سے ثقہ کو ضعیف اور ضعیف کو ثقہ کہہ دیا ہے۔ سنن دارقطنی ص ۱۲ میں ہے:

”ان عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کان یسخن له ماء فی قمقمه ویغتسل به فلهذا اسناد صحيح“

”حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے لیے برتن میں پانی گرم کیا جاتا تھا اور وہ اس سے غسل کیا کرتے تھے۔“

اس کی سند کو صحیح لکھ دیا۔ حالانکہ اس کی سند میں علی بن عزام اور ہشام بن سعد واقع ہیں جو مجروح ہیں۔ (الجوہر النقی)

ثالثاً: دارقطنی نے امام بخاری پر بھی یہی عیب لگا دیا۔ اسحق بن محمد جو بخاری، ابو داؤد اور نسائی کے راوی ہیں۔ ان کی روایت کی وجہ سے کہہ دیا ہے۔ عیب علی البخاری مقدمة فتح الباری ص ۴۱۵ دارقطنی کے بیان سے تو بخاری بھی معیوب ٹھہرے۔

پس جس طرح اسحق بن محمد کے باب میں دارقطنی کا کلام غلط سمجھا جاتا ہے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے باب میں بھی غلط سمجھنا چاہیے۔

رابعاً: دارقطنی نے سنن نسائی کو صحیح کہا ہے۔ (فتح المغیث ص ۴۴ وزہری ص ۳) اور پہلے ہم ثابت کر چکے ہیں کہ امام ابو حنیفہ نسائی کے راوی ہیں پس دارقطنی کے دونوں کلاموں میں تعارض ہے۔

اعتراض نمبر ۶:

(۶) بیہقی معرفۃ السنن والآثار میں لکھے ہیں:

”ولم يتابعهما عليه الا من هو اضعف منهما“

”اس حدیث میں ان دونوں کی متابعت صرف اس شخص نے کی ہے جو ان دونوں سے زیادہ ضعیف ہے۔“

جواب:

اولاً: یہ جرح مبہم ہے۔ خلاف قاعدہ اصول غیر مقبول۔ کما مر

ثانیاً: بیہقی کے نزدیک امام ابو حنیفہ کیوں ضعیف ہیں۔ اگر حدیث:

”من كان له امام.....“

”جو امام کے پیچھے نماز پڑھ رہا ہو تو امام کی قرأت اس کے لیے کافی ہے۔“

مرفوع روایت کرنے کی وجہ سے ضعیف ہیں تو محض غلط ہے کیوں کہ اس حدیث کو فقط امام صاحب نے مرفوعاً نہیں بیان کیا بلکہ دوسرے ثقات جیسے سفیان ثوری اور شریک نے بھی بسند صحیح مرفوعاً روایت کیا ہے۔ کما سیأتی تفصیل فی موضعه اور اگر کوئی دوسری وجہ ہو تو امام بیہقی کے مقلد اس کو بیان کریں اور بیہقی کی کتاب میں اس کی تصریح دکھادیں۔

ثالثاً: بیہقی متاخرین میں سے ہیں۔ شافعی المذہب اور شافعی کے دلائل جو سندہ ہیں۔ بستان المحمدین ص ۵۱ میں ہے:-

”در تصانیف خود نصرت مذهب او نموده و بتائید و نصرت او رواج

این مذهب دو بالا گشته و ہکذا فی الطبقات الشافعیہ ج ۳ ص ۴“

”علامہ بیہقی نے اپنی تصانیف میں مذہب شافعی کی تائید فرمائی ہے اور ان کی تائید و

نصرت سے اس مذہب کا رواج دو بالا ہو گیا اور یہی طبقات الشافعیہ میں ہے۔“

تاریخ ابن خلکان ص ۲۹ ج ۱ میں ہے کہ باوجود محدث ہونے کے حدیث کی بہت سی کتابیں مثلاً نسائی، ترمذی اور ابن ماجہ وغیرہ ان کے پاس نہ تھیں اور ان کتابوں کی

احادیث سے بہت کم واقفیت رکھتے تھے۔ بستان الحدیث ص ۵۱ میں ہے:

”وسنن نسائی وجامع ترمذی وسنن ابن ماجہ تردد ونبود بر

احادیث این سه کتاب کما ینبغی اطلاع ندارد“

”سنن نسائی، جامع ترمذی اور سنن ابن ماجہ ان کے پاس نہیں تھیں اور ان تین

کتابوں کی احادیث پر کماحقہ واقفیت نہیں رکھتے تھے۔“

اور طبقات شافعیہ ص ۲ ج ۳ میں ہے ولم لقع الترمذی ولا النسائی ولا ابن

ماجة الخ اور ان کی حدیث اور ان کا دائرہ حدیث وسیع نہ تھا۔

طبقات الشافعیہ ص ۴ ج ۳ میں ہے:

”وقال الذہبی دائرته فی الحدیث لیست کبيرة“

”ذہبی نے فرمایا کہ بیہقی کا دائرہ حدیث وسیع نہیں تھا۔“

بیہقی کے مسامحات جس کو دیکھنے ہوں وہ الجوہر النقی فی الرد علی البیہقی دیکھے۔ پس

بیہقی کی جرح اس اعتبار سے بھی قابل اعتبار نہیں ہے۔

اعتراض نمبر ۷:

(۷) ان جوزی رحمہ اللہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر اعتراض کرنے والے لوگ ابن جوزی کی

کتاب المنتظم کی تین روایتیں تخریج ہدایہ کے حاشیہ سے نقل کرتے ہیں۔

”(الف) قال صاحب المنتظم عبد الله بن المديني قال سالت عن ابي

حنيفة فضعفه جدا وقال خمسين حديثا اخطا فيه“

”صاحب منتظم کہتے ہیں کہ میں عبد اللہ بن علی المدینی سے امام ابو حنیفہ کے بارے

میں سوال کیا تو انہوں نے ان کی بہت تضعیف کی اور کہا کہ امام ابو حنیفہ نے پچاس

حدیثوں میں غلطی کی ہے۔“

”(ب) عن ابي حفص عمر بن علي قال ابو حنيفة ليس بحافظ

مضطرب الحديث ذاهب الحديث“

”ابو حفص عمر بن علی کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ حافظ حدیث نہیں تھے اور ذاہب

الحديث یعنی ضعیف تھے۔“

”(ج) قال ابوبكر بن داود جميع ما روى ابو حنيفة الحديث مائة

وخمسون خطأ او قال غلط فی نصفها انتھی“

”ابوبکر بن داؤد کہتے ہیں کہ ابو حنیفہ سے صرف ۱۵۰ حدیثیں مروی ہیں اور نصف

یعنی پچھتر حدیثوں میں غلطی کی ہے۔“

جواب:

ابن جوزی تضعیف حدیث اور روایات کے بارے میں غایت درجہ متعنت اور متشدد

ہیں۔ حتیٰ کہ صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی حدیث کو بھی موضوعات میں داخل کر دیا ہے اور

ان کے بعض راویوں کو بھی وضاع اور کذاب کہہ دیا ہے۔ اسی وجہ سے اکثر محدثین نے

ان کی تنقید پر اعتماد نہیں کیا اور ان کی تنقید کو لایعبار بہ قرار دیا ہے۔ چنانچہ حافظ سیوطی

لغة البات علی الموضوعات ص ۱۱ میں لکھتے ہیں:

”قدنبه الحفاظ قديما وحديثا على ان فيه (ای فی کتاب

الموضوعات) تساهلا كثيرا واحاديث ليست بموضوعات بل هي من

راوى الضعيف وفيه احاديث حسان واخرى صحاح بل فيه حديث من

صحيح مسلم بنه عليه الحافظ ابن حجر و وجدت فيه حديثا من

صحيح البخارى.

وقال ابن حجر تساهله وتساهل الحاكم في المستدرک اعدم البقع

بكتابيہما“

”قدیم اور جدید محدثین نے اس پر تنبیہ فرمائی ہے کہ کتاب الموضوعات میں بہت

تساہل اور کمزوری ہے اور اس میں وہ احادیث بھی ہیں جو موضوع نہیں ہیں بلکہ ضعیف

راویوں سے مروی ہیں۔ اور بعض حدیثیں حسن اور صحیح بھی ہیں۔ بلکہ ایک حدیث مسلم

کی بھی ہے۔ حافظ ابن حجر نے بتلایا کہ میں نے ایک حدیث اس میں بخاری کی بھی

دیکھی ہے۔

ابن حجر فرماتے ہیں، ابن جوزی اور مستدرک میں حاکم کے تساہل نے دونوں کتابوں کے نفع کو کالعدم کر دیا۔“

اور سیوطی نشر العلمین المتصفین کے خاتمہ ص ۷۱ میں لکھتے ہیں کہ ابن جوزی کے تسامح کو بہت سے محدثین نے ذکر کیا ہے۔ ازاں جملہ ابن صلاح حافظ زین الدین العراقي، قاضی بدر الدین بن جماع، سراج الدین بلقینی، حافظ صلاح الدین العلائی زرکشی و قاضی ابوالفرج نہروانی و حافظ ابن حجر وغیرہم ہیں۔

پس معترضین کو چاہیے کہ پہلے بخاری و سنن اربعہ کے راویوں کے وضاع و کذاب ہونے کا اقرار کریں۔ اس کے بعد حضرت امام ابو حنیفہ پر اعتراض پیش کریں۔

ثانیاً: کتاب المنتظم نہایت غیر معتبر کتاب ہے۔ اس میں صریح صریح غلطیاں اور بہت سے اوہام ہیں۔

کشف الظنون ص ۵۳۶ ج ۲ میں ہے:

”منتظم فی تاریخ الامم لابى الفرح عبدالرحمن بن علی بن الجوزی البغدادی المتوفی ۵۹۷ھ جری ذکر فیہ من ابتداء العالم الی الحضرت النبویة قال المولى علی بن الحنائی و فیہ اوہام کثیرة و اغلاط صریحة اشترت الی بعضها فی هامش علی نسخة یخطہ مختصراً“

”ابوالفرح عبدالرحمن بن علی بن جوزی بغدادی کی کتاب المنتظم جس میں ابتدائے عالم سے نبی اکرم ﷺ کے زمانہ تک کے حالات و واقعات بیان کیے گئے ہیں (اس کے متعلق) مولیٰ بن الحنائی کہتے ہیں کہ اس میں بہت اوہام اور صریح غلطیاں ہیں۔ بعض کی طرف میں نے ہامش میں اشارہ کیا ہے۔“

چونکہ کتاب منتظم دفتر اغلاط ہے تا فیکہ روایات منقولہ کو معتبر سند سے معترض ثابت نہ کریں ہرگز جرح قابل اعتبار نہیں ہو سکتی۔ کیوں کہ نہ مولف قابل وثوق ہیں اور نہ ان

کی کتاب۔

اگر معترض کو دعویٰ ہو تو اصل کتاب سے کوئی ایک روایت مع سند کے نقل کر کے پھر اس سند کو صحیح ثابت کرے۔

ثالثاً: ان روایت میں فقط ابو حنیفہ کا لفظ ہے۔ ابن جوزی چونکہ کثیر الادہام ہیں۔ گما قال المولى علی بن الحنائی۔ اگرچہ انہوں نے ابو حنیفہ سے امام ابو حنیفہ کا ارادہ کیا ہے۔ مگر بغیر دلیل کے محض ان کی سمجھ حجت نہیں ہو سکتی۔ ممکن ہے کہ ان روایات میں دوسرے ابو حنیفہ مراد ہوں۔ کیوں کہ ابو حنیفہ پانچ شخصوں کی کنیت ہے۔ دیکھو کتاب الاسماء والکنی للدولابی ص ۱۵۹ ج ۱ بلکہ علامہ محی الدین فیروز آبادی نے ”قاموس“ میں لکھا ہے کہ ابو حنیفہ بیس فقہاء کی کنیت ہے۔

”قال فی ذکر لفظ الحنیف ابو حنیفہ کنیة عشرین من الفقہاء اشہرہم امام الفقہاء النعمان“

”لفظ حنیف کے ضمن میں انہوں نے فرمایا کہ ابو حنیفہ بیس فقہاء کی کنیت ہے ان میں سب سے زیادہ مشہور امام الفقہاء نعمان بن ثابت ہے۔“

اور ملتئی العرب میں ہے:

”ابو حنیفہ کنیت بست فقیہ است اشہر آنہما نعمان بن ثابت کوفی است و هو الامام الاعظم“

”ابو حنیفہ بیس فقہاء کی کنیت ہے ان میں سب سے زیادہ مشہور امام الفقہاء نعمان بن ثابت کوئی ہے اور وہ امام اعظم ہیں۔“

ازاں جملہ ابو حنیفہ سماک بن فضل امام شافعی کے استاد ہیں۔ جن کی روایت مسند امام شافعی ص ۱۳۳ میں موجود ہیں۔ اور ابو حنیفہ عدوی سلیمان بن حیان ہیں جن کی روایت اساموکنی دولابی ص ۱۶۰ ج ۱ میں موجود ہے۔

پس بغیر حجت کے محض ابن جوزی کے کہنے سے کیوں یقین کیا جائے کہ روایات مذکورہ میں حضرت امام ابو حنیفہ کوئی مراد ہیں۔ کیوں کہ کنیتوں کے اشتراک سے دھوکہ

میں آ جانا ممکن ہے۔ ملاحظہ ہو طبقات شافعیہ ص ۱۸۷ ج ۱۔

مذکور ہے ابن معین نے احمد بن صالح کو کہا کہ

”رأیتہ کذابا یخطب فی جامع مصر“

”میں اس کو کذاب جانتا ہوں وہ مصر کی جامع مسجد میں تقریر کرتا ہے۔“

اس عبارت سے بعض نے یہ سمجھ لیا کہ اس سے احمد بن صالح مصری مراد ہیں۔ جو کہ بڑے ثقہ، حافظ اور رجال بخاری سے ہیں اور ان کو ضعیف سمجھ لیا۔ حالانکہ ابن معین نے دوسرے احمد بن صالح کو کہا تھا۔ اسی طبقات شافعیہ میں ہے:

”قلت وقد ذکر ان الذی ذکر فیہ ابن معین هذه المقالة هو احمد بن صالح الشمونی وها شیخ بمكة یضع الحديث وانه لم یعن احمد بن صالح هذا وهکذا فی مقدمة فتح الباری ص ۴۴۷“

”میں کہتا ہوں کہ یہ بات ذکر کی گئی ہے کہ ابن معین نے اپنے رسالہ میں جس کا تذکرہ کیا ہے وہ احمد بن صالح شمونی ہے۔ یہ مکہ کا ایک بوڑھا تھا جو حدیثیں گھڑتا تھا اور انہوں نے احمد بن صالح مصری مراد نہیں ہے یہی مقدمہ فتح الباری ص ۴۴۷ میں بھی لکھا ہے۔“

پس معترضین کو چاہیے کہ نقل شدہ روایات کو تصحیح کے بعد ابو حنیفہ کی تعیین دلیل سے بیان کریں۔ اس کے بعد ثبوت جرح کا دعویٰ کریں۔

وابعداً: ان روایات میں یہ مباحث بھی قابل ملاحظہ ہیں۔

(الف) پہلی روایت ابن جوزی نے بواسطہ عبد اللہ بن علی بن المدینی نقل کی ہے۔ تاوقتیکہ عبد اللہ کی توثیق و تعدیل ثابت نہ ہو جائے یہ روایت کیوں کر معتبر ہو سکتی ہے۔ پہلے معترض کو چاہیے کہ عبد اللہ کی توثیق ثابت کریں۔ اس کے بعد ثبوت جرح کا دعویٰ کریں۔ کیوں کہ معتبر ناقلین سے ثابت ہے کہ علی بن المدینی نے امام ابو حنیفہ کی توثیق کی ہے۔ کما مرّ سابقاً

اور حافظ ابن عبد البر نے اپنی کتاب جامع بیان العلم و فضلہ میں حافظ موصلی از دی کی

کتاب سے امام ابو حنیفہ کی توثیق و تعدیل یحییٰ بن معین، شعبہ و شبابہ وغیرہم سے نقل کر کے لکھا ہے:

”وقال ابن المدینی ابو حنیفہ روای عنه الثوری وابن المبارک وحماد وھشیم و وکیع وعباد و جعفر بن عون وھو ثقة لا بأس به“

”ابن مدینی نے فرمایا کہ ابو حنیفہ سے ثوری، ابن مبارک، حماد، ہشیم، وکیع، عباد، جعفر بن عون یسیر نے روایت کی ہے اور وہ ثقہ ہیں۔ ان سے روایت کرنے میں کوئی حرج نہیں۔“

(ب) دوسری روایت میں یہ کلام ہے کہ بر تقدیر ثبوت وہ جرح مبہم ہے اور تعدیل مفسر کے مقابلہ میں جرح مبہم غیر مقبول ہے۔

(ج) تیسری روایت میں یہ کلام ہے کہ ابوبکر بن ابوداؤد جو ابو حنیفہ کے جارج ہیں وہ خود مجروح اور کثیر الخطاء ہیں بلکہ ان کے والد ابوداؤد ہجستانی نے ان کو کذاب تک کہہ دیا ہے اور خود ابوبکر نے اپنے خطا اور وہم کا بھی اعتراف کیا ہے۔

تذکرہ ص ۳۳۱ ج ۲ اور میزان ص ۳۹ ج ۲ میں ہے:

”قال السلمی سالت الدار قطنی عن ابی ابی داؤد فقال ثقة کثیر الخطأ فی الکلام علی الحدیث“

”سلمیٰ کہتے ہیں کہ میں نے دار قطنی سے ابن ابی داؤد کے بارے میں سوال کیا۔ فرمایا کہ وہ ثقہ ہیں لیکن حدیث پر کلام کرنے میں بہت غلطی کرتے ہیں۔“

”وفی التذکرۃ اخطاء فی سنة احادیث منها ثلثة حدثت بها کما حدثت وثلثة اخطئت“

”اور تذکرہ میں ہے میں نے چھ احادیث میں غلطی کی ان میں سے تین میں نے ویسے ہی بیان کیں جس طرح بیان کی گئیں اور تین میں غلطی کی۔“

علی بن حسین بن جنید کہتے ہیں:

”سمعت ابا داؤد یقول ابی عبد اللہ کذاب قال ابن الصاعد کفانا ما

قال ابوہ فیہ

”میں نے ابوداؤد کو کہتے سنا کہ میرا بیٹا عبداللہ کذاب ہے ابن صاعد نے کہا کہ جو کچھ اس بارہ میں اس کے باپ نے کہا ہے وہ وہی کافی ہے۔“

اور میزان ص ۳۹ ج ۳ میں ہے:

”ثم قال ابن عدی سمعت موسیٰ بن القاسم الاشیب یقول حدثنی ابو بکر سمعت ابراہیم الاصبھانی یقول ابو بکر بن داؤد اللہ کان عندی منسلخاً من العلم“

”پھر ابن عدی نے فرمایا کہ موسیٰ بن قاسم الاشیب سے سنا فرماتے تھے کہ مجھ سے ابوبکر نے بیان کیا کہ میں نے ابراہیم اصبحانی کو فرماتے سنا کہ اللہ کی قسم! ابوبکر بن داؤد میرے نزدیک علم سے کورا ہے۔“

اور تذکرہ ص ۳۳۳ ج ۲ میں ہے:

”وقد تکلم فیہ ابوہ و ابراہیم“ ”اس پر اس کے والد اور ابراہیم نے کلام کیا۔“

علاوہ بریں ابوبکر بن ابوداؤد کا یہ کہنا کہ امام ابو حنیفہ نے ڈیڑھ سو حدیثیں روایت کی ہیں صریح البطلان اور محض غلط ہے اس لیے کہ کتب متداولہ جیسے مسند امام اعظم و عقود الجواہر المذیفہ و مؤطا امام محمد و آثار امام محمد وغیرہ سے بخوبی ظاہر ہے کہ امام ابو حنیفہ کی روایات کئی ہزار ہیں۔ اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ابوبکر بن ابوداؤد امام ابو حنیفہ کے تبر فی الحدیث سے ناواقف تھے۔ پس ایسے ناواقف کی جرح ایسے ثقہ حافظ حدیث کے حق میں کہ جس کی تعدیل ابن معین، شعبہ اور ابن مدینی وغیرہم کر چکے ہوں کیا مؤثر ہو سکتی ہے۔

خامساً: علی سبیل التنزل بالفرض چند روایتوں میں اگر امام صاحب سے خطا ہو گئی ہو تو اس وجہ سے وہ غیر ثقہ اور سنی الحافظ نہیں ہو سکتے۔ کیوں کہ امام صاحب دوسرے محدثین اور حفاظ حدیث کی طرح حافظ حدیث تھے ان کے سینے میں لاکھوں

احادیث موجود تھیں۔ چند روایتوں اور راویوں میں مسامحت ہو جانے سے ان پر غیر ثقہ ہونے کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔

نور فرمایے محمد بن یوسف فریابی نے جن کو ابن حجر نے مقدمہ فتح الباری ص ۵۱۹ میں لکھا ہے: ”من كبار شیوخ البخاری و ثقة الجمهور“

”بخاری کے بڑے شیوخ میں سے ہیں اور جمہور نے ان کی توثیق فرمائی ہے۔“

ان کے متعلق اسی مقدمہ فتح الباری میں یہ بھی لکھا ہے:

”قال العجلی ثقة وقد اخطأ فی مائة وخمسين حديثاً وذكر له ابن

معین حديثاً اخطأ فیہ فقال هذا باطل“

”عجلی نے فرمایا کہ وہ ثقہ ہیں اور انہوں نے ایک سو پچاس حدیثوں میں غلطی کی ہے ابن معین کے سامنے وہ حدیث بیان کی گئی جس میں انہوں نے غلطی کی تھی تو انہوں نے فرمایا کہ یہ باطل ہے۔“

اب ذرا بنظر انصاف غور کیا جائے کہ امام صاحب کی طرف تو پچاس یا پچھتر احادیث کی خطا کا دعویٰ کیا جاتا ہے۔ اور وہ بھی ثابت نہیں اور امام بخاری کے شیخ کی نسبت ایڑھ سو روایتوں میں غلطی کرنا حافظ ابن حجر کی معتبر کتاب سے ثابت ہوتا ہے۔ باوجود اس کے جمہور نے نہ ان کو غیر ثقہ کہا اور نہ بخاری نے ان کو غیر ثقہ سمجھا اور نہ ان کی حدیث چھوڑی اور نہ ان کے حق میں سکتوا عن حدیث لکھا اور نہ محدثین نے بخاری کے اصح الکتاب ہونے سے انکار کیا۔ پس کیا وجہ ہے کہ بخاری کے استاد ڈیڑھ سو غلطیاں کرنے سے غیر ثقہ و سنی الحافظ نہ کہے جائیں اور امام ابو حنیفہ خواہ مخواہ غیر ثقہ و سنی الحافظ بتائے جائیں۔ کیا انصاف و دیانت اسی کا نام ہے۔ یہ محض ضد و حسد نہیں تو اور کیا ہے۔

”نعم ما قال ابن المبارك فلعله ربنا اعداد رمل علی من رد قول ابو حنیفہ“

”ابن مبارک نے کیا عمدہ فرمایا، ہمارے پروردگار کی بے شمار لعنتیں ہوں اس شخص پر

جو امام ابو حنیفہ کے قول کو رد کرے۔“

سادساً: ابن جوزی کے خیالات کو خود ان کے خاندان کے دانش مند، انصاف پسند شخص نے رد کر دیا ہے تنویر الصحیفہ میں ہے:

”اما ابن الجوزی فقد تابع الخطیب وقد عجب سبطه منه حيث قال فی مرآة الزمان وليس العجب من الخطیب فانه طعن فی جماعته من العلماء وانما العجب من الجحد كيف سالك اسلوبه وجاء بما هو اعظم“

”رہے ابن جوزی تو انہوں نے خطیب کی پیروی کی ہے اور ان کے نواسہ نے اس پر بہت تعجب کیا چنانچہ مرآة الزمان میں فرماتے ہیں، خطیب پر تعجب نہیں ہے وہ جماعت علماء میں مطعون ہیں، تعجب تو نا نا جان پر ہے کہ انہوں نے خطیب کا راستہ کیوں اختیار کیا اور ان سے بھی بڑھ گئے۔“

”قال فی المیزان ص ۱۰ فی ترجمة ابان بن زید وقد اورده ايضا العلامة ابو الفرج بن الجوزی فی الضعفاء ولم يذكر فيه اقوال من وثقة وهذا من عيوب كتابه يسر والجرح ويسكت عن التوثيق“

”میزان ص ۱۰ میں فرماتے ہیں اور ایسے ہی ابان بن زید کے ترجمہ میں بھی آیا ہے کہ علامہ ابو الفرج جوزی نے ابان بن زید کو ضعیف راویوں میں شمار کیا ہے اور ان کی توثیق کرنے والوں کا بالکل تذکرہ نہیں کیا یہ ان کی کتاب کا بہت بڑا عیب ہے کہ جرح کو بہت اچھی طرح بیان کرتے ہیں اور توثیق کا بالکل تذکرہ نہیں کرتے۔“

تنبیہ:

جارحین کی فہرست میں علی بن المدینی، ابو بکر بن ابوداؤد اور ابو حفص عمر بن علی کا نام لکھا گیا ہے۔ ہم نے ابن جوزی کے جواب میں ایسی تقریر لکھ دی ہے کہ ان حضرات کی جرح کا جواب بھی معلوم ہو گیا ہے۔ لہذا اعادہ کی ضرورت نہیں۔

نوٹ:

ابن جوزی کی کتاب المنتظم ہندوستان میں نایاب ہے، پٹنہ وغیرہ کے مشہور کتب خانوں میں بھی یہ کتاب موجود نہیں ہے اور نہ کسی دوسری کتاب میں یہ روایتیں پائی جاتی ہیں۔ البتہ درایہ تخریج ہدایہ کے حاشیہ پر سے بحوالہ منتظم یہ روایتیں نقل کی جاتی ہیں۔ بہر حال اصل کتاب اور ان روایتوں کی سند کا کچھ پتہ نہیں۔ لہذا ان روایات سے استدلال کرنا غلط اور محض غلط ہوگا۔ تفتیش اور جستجو سے معلوم ہوا کہ کتاب المنتظم جامع ازہر قاہرہ اور مدینہ منورہ کے کتب خانہ محمودیہ میں موجود ہے۔ (محمد اسماعیل منبہ صلی ۲۱ ربیع الاول ۱۳۹۲ھ (۱)

اعتراض و جواب نمبر ۸:

(۸) خطیب بغدادی: خطیب بغدادی کی کوئی خاص عبارت ایسی نہیں ہے جس سے یہ معلوم ہو کہ امام صاحب کے متعلق خود ان کا خیال کیا ہے؟ وہ تو بحیثیت ایک مورخ کے مختلف روایات و اقوال کو اپنی کتاب میں جمع کر دیتے ہیں۔ علاوہ بریں جو روایتیں تاریخ خطیب سے نقل کی جاتی ہیں ان کی صحت بھی ثابت نہیں ہے۔

ابن جزلہ حکیم بغدادی نے مختصر تاریخ خطیب میں امام ابو حنیفہ کی خوب مدح و ثنا کی ہے اور خطیب بغدادی کو نہایت درجہ کا متعصب اور نا انصاف بتلایا ہے۔

خطیب بغدادی نے فقط امام ابو حنیفہ کی رد و قدح پر ہی اکتفا نہیں کیا ہے بلکہ امام احمد بن حنبل وغیرہ کی شان میں بھی رطب و یابس روایات نقل کی ہیں۔

پس جس طرح سے حضرت امام احمد وغیرہ حضرات کے بارے میں خطیب کا قول غیر معتبر اور مدفوع تصور کیا جاتا ہے اسی طرح حضرت امام ابو حنیفہ کے بارے میں نامعتبر اور غلط خیال کرنا چاہیے۔

(۱) یہ اس زمانہ کی بات ہے جب یہ مضمون لکھا گیا تھا۔ یعنی تقریباً آج سے ۳۹ سال قبل۔ اب المنتظم شائع ہو چکی ہے۔ (سید مشتاق علی شاہ)

نوٹ:

تاریخ بغداد (قلبی) (۱) مدینہ منورہ کے کتب خانہ میں موجود ہے۔ (محمد اسماعیل غفرلہ ربیع الاول ۱۳۹۲ھ)

اعتراض نمبر ۹:

(۹) حافظ ابن عبد البر: معترضین کی طرف سے تمہید شرح مؤطا ص ۲۷۲ ج ۲ سے عبارت نقل کی جاتی ہے:

”لم یسندہ غیر ابی حنیفہ وهو سنی الحفظ عند اهل الحديث“

جواب:

اولاً: حافظ ابن عبد البر نے نہایت صراحت کے ساتھ اپنی کتاب ”العلم“ میں امام ابو حنیفہ کی توثیق و تعدیل ائمہ فرجال، جیسے یحییٰ بن معین، شعبہ، حافظ موصلی ازدی اور علی بن المدینی وغیرہم سے نقل کی ہے اور جارحین کو مفرط اور متجاوز الحد قرار دیا ہے۔ کتاب العلم ص ۱۹۲ میں ہے:

”قال ابو عمر افرط اصحاب الحديث في زم ابی حنیفہ و تجاوز والحد في ذلك“ و ایضاً ص ۱۹۴

”ابو عمر نے فرمایا کہ اہل حدیث نے امام ابو حنیفہ کی برائی میں بہت مبالغہ سے کام لیا اور حد سے تجاوز کر گئے۔“

”الذين رووا عن ابی حنیفہ و ثقوه و اثنوا عليه اكثر من الذين تكلموا فيه“

”جنہوں نے امام ابو حنیفہ سے روایت کی اور ان کی توثیق و تعریف کی ان کی تعداد کلام کرنے والوں سے بہت زیادہ ہے۔“

(۱) تاریخ بغداد اب طبع ہو چکی ہے۔ (مشتاق)

ان جرحی شافعی خیرات الحسان ص ۳۶ میں تحریر فرماتے ہیں:

”قال الحافظ ابو عمر يوسف بن عبد الله بعد كلام ذكره و اهل الفقه

لا ينفقون من طعن عليه ولا يصدقون بشيء من السوء ينسب اليه“

”حافظ ابو عمر يوسف بن عبد اللہ کلام کو ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔ فقہاء امام

صاحب پر طعن کرنے والوں کی طرف بالکل التفات نہیں کرتے اور ان کی جانب

السوب کی جانے والی کسی برائی کی تصدیق نہیں کرتے۔“

اب کہ خود ابن عبد البر کی تصریح سے امام صاحب کی توثیق ثابت ہے تو اب سمجھنا

چاہیے کہ ”هو سنی الحفظ عند اهل الحديث“ اہل حدیث کے نزدیک ان کا

حافظ خراب تھا۔“

سے کیا مراد ہے، کیا کل اہل حدیث مراد ہیں؟ یا بعض؟ کل تو مراد نہیں ہو سکتے

کیوں کہ وہ خود لکھ چکے ہیں:

”والذين وثقوه اثنوا عليه اكثر من الذين تكلموا فيه“

”امام صاحب کی توثیق و تعریف کرنے والے کلام کرنے والوں سے زیادہ ہیں۔“

پس لامحالہ بعض مراد ہیں پھر وہ بعض بھی بہت تھوڑے سے ہیں۔ حافظ ابن عبد البر

کے کلام سے نتیجہ صاف یہ نکلا:

”هو سنی الحفظ عند قل اهل الحديث الذين هم مفرطون

و متجاوزون عن الحد فيه ذمه و غير مصدقين عنه اهل الفقه في نسبة

السوء اليه“

”کہ امام صاحب بعض ان اہل حدیث کے نزدیک سنی الحفظ تھے جو امام صاحب کی

برائی میں حد سے تجاوز کر گئے ہیں اور جو فقہاء کے نزدیک امام صاحب کی طرف برائی

کی نسبت کرنے میں بالکل جھوٹے ہیں“

اب مقام غور ہے کہ کیا اس جرح سے امام ابو حنیفہؒ سنی الحفظ ہو سکتے ہیں؟ حاشا

و کلام ہرگز نہیں، بلکہ حسب تحریر حافظ ابن عبد البر خود جارح مفرط اور متجاوز عن الحد کہے

جائیں گے۔

ثانیاً: بخاری کے ثقہ راوی ایوب بن سلیمان کو حافظ ابن عبد البر نے ضعیف لکھا ہے۔ مگر محدثین نے اسے افراط قرار دیا ہے۔ (مقدمہ فتح الباری ص ۴۵۴) اور صحاح کے راوی زہیر بن محمد کو بھی ابن عبد البر نے ضعیف بتلایا ہے۔ مگر محدثین نے افراط پر محمول کیا ہے۔ (مقدمہ فتح الباری ص ۴۶۸)

غور کیا جائے بخاری کے راویوں پر ابن عبد البر کی جرح افراط پر محمول کی جاتی ہے تو امام ابوحنیفہ کے حق میں کیوں نہ محمول ہوگی۔

ثالثاً: تمہید شرح مؤطا حافظ ابن عبد البر کی اوائل تالیفات میں سے ہے اور کتاب جامع البیان العلم بعد تصنیف ہے۔ چنانچہ مختصر جامع بیان العلم ص ۲۰۴ میں ہے: ”واوضحنا فی کتاب التمهید“ اور ہم کتاب التمهید میں وضاحت کر چکے ہیں۔

پس پہلی تحریر پچھلی تحریر (جس میں امام صاحب کی توثیق کی گئی ہے) کے معارض نہیں ہو سکتی۔

اعتراض وجواب نمبر ۱۰:

(۱۰) حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب میں امام صاحب کی توثیق کی ہے اور تقریب التہذیب، وتہذیب التہذیب میں کوئی کلمہ تضعیف کا نہیں لکھا اور ظاہر ہے کہ یہ دونوں کتابیں خاص فن رجال کی ہیں جس کا موضوع بجز تنقید رجال کے اور کچھ نہیں۔

پس ابن حجر کی طرف تضعیف کا انتساب قابل بحث ہے۔ باقی درایہ تخریج ہدایہ میں جو حافظ بن حجر نے بیہقی اور دارقطنی کی تضعیف نقل کی ہے۔ اگر مان لیا جائے کہ وہ حکایت نہیں ہے تب بھی اس میں شک نہیں کہ وہ جرح مبہم ہے اور اصول میں مذکور ہے کہ تعدیل و جرح جب دونوں مبہم ہوں تو تعدیل مقدم ہوگی۔ خود حافظ ابن حجر نے شرح نخبہ الفکر میں اسی اصول کو لیا ہے۔

پس اصول کے مطابق یہی کہنا ہوگا کہ ابن حجر کی تعدیل ان کی جرح پر مقدم ہوگی۔ اور یہ کہنا ہرگز صحیح نہیں ہو سکتا کہ ابن حجر نے ابوحنیفہ کو ضعیف اور سنی الحافظہ کہا ہے۔ جیسا کہ معترضین کا خیال فاسد ہے۔ دیکھو حافظ ابن حجر نے خود لسان المیزان کے دیباچہ میں لکھا ہے:

”لوجه قولهم ان الجرح لا يقبل الا مفسرا هو فيمن اختلف فيه اولاه وتجيحه“

”پس ان کے قول جرح جب تک مفسر نہ ہو قابل قبول نہیں، ان کی توجیہ یہ ہے کہ یہ ان حضرات کے بارے میں ہے جن کی توثیق و تخریج میں اختلاف ہو۔“

اعتراض نمبر ۱۱:

(۱۱) امام احمد بن حنبلؒ کوئی بھی عربی عبارت کسی بھی معتبر کتاب سے حضرت امام احمد کی پیش نہیں کی جاسکتی۔ لہذا حضرت امام احمد بن حنبل کی جانب تضعیف اور سنی اللہ کی نسبت کرنا دعویٰ بلا دلیل ہے۔ اور بحوالہ مختصر تاریخ خطیب جو عبارت نقل کی جاتی ہے کہ امام احمد نے فرمایا ہے کہ امام ابوحنیفہ سے روایت نہیں لینی چاہیے۔

جواب:

اولاً: بر تقدیر ثبوت عبارت یہ جرح مبہم ہے۔ ثانیاً: حسب تصریح ابن حجر کی شافعی خطیب بغدادی نے جو قرح میں امام ابوحنیفہ کی روایتیں نقل کی ہیں وہ غیر معتبر اور ضعیف الاسناد ہیں۔ (خیرات حسان ص ۷۶)

پس معترضین کو چاہیے کہ اس روایت کی سند نقل کر کے اس کی صحت بھی ثابت کریں۔ ثالثاً: حسب قاعدہ معترضین جب کہ امام احمد خود مجروح ہیں تو ان کی جرح امام صاحب کے حق میں مضرب نہیں ہو سکتی۔ تنویر الصغیرہ میں خطیب نے امام احمد پر جرح کی روایات کو نقل کیا ہے۔

اعتراض نمبر ۱۲:

(۱۲) قاضی ابویحییٰ زکریا، الفیہ عراقی کے حاشیہ ص ۴۵ سے نہ کہ اصل کتاب سے فتح

الباقی کی یہ عبارت لعل کی جاتی ہے۔ (فتح الباقی مدینہ منورہ کے کتب خانہ شیخ الاسلام میں موجود ہے)

”فیکون قادحاً کما فسد الذہبی وابن عبد البر وابن عدی ونسائی والدارقطنی فی ابی حنیفۃ انه ضعیف من قبل حفظه“

”بس وہ قادح ہوگا امام ابوحنیفہ کے بارے میں کہ ان کا حافظہ کمزور تھا جیسا کہ ذہبی، ابن عبد البر، ابن عدی، نسائی اور دارقطنی نے تفسیر فرمائی۔“

جواب:

قاضی ابویحییٰ زکریا متاخرین سے ہیں۔ انہوں نے ۸۹۲ھ میں فتح الباقی تصنیف کی ہے۔ بعض حضرات نے ان کو ابن ہمام اور ابن حجر کے تلامذہ میں شمار کیا ہے۔ ان کی وفات ۹۳۸ھ میں ہوئی ہے۔ یہ کوئی امام فن نہیں ہیں بلکہ متقدمین سے ناقل ہیں۔ اب یہ امر قابل تحقیق ہے کہ انہوں نے جو فتح الباقی میں یہ تحریر فرمایا ہے کہ فیکون قادحاً نفس الامر کے مطابق ہے یا نہیں؟ حقیقت الامر یہ ہے کہ یہ اجتہادی قول ان کا مسامحہ سے خالی نہیں۔ کیوں کہ امام ذہبی سے امام صاحب کی توثیق بخوبی ثابت ہے چرچا نیکہ جرح مفسر اور ابن عدی اور دارقطنی سے بھی جرح مفسر منقول نہیں، باقی رہے نسائی سو وہ متصنف اور متشدد ہیں۔

”کما بیناہ مدللًا“ ”جیسا کہ ہم مدلل بیان کر چکے ہیں۔“

پس ان کی جرح کس قدر قادح ہوگی اور حافظ ابن عبد البر خود امام صاحب کے معدل اور موثق ہیں اور تمہید میں جو لکھا ہے سنی الحفظ عند اہل الحدیث ہم نے ان ہی کے کلام سے ثابت کر دیا ہے کہ اہل حدیث سے بعض اہل حدیث مفطر اور متجاوز عن الحد مراد ہیں۔

پس یہ جرح بھی قادح نہیں ہو سکتی۔ لہذا اس سے معلوم ہوا کہ صاحب فتح الباقی نے کمال تحقیق سے کام نہیں لیا اور بغیر تعمق نظر کے امام ابوحنیفہ کو مجروح لکھ دیا ہے۔

ثانیاً: اگر تھوڑی دیر کے لیے ہم یہ مان لیں کہ حسب قول صاحب فتح الباقی ان

لوگوں سے جرح مفسر ثابت ہے تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ جس کی عدالت، وثاقت، امانت اور حالات شان ائمہ سلف صالحین اور ائمہ فن سے ثابت ہو، اس کے حق میں جرح مفسر اسی قادح نہیں ہوتی۔ دیکھو سبکی کہتے ہیں کہ حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کے حق میں اگر ہزاروں طریقے سے جرح مفسر بیان کی جائے ہم ہرگز نہیں مانیں گے، فرماتے ہیں:

”ولا یقبل قوله (ابن معین) فی الشافعی ولو فسرونی بالف ایضاح لقیام القاطع انه غیر محقق بالنسبة الیہ“ (الطبقات الشافعیة ص ۱۹۷)

”اور ابن معین کا قول امام شافعی کے بارے میں قابل قبول نہیں، چاہے ہزاروں طریقہ سے مفسر ہو، اس لیے کہ عدم ثبوت پر دلیل قاطع قائم ہو چکی ہے۔“

پس ثابت ہوا کہ صاحب فتح الباقی کا قول خلاف تحقیق اور غیر ثابت ہے۔ اعتراض نمبر ۱۳:

(۱۳) حضرت مولانا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کی کتاب مصطفیٰ شرح مؤطا سے ایک مضمون نقل کر کے دعویٰ کیا جاتا ہے کہ مولانا دہلوی نے امام ابوحنیفہ کو ضعیف اور سنی الخط قرار دیا ہے۔

جواب:

حضرت شاہ صاحب کی طرف تضعیف کا انتساب محض غلط اور فریب ہے۔ ملاحظہ فرمائیے مصطفیٰ شرح مؤطا کی عبارت یہ ہے:

”بالجملہ ایں جبار اماں کہ عالم را علم ایشان احاطہ کردہ است امام ابوحنیفہ و امام مالک و امام شافعی و امام احمد ایں دو امام متاخر شاگرد امام ابوحنیفہ و امام مالک بودند و مستمند ان از علم او و عصر تبع تابعین بنودند مگر ابوحنیفہ و امام مالک آں یک شخصہ کہ روس محدثین مثل احمد و بخاری و مسلم و ترمذی و ابو داؤد و نسائی و ابن ماجہ و دارمی یک حدیث ازوے در کتاب ہائے خود روایت نہ کردہ اند و رسم روایت حدیث ازوے بطریق ثقات جاری نہ شد و آں دیگر شخصہ ست کہ اہل نقل اتفاق دارند ہر آنکہ چوں حدیث روایت او ثابت شد بدوہ اعلیٰ صحت رسید“

”حاصل کلام یہ ہے کہ عظیم المرتبت امام کہ ان کے علم نے تمام عالم کا احاطہ کر لیا ہے۔ امام ابوحنیفہ، امام مالک، امام شافعی اور امام احمد۔ یہ بعد کے دو امام، امام ابوحنیفہ اور امام مالک کے شاگرد اور ان کے علوم سے فیض یاب ہونے والے ہیں۔ اور تبع تابعین کے دور کے صرف امام ابوحنیفہ اور امام مالک ہیں۔ وہ امام کہ جن سے روس المحدثین، مثلاً احمد، بخاری، مسلم، ترمذی، ابوداؤد، نسائی، ابن ماجہ اور دارمی نے اپنی کتابوں میں ایک روایت بھی نقل نہیں کی ہے اور ثقات کی طرح روایت حدیث کا طریقہ ان سے جاری نہ ہوا اور دوسرے امام وہ ہیں جن پر اہل نقل کا اتفاق ہے کہ جو حدیث ان سے ثابت ہے وہ صحت کے بلند ترین مقام تک پہنچ گئی ہے۔“

شاہ صاحب کی عبارت میں دو مضمون قابل غور اور لائق توجہ ہیں۔ ایک یہ کہ امام ابوحنیفہ سے روس محدثین نے ایک حدیث بھی نقل نہیں کی۔ دوسرے یہ کہ معتبر راویوں سے ان کی روایت جاری نہیں ہوئی۔

اول مضمون اگر صحیح بھی ہو ”وعندی فیہ نظر کما استعرفہ“

”میرے نزدیک یہ قابل غور ہے جیسا کہ عنقریب معلوم ہوگا۔“

تو اس سے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی تضعیف ہرگز لازم نہیں آتی۔ ہزاروں ثقہ راوی ہیں کہ بعض نے ان سے روایت کی ہے اور بعض نے نہیں کی ہے۔ کسی ایک کی ترک روایت سے تضعیف کا اثبات محض ایک غلط خیال ہے اس پر کوئی دلیل قائم نہیں کی جا سکتی اور اگر دوسرا مضمون صحیح مان لیا جائے تو اس سے اسی قدر ثابت ہوتا ہے کہ امام ابوحنیفہ کی روایت معتبر واسطہ سے جاری نہیں ہوئی۔ نہ یہ کہ خود وہ ضعیف تھے۔ دیکھے صد ہا سنن و مسانید و معاجم ہیں جن کے مؤلف خود ثقہ ہیں مگر مثل موطا کے ان کی حدیثیں معتبر واسطہ سے مروی نہیں تو کیا اس وجہ سے وہ ضعیف کہے جائیں گے؟ ہرگز نہیں۔

مسند امام شافعی، مسند امام احمد، مسند ابویعلیٰ، سنن ابن ماجہ، سنن نسائی، سنن دارمی، معجم طبرانی، صغیر و کبیر وغیرہا کو دیکھو طبقہ ثانیہ و ثالثہ کی کتابیں ہیں۔ ان میں ضعاف

روایتیں بھری ہیں۔ مگر باوجود اس کے ان کے موثقین غیر ثقہ نہیں سمجھے جاتے۔ درحقیقت شاہ صاحب کی عبارت سے غلط مضمون اخذ کیا گیا ہے ورنہ مولانا دہلوی کی عبارت سے ہرگز امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی تضعیف ثابت نہیں ہوتی۔

ثانیاً: تقریب و تہذیب و تہذیب اور خلاصہ سے ثابت ہوتا ہے کہ امام ابوحنیفہ نسائی و ترمذی کے راوی ہیں۔ جیسا کہ ہم پہلے بتا چکے ہیں۔

پس یہ دعویٰ کہ اصحاب صحاح ستہ نے ان سے روایت نہیں کی سرے سے غلط ہے۔

ثالثاً:

واضح ہو کہ مصنفی کی ترتیب و تہذیب حضرت شاہ صاحب نے خود نہیں کی تھی بلکہ مسودات غیر مرتب چھوڑ کر مولانا نے رحلت فرمائی۔ وفات کے پانچ چھ ماہ بعد آپ کے تلمیذ خاص مولانا محمد عاشق صاحب نے اس کو مرتب کیا ہے جیسا کہ اس امر کو خود مولوی صاحب موصوف نے کتاب کے اخیر میں لکھ دیا ہے۔

لہذا یہ مضمون کہ اصحاب صحاح ستہ نے امام صاحب سے روایت نہیں کی اگرچہ مصنفی میں موجود ہے چونکہ معنی غلط ہے ہمارا حسن ظن یہ ہے کہ مولانا دہلوی کے قلم سے نہ نکلا ہوگا شاید مرتب کتاب سے غلطی ہوگئی ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

ثالثاً: مولانا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی قدس سرہ العزیز اپنی کتاب فیوض الحرمین ص ۳۸ میں تحریر فرماتے ہیں:

”عرفنی رسول اللہ ﷺ ان المذہب الحنفی طريقة انيقة هی اوفق الطرق بالسنة المعروفة التي جمعت ونقجت فی زمان البخاری واصحابہ“

”مجھے رسول اللہ ﷺ نے بتایا کہ مذہب حنفی میں ایسا عمدہ طریقہ ہے جو سنت معروفہ سے بہت موافق ہے جس کو امام بخاری وغیرہ کے زمانہ میں وضاحت کے ساتھ جمع کیا گیا۔“

مقام غور ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے مولانا ممدوح کو یوں تلقین فرمائی کہ مذہب حنفیہ

میں ایسا عمدہ طریقہ ہے جو سنت معروفہ کے ساتھ موافق تر ہے۔ باوجود اس کے مولانا مدوح امام صاحب کو متروک الحدیث کیوں فرمائیں گے۔ کھینچ تان کر جس قدر جرحیں امام ہمام ابو حنیفہؒ پر نقل کی جاتی ہیں ان کا تفصیلی جواب ہم لکھ چکے ہیں۔

باقی ان کے علاوہ مسلم، ترمذی، ابوداؤد، ابن ماجہ، وکیع بن الجراح، عمرو الناقہ ابن القطان، ابواسحاق الفراءزی، طاؤس، زہری، ہشام بن عروہ، جلال الدین سیوطی اور عبدالرؤف منادی کے نام فہرست میں لکھ دیئے جاتے ہیں۔ اور امام ابو حنیفہؒ کے سنی الحافظہ اور ضعیف کہنے والوں کی تعداد بڑھائی جاتی ہے۔ یہ بجز اظہار حسد اور مغالطہ ہی کے اور کچھ نہیں ہے۔

اب ہم معترضین کے چند مشہور اقوال نقل کر کے ان کا بھی رد کرتے ہیں تاکہ معترضین کی عبادت تعصب اور حسد امام صاحب کے ساتھ ظاہر ہو جائے۔
اعتراض نمبر ۱۴:

کہا جاتا ہے کہ ابوداؤد ص ۳۵ ج ۲ میں ہے:

”قال ابو علی سمعت ابا داؤد يقول ليس بحديث اهل الكوفة نور“
”ابو علی نے فرمایا کہ میں نے ابوداؤد سے سنا کہ وہ فرماتے تھے اہل کوفہ کی حدیث میں نور نہیں ہے۔“

جواب:

اس عبارت سے نہ امام ابو حنیفہؒ کی تضعیف ثابت ہوتی ہے اور نہ کسی کوئی کی۔ بلکہ اصل بات یہ ہے کہ امام احمد ایک خاص حدیث من ادعی الی غیر ایہ جو بواسطہ ابو عثمان مروی ہے۔ اس میں سماع کی تصریح ہے کیوں کہ یہ حدیث بلفظ حدیث مروی ہے اور کوفہ کے لوگوں نے اس حدیث میں سماع کی تصریح نہیں کی ہے۔ امام احمد اسی کے بارے میں فرما رہے ہیں کہ ان لوگوں کی یعنی کوفیوں کی یہ حدیث من حیث السماع روشن اور واضح نہیں ہے بھلا اس عبارت کو جرح سے کیا تعلق ہے؟

ثانیاً: اگر اس خیال کو صحیح فرض کر لیا جائے تو پھر اس عبارت سے تمام اہل کوفہ کی

تضعیف ثابت ہوتی ہے اور ظاہر ہے کہ بخاری، مسلم، مسند احمد، سنن اربعہ، دارقطنی، مسند شافعی اور مؤطا امام مالک میں کوئی ہزار راوی کوئی ہیں جیسا کہ اسماء الرجال سے ثابت ہے۔ پس تمام کتابیں حدیث کی حسب خیال معترضین ردی اور ضعیف ٹھہریں گے۔

ثالثاً: اگر معترضین کے نزدیک اہل کوفہ کے سب کے سب ضعیف ہیں، تو امام احمد نے اہل کوفہ کی بعض اسانید کو اصح الاسانید کیوں فرمادیا، ملاحظہ ہو۔ تدریب الراوی ص ۳۳۔

”قال عبد الله بن احمد عن ابيه ليس بالكوفة اصح من هذا الاسناد بحی بن سعید القطان عن سفیان الثوری عن سلیمان التیمی عن الحارث بن سويد عن علی بن النضر“

”عبداللہ بن احمد نے اپنے والد کا قول نقل فرمایا ہے کہ اسناد اہل کوفہ میں یہ سند سب سے زیادہ صحیح ہے کہ یحییٰ بن سعید القطان نے روایت کیا کہ سفیان ثوری سے، انہوں نے سلیمان تمیمی سے، انہوں نے حارث بن سويد سے انہوں نے حضرت علی بن النضر سے“
رابعاً: حدیث نبوی سے امام ابو حنیفہؒ اور اویس قرنی کی تعریف ثابت ہے حالانکہ یہ لوگ کوئی تھے۔ چنانچہ حافظ سیوطی تمییز الصحیفہ میں تحریر فرماتے ہیں:

”قد بشر ﷺ بالامام ابی حنیفة فی الحدیث الذی اخرجه ابو نعیم فی الحلیة عن ابی هريرة قال قال رسول الله ﷺ لو كان العلم بالشرایع لساوله رجال من ابناء فارس فهذا اصل صحيح يعتمد عليه فی البشارة والفضيلة“

”رسول اللہ ﷺ نے امام ابو حنیفہؒ کے لیے اس حدیث میں بشارت سنائی ہے جس کو ابو نعیم نے حلیہ میں ابو ہریرہ سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ نے فرمایا کہ اگر علم شرایع پر بھی ہوگا تو اس کو فارس کے بعض لوگ حاصل کر لیں گے۔ یہ بشارت و فضیلت کے سلسلہ میں بہت صحیح اصل ہے اور قابل اعتماد ہے۔“

اور سیوطی کے شاگرد محمد بن یوسف دمشقی شافعی نے لکھا ہے:

”وما جزم به شيخنا من ان ابا حنيفة هو المراد من هذا الحديث

ظاهر لا شك فيه لانه لم يبلغ من ابناء فارس مبلغه احد“

”ہمارے شیخ نے جو اس حدیث سے امام ابوحنیفہ کو مراد لیا ہے وہ بلاشبہ بالکل صحیح و ظاہر ہے اس لیے کہ ابناء فارس میں امام ابوحنیفہ کے مرتبہ کو کوئی نہیں پہنچا“

اور حافظ ابن حجر شافعی خیرات حسان ص ۱۶ میں لکھتے ہیں:

”ومما يصح الاستدلال به على عظم شأن ابي حنيفة رضي الله عنه ما روى عنه عليه السلام قال ترفع زينة الدنيا سنة خمسين و مائة“

”وہ روایت جس سے امام ابوحنیفہ کی عظمت شان پر استدلال کیا جاسکتا ہے، روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ دنیا کی زینت ایک سو پچاس سال تک بلند ہوتی رہے گی۔“

اب حضرت اویس قرنی کی مدح میں روایت ملاحظہ ہو ”الفیہ“ میں ہے:

”والقرنی اولياء اهل الكوفة“ ”حضرت اویس قرنی کوفہ کے ولی تھے“ سخاوی اس کی شرح میں لکھتے ہیں:

”وصوب المصنف القائلين باويس بحديث عمر رضي الله عنه سمعت رسول الله ﷺ يقول ان خير التابعين رجل يقال له اويس“

”حدیث عمر رضي الله عنه کی وجہ سے قائلین اویس کی مصنف نے تصدیق کی ہے۔ میں نے سنا کہ رسول اللہ ﷺ فرماتے تھے کہ تابعین میں بہترین شخص وہ ہیں جن کا نام اویس ہے۔“ اور خود امام احمد نے بھی اپنی مسند میں اس حدیث کا اخراج کیا ہے۔

اب بنظر انصاف دیکھا جائے کہ خود امام احمد اپنی مسند میں حدیث نبوی ﷺ سے بعض اہل کوفہ کی مدح و تعریف ثابت کر رہے ہیں تو پھر وہ تمام اہل کوفہ کو ضعیف اور غیر معتبر کیونکر کہیں گے۔ ایسے اعتراضات سے شرم کرنی چاہیے کسی نے خوب کہا ہے:

رہا ٹیڑھا مثال نیش کژدم
کبھی کج فہم کو سیدھا نہ پایا

اعتراض نمبر ۱۵:

کہا جاتا ہے کہ تدریب الراوی میں ص ۳۳ پر ہے:

”قال المالك اذا خرج الحديث من الحجاز انقطع نخاعه“

”امام مالک نے فرمایا کہ حدیث جب حجاز سے نکل جاتی ہے تو اس کا مغز منقطع ہو جاتا ہے۔“

اعتراض نمبر ۱۶:

اور امام شافعی کا قول ہے:

”اذا لم يوجد للحديث من الحجاز اصل ذهب نخاعه“

”جب کسی حدیث کا ثبوت حجاز سے نہ ملے تو اس کا مغز جاتا رہتا ہے۔“

اعتراض نمبر ۱۷:

اور طاؤس نے کہا ہے:

”از حدثك العراقي مائة حديث فاطرح تسعة و تسعين و كن من الباقي في شك“

”اگر تجھ سے کوئی عراقی سو حدیثیں بیان کرے تو اس میں سے ننانوے حدیثوں کو پسینک دے اور ایک میں مشکوک رہ“

اعتراض نمبر ۱۸:

اور زہری نے کہا ہے:

”ان في حديث اهل الكوفة زغلا كثيرا“

”اور اہل کوفہ کی حدیث میں بہت دھوکہ ہے۔“

اعتراض نمبر ۱۹:

اور خطیب نے کہا ہے:

”ان رواياتهم كثيرة الزغل قليلة السلامة من العلل“

امام ابو حنیفہؒ پر اعتراضات کے جوابات

”اہل کوفہ کی روایتیں دھوکے سے بھری ہوتی ہیں اور کمزوری سے بہت کم محفوظ ہوتی ہیں۔“

جواب:

ان پانچ اعتراضات کا اکٹھا جواب ملاحظہ فرمائیں:

ان اقوال سے نہ ابو حنیفہ کی تضعیف ثابت ہوتی ہے اور نہ کسی عراقی اور نہ کوئی کی اور نہ باقاعدہ اصول یہ جرح کے اقوال ہیں۔ خاص خاص مواقع پر خاص وجوہ کی بنا پر ان حضرات نے یہ باتیں لکھی ہیں۔

اگر حسب خیال معترض یہ جرح کے کلمات ہیں تو دنیا سے حدیث کا نام مٹ جائے گا۔ کیوں کہ حسب قول امام مالک و امام شافعی ہر حدیث کی اصل مکہ مدینہ سے ملنی چاہیے اور حسب قول زہری عراقی یعنی بصری و کوئی اور بغدادی وغیرہم کی روایات فی صدی ایک ہی قابل اعتبار ہوگی اور حسب قول ہشام بن عروہ عراقی کی فی ہزار نو سو نوے احادیث متروک اور دس احادیث محتمل الصحہ ہوں گی کمافی تدریب الراوی

”وقال هشام بن عروہ اذا حدثك العراقي بالف حدیث فالتق تسع مائة و تسعين و كن من الباقي في شك“

”ہشام بن عروہ نے کہا کہ اگر تجھ سے کوئی عراقی ایک ہزار حدیثیں بیان کرے تو ان میں نو سو نوے کو ترک کر دے اور دس حدیثوں میں مشکوک رہ۔“

اب معترضین اس قاعدہ کو سامنے رکھ کر احادیث کی جانچ کریں جتنی کتابیں احادیث کی موجود ہیں۔ مثلاً بخاری، مسلم، ابوداؤد، ترمذی، نسائی، ابن ماجہ، دارقطنی، مؤطا امام مالک اور سنن داری وغیرہا میں سے خاص حجاز کی روایات انتخاب کریں اور سب روایات چھوڑ دیں۔ پھر حجاز کی روایتوں میں اگر کوئی راوی بصری، کوئی، بغدادی ہو تو اس کو چھوڑ دیں۔

پھر ان احادیث میں اگر کوئی ایسا راوی ہو کہ اس پر کسی قسم کی جرح کسی سے منقول ہو تو اس کو بھی چھوڑ دیں۔ اس کے بعد دیکھیں کہ ان کے ہاتھ میں کتنی حدیثیں صحیح باقی رہتی

امام ابو حنیفہؒ پر اعتراضات کے جوابات

ہمارے خیال میں نماز روزہ کی احادیث بھی ان کے پاس باقی نہ رہیں گی تو پھر اہل حدیث کا لقب بھی کذب صریح اور غلط ہوگا۔ نیز یہ بات بھی قابل غور ہے کہ عراق میں ہزاروں صحابہ موجود تھے۔

”كما قال ابن الهمام لان الصحابة انتشرت في البلاد خصوصاً العراق“

”ابن ہمام نے فرمایا کہ صحابہ مختلف شہروں میں منتشر ہو گئے تھے خصوصاً عراق میں۔“

”قال العجلی فی تاریخہ نزل الکوفة الف و خمسين مائة من الصحابة“

”عجلی نے اپنی تاریخ میں فرمایا ہے کہ کوفہ میں پندرہ سو صحابہ قیام پذیر ہو گئے تھے۔“

الصاب کرنا چاہیے کہ جس جگہ ڈیڑھ ہزار صحابہ موجود ہوں اور شب و روز قال اللہ و قال الرسول کا ذکر ہو وہاں کے لوگ حدیث سے ناواقف کیونکر ہو سکتے ہیں اور ان کی روایت محض عراقی و کوئی ہونے کی وجہ سے کیوں متروک ہوگی؟

اعتراض نمبر ۲۰:

کہا جاتا ہے کہ قیام اللیل ص ۱۲۳ میں ہے:

”قال ابن المبارك كان ابو حنیفة یتیم فی الحدیث“

”ابن المبارک نے کہا امام ابو حنیفہ حدیث میں یتیم تھے۔“

جواب:

یہ کوئی کلمہ جرح کا نہیں ہے اور نہ امام صاحب کی اس سے تضعیف ثابت ہوتی ہے کیوں کہ یتیم کے معنی محاورہ میں یکتا اور بے نظیر کے بھی آتے ہیں۔

صحاب ص ۳۳۹ ج ۲ میں ہے:

”و كل شيء مفرد بغير نظيره فهو یتیم فقال درة یتیمه“

”ہر وہ چیز جس کا ثانی نہ ہو وہ یتیم کہلاتی ہے اس لیے درہ یتیمہ کہا جاتا ہے۔“

”قال الاصمعي الیتیم الرملة المنفردة قال و كل مفرد و منفردة عند“

العرب یتیم و یتیمہ“

”اصمعی نے کہا: یتیم ریت کے ایک اکیلے ذرہ کو کہتے ہیں اور کہا ہر اکیلی چیز کو یتیم کہتا ہے۔“

پس عبداللہ بن مبارک کے قول کا یہ مطلب ہوا ہے کہ امام ابو حنیفہ حدیث میں ہلکا اور بے نظیر تھے چنانچہ اس کی تائید خود ابن مبارک کے دوسرے قول سے ہوتی ہے۔ مناقب کردری ص ۲۲۹ ج ۱ میں ہے:

”عن المبارك قال اغلب على الناس بالحفظ والفقه والصيانة والديانة وشدة الورع“

”ابن مبارک نے فرمایا کہ امام ابو حنیفہ حافظہ، فقہ، علم، پرہیزگاری اور دیانت اور تقویٰ میں سب لوگوں پر غالب تھے۔“

عبداللہ بن مبارک امام صاحب کے شاگرد تھے۔ انہوں نے حضرت امام اعظم کی بہت زیادہ تعریفیں کی ہیں۔ مناقب موفق ابن احمد کی ص ۵۱ ج ۲ میں ہے۔ سوید بن نصر کہتے ہیں:

”سمعت ابن المبارك يقول لا تقولوا رأی ابي حنيفة ولكن قولوا تفسير الحديث“

”ابن مبارک فرماتے تھے یہ نہ کہو کہ یہ امام ابو حنیفہ کی رائے ہے بلکہ یوں کہو کہ یہ حدیث تفسیر ہے۔“

”وايضاً فيه قال المعروف من له يكن له حفظ من ابي حنيفة“

”نیز فرمایا جس نے امام صاحب سے کچھ حاصل نہیں کیا وہ محروم ہے۔“

”وايضاً قال عبد الله بن المبارك هاتوا في العلماء مثل ابي حنيفة و الا دعونا ولا تعذبونا“

”عبداللہ بن مبارک نے فرمایا تمام علماء میں امام ابو حنیفہ جیسا کوئی عالم پیش کرو ورنہ ہمیں چھوڑ دو اور ہمیں نہ سناؤ۔“

”وايضاً قال عليكم بالاثر ولا بد للاثر من ابي حنيفة، يتعرف به الاويل الاحاديث ومعناه“

”نیز فرمایا: تمہارے اوپر حدیث پر عمل کرنا ضروری ہے اور حدیث کے سمجھنے کے لیے امام ابو حنیفہ کا قول ضروری ہے تاکہ اس کے ذریعہ حدیث کی صحیح تاویل اور معنی معلوم ہو جائیں گے۔“

اور بہت سے اقوال عبداللہ بن مبارک کے امام صاحب رحمہ اللہ کی شان میں شائع اور کتابوں میں مذکور ہیں۔

پس معلوم ہوا کہ معترض نے جو عبداللہ بن مبارک کو جارج امام صاحب سمجھا ہے یہ کمال نفس پرستی اور غلط فہمی ہے۔

ثانیاً: بر تقدیر تسلیم ممکن ہے کہ عبداللہ بن مبارک نے یہ کلمہ اس وقت فرمایا ہو جب امام صاحب علم کلام کی طرف زیادہ مائل تھے اور علم حدیث وفقہ کا زیادہ اشتغال نہ رہا ہو۔ اور امام صاحب کی تعریفیں اور ان کی تعدیل و توثیق جو عبداللہ بن مبارک نے کی ہے وہ اس وقت کی ہوں جب کہ امام صاحب محدث و فقیہ ہو چکے تھے۔ لہذا عبداللہ بن مبارک کے دونوں قول صحیح ہو سکتے ہیں اور امام صاحب پر کوئی حرف بھی نہیں آتا۔ اعتراض نمبر ۲۱:

کہا جاتا ہے کہ امام صاحب کو حدیث میں چنداں دخل نہ تھا۔ کل سترہ حدیثیں جانتے تھے۔ تارتخ ابن خلدون میں ہے فابو حنيفة يقال بلغت روايته الى سبع عشرة حديثاً.

جواب:

ابن خلدون نے کسی مجہول شخص کا قول نقل کیا ہے جو غلط اور بدیہی البطلان ہے۔ جیسا کہ تعبیر لفظ يقال ضعف مقولہ پر دال ہے۔ اور اسی جگہ صراحت یہ بھی مذکور ہے۔

”وقد تقول بعض المتعصبين ان منهم من كان قليل بعصاعة في الحديث ولا سبيل هذا المعتقد في كبار الائمة لان الشريعة انما

توخذ من الكتاب والسنة. الخ

در حقیقت امام صاحب کو ہزاروں احادیث اور ہزاروں آثار صحابہ معلوم تھے۔ مگر آپ نے چونکہ اشرف علم فقہ کو زیادہ اپنایا۔ اس میں انہوں نے تدوین فرمائی اور مقنن اور مدون تھے اس لیے فقیہ مشہور ہوئے اور چونکہ محدث الفاظ حدیث کا ذمہ دار ہوتا ہے اور فقیہ معانی احادیث کو زیادہ جانتا ہے۔ اور استنباط مسائل کرتا ہے اس لیے اس کا مرتبہ زیادہ ہے۔ چنانچہ امام ترمذی نے باب غسل میت میں لکھا ہے ”اور یہی فقہاء نے فرمایا اور وہ حدیث کے معانی کو زیادہ جانتے ہیں“ امام صاحب کو امام ذہبی نے حفاظت حدیث اور محدثین کے طبقہ خامسہ میں شمار کیا ہے جس طرح بہت سے صحابہ و تابعین اور محدثین حدیث کو بشکل حدیث بہت کم بیان کرتے تھے۔ بلکہ بشکل مسئلہ بیان کرتے تھے۔ اسی طرح امام صاحب نے بھی احادیث کو بشکل حدیث بیان نہیں کیا۔ البتہ مسائل مستنبط من الاحادیث کو بکثرت بیان کیا ہے۔ دوسرے قلیل الروایت ہونا قلیل العلم پر ہرگز دال نہیں۔ دیکھیے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے متعلق نواب صدیق حسن خاں صاحب تفصیل میں لکھتے ہیں کہ:

”ہمشت حدیث از وی ممر وی است“

”ان سے صرف آٹھ حدیثیں مروی ہیں“

اعتراض نمبر ۲۲:

کہا جاتا ہے کہ امام صاحب حدیث صحیحہ پر قیاس کو مقدم کر دیا کرتے تھے۔ اسی وجہ سے محدثین ائمہ نے ان کو امام اصحاب الرائے لکھا ہے۔

جواب:

اگر اس کا یہ مطلب ہے کہ حدیث کو بالائے طاق رکھ کر محض قیاس سے کام لیتے تھے تو یہ محض غلط ہے۔ کوئی ادنیٰ مسلمان بھی ایسا نہیں کر سکتا۔ چونکہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو من یرد اللہ بہ خیرا یفقه فی الدین کا مصداق کامل بنایا تھا اس لیے آپ کتاب و سنت کے معانی و مطالب کے سمجھنے میں عقل و قیاس کو بہت زیادہ دخل دیتے تھے اور ہر

امام کو خوب اچھی طرح دیکھ لیتے تھے۔ دین کے بارے میں عقلاء زمانہ کے امام تھے۔ لہذا ائمہ نے ان کی تعریف میں امام اصحاب الرائے لکھا ہے۔

آپ کے احسن الرائے ہونے میں تو کچھ کلام ہی نہیں ہے۔ بڑے بڑے نقاد رجال نے آپ کی رائے کی تعریف کی ہے۔ علامہ ذہبی نے اور ابن حجر نے تہذیب ائمہ میں اور دوسرے علماء نے اپنی تالیفات میں یحییٰ بن معین کا قول نقل کیا ہے:

”سمعت یحییٰ بن سعید القطان یقول لا نکذب علی اللہ ما سمعنا احسن من رائی ابی حنیفہ“

”یحییٰ بن سعید القطان کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ ہرگز جھوٹ نہیں بولوں گا حقیقت یہ ہے کہ امام ابوحنیفہ کی رائے سے بہتر ہم نے کسی کی رائے نہیں دیکھی۔“

اعتراض نمبر ۲۳:

قلت عربیت: مخالفین نے امام ہمام پر ایک اعتراض یہ بھی کیا ہے کہ حضرت امام ابوحنیفہ کو عربی بہت کم آتی تھی۔ چنانچہ اس میں ابن خلکان کا قول نقل کیا جاتا ہے کہ اب ابو عمر نخوی نے امام صاحب سے پوچھا کہ کیا قاتل بالثقل پر قصاص ہے۔ تب امام صاحب نے فرمایا ”لا لورماہ بابا قیس“ کہنا چاہیے تھا ”بابی قیس بالجبر لہ کہ بابا قیس بالنصب۔“

جواب:

نور فرمائیے کہ عراق کو فہ کا مرکز رہا ہے بڑے بڑے تمام نخوی وہیں ہوئے ہیں۔ ہزار ہا صحابہ وہاں وارد ہوئے جو فصاحت و بلاغت کے امام تھے۔ حضرت امام ابوحنیفہ کا نشو و نما ان کی تربیت و تعلیم سب اسی ماحول میں ہوئی۔ بڑے بڑے نحو و لغت کے ائمہ خود امام صاحب کے تلامذہ میں تھے۔ پھر نہ معلوم کس طرح امام صاحب کی قلت عربیت کو منسوب کر دیا گیا۔

در حقیقت امام صاحب عربیت کے بھی پیشوا اور امام تھے۔ یہی وجہ ہے کہ ابو سعید سیرانی، ابو علی قاری اور ابن جنی جیسے ماہرین عربیت نے باب الایمان میں امام

صاحب کے الفاظ کی شرح کے لیے کتابیں تالیف فرمائی ہیں اور لغت عربیہ پر آپ کی وسعت نظر اور وافر اطلاع پر اظہار تعجب کیا ہے۔

امام ابو بکر رازی نے لکھا ہے کہ حضرت امام اعظمؒ کے اشعار حضرت امام شافعی کے مقابلے میں زیادہ لطیف اور فصیح ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ جودت شعر بغیر بلاغت کے ممکن نہیں۔ (مناقب کردری ج ۱ ص ۹)

امام صاحب پر قلت عربیت کا اعتراض کرنے والوں نے آپ کی طرف جو کلمہ رماہا ابا قتیس منسوب کیا ہے اور کہا ہے کہ بابی قتیس بالجرح ہونا چاہیے تھا اور امام صاحب نے بابا قتیس بالصب کہا جو قاعدہ کے بالکل خلاف ہے۔ کیوں کہ باحرف جارہ میں سے ہے۔ اس اعتراض کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ یہ کلمہ امام صاحب سے کسی کتاب میں قابل اعتماد سند سے ثابت نہیں اور بالفرض صحیح بھی ہو تو بعض قبائل عرب کی وجہ سے کوفیوں کی لغت میں اب کا استعمال جب غیر ضمیر متکلم کی طرف ہو تو تمام احوال میں الف کے ساتھ ہی ہوتا ہے۔ چنانچہ اسی قبیل سے یہ مشہور شعر بھی ہے:

ان اباہا و ابا اباہا

قد بلغا فی المجد غائتاہا

بے شک اس کے والد اور دادا دونوں

بزرگوں کے اعلیٰ مقام تک پہنچ گئے

ظاہر ہے کہ امام صاحب بھی کوفی تھے اور حضرت عبداللہ بن مسعود کی لغت بھی یہی ہے جیسا کہ بخاری میں ہے کہ انہوں نے انت ابا جہل فرمایا نیز ابا قتیس اس لکڑی کو بھی کہتے ہیں جس پر گوشت لٹکایا جاتا ہے۔ اور ابو سعید سیرانی نے کہا کہ یہاں امام صاحب کی مراد یہی ہو سکتی ہے نہ کہ جبل ابی قتیس جیسا کہ معترضین نے سمجھا ہے۔

(ماخوذ تقلید ائمہ اور مقام امام ابوحنیفہ)

اجوبة اللطيفه

عن بعض ردود

ابن ابی شیبۃ علی ابی حنیفۃؒ

مصنف

حضرت مولانا سید احمد حسن سنہلیؒ

ناشر

پیر جی کتب خانہ ۸ گوبند گڑھ کالج روڈ گوجرانوالہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

مقدمہ

برادرانِ اسلام! ملتِ حنیف کی تکمیل کا اعلان آنحضرت ﷺ نے فرمایا اور اس کی تمکین خلافتِ راشدہ کے ذریعہ ہوئی اور اس کی تدوین ائمہ اربعہ نے فرمائی۔ تدوین میں اولت کا سہرا اور باب ہونے کا شرف حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کو نصیب ہوا۔ اسی لیے آپ ابو حنیفہ کہلائے۔ باقی ائمہ آپ کے خوشہ چین بنے۔ خیر القرون میں ہی آپ کی فقہ کو شہرت عام بقائے دوام کی دولت ملی۔ آپ کے مقلدین نے فتوحات کے ذریعہ اسلامی سلطنت کی حدود کو وسیع تر بنایا۔ ساری دنیا میں قرآن و حدیث اور اسلامی احکام آپ کے مقلدین ہی ذریعے پہنچے۔ آپ کے فقہی مسائل میں اختلاف بھی کیا گیا اس سلسلہ میں حافظ ابو بکر بن شیبہ کی کتاب مصنف ابن ابی شیبہ کا ایک باب بھی پیش کیا جاتا ہے۔ اس باب میں ۱۲۵ مسائل درج ہیں۔

(۱) جن میں سے نصف کے قریب تقریباً ۶۵ وہ مسائل ہیں جن میں دونوں طرف احادیث ہیں۔ امام صاحب نے ایک حدیث کو رائج قرار دیا تو حافظ صاحب نے دوسری کو۔ یہ ظاہر ہے کہ امام اعظم نہ صرف فقیہ بلکہ فقہا کے باب ہیں۔ اور حافظ صاحب کو کسی اہل فن نے طبقاتِ فقہاء میں ذکر نہیں فرمایا۔ آنحضرت ﷺ فرماتے ہیں اللہ تعالیٰ خوش و خرم رکھے اس بندہ کو جس نے میری بات (حدیث) سنی اور خوب یاد کی پھر وہ بات ان لوگوں کو سنائی جنہوں نے (براہِ راست مجھ سے) نہیں سنی تھی۔ کیوں کہ بسا اوقات خود حاملِ فقہ کو فقہات حاصل نہیں ہوتی۔ اور بہت دفعہ ایسا بھی ہوتا ہے کہ حاملِ فقہ اعلیٰ درجہ کا فقیہ نہیں ہوتا اور وہ اس طریقہ سے اس کو پہنچا دے گا جو فقیہ تر ہوگا (دارمی ج ۱ ص ۷۵)

اس حدیث سے رہنمائی ملی کہ جب فقیہ اور محدث میں اختلاف ہو تو فقیہ تر کی طرف ہی رجوع کیا جائے گا۔ چنانچہ امت میں تو اتر اور توارث سے امام صاحب کی

تقلید جاری رہی۔ حافظ صاحب کی تقلید کسی نے نہ کی۔

باقی تقریباً ساٹھ مسائل کو ہم پانچ حصوں میں تقسیم کر سکتے ہیں۔

۱..... تقریباً بارہ مسائل وہ ہیں جن میں امام صاحب کی دلیل قرآن کی آیت ہے اور حافظ صاحب نے مقابلہ میں خبر واحد پیش فرمائی ہے۔ آنحضرت ﷺ کا فیصلہ یہ ہے کہ جو حدیث کتاب اللہ کے خلاف ہو وہ میری طرف سے نہیں۔

(دارقطنی ج ۲ ص ۲۰۸، مفتاح الحجۃ ج ۲ ص ۲۱)

۲..... حافظ صاحب نے تقریباً ۱۲ مسائل ایسے لکھے ہیں جن میں امام صاحب کے سنت مشہورہ ہے اور حافظ صاحب کے پاس خبر واحد اور آنحضرت ﷺ کا فیصلہ ہے کہ اگر حدیث میری سنت کے خلاف ہو تو وہ میری طرف سے نہیں۔ (ایضاً)

۳..... تقریباً بارہ مسائل میں امام صاحب اور حافظ صاحب میں اختلاف فہم ہے امام اعظم فرماتے ہیں کہ فقہا طیب ہیں اور حفاظ پنساری۔ امام ترمذی فرماتے ہیں فقہا معانی حدیث کے زیادہ عالم ہیں۔

۴..... تقریباً بارہ مسائل وہ لکھے ہیں جو امام صاحب سے ثابت ہی نہیں بلکہ بعض میں متداول کتب فقہ میں ان کے خلاف درج ہے حافظ صاحب نے ان مسائل کا کوئی حوالہ یا سند بیان نہیں فرمائی۔

۵..... تقریباً بارہ مسائل وہ ہیں جو کتب فقہ حنفی میں درج تو ہیں لیکن غیر مفتی بہا ہیں۔ ان کے غیر مفتی بہا ہونے کی مختلف وجوہ ہو سکتی ہیں۔ یا امام صاحب سے قوی ثبوت نہیں یا حالاتِ زمانہ کے بدلنے سے دوسرے قول پر فتویٰ دیا گیا یا ضعف دلیل کی وجہ سے اسے غیر مفتی بہ قرار دیا گیا۔

اگر بفرض محال ہم یہی مان لیں کہ ان بارہ مسائل میں امام صاحب کی دلیل کمزور ہے اور آپ سے خطا ہوئی ہے تو بھی امام صاحب کا صواب خطا کے مقابلہ میں بہت زیادہ ہے۔ عنایہ شرح ہدایہ میں امام صاحب کے مسائل کی تعداد بارہ لاکھ ستر ہزار درج ہے۔ تو گویا تقریباً ایک لاکھ بیس ہزار مسائل میں صواب کے بعد ایک مسئلہ میں

خطا ہوئی۔ آنحضرت ﷺ کا فیصلہ یہ ہے کہ اگر مجتہد صواب کو پہنچے تو دوا کر خطا ہو جائے تو ایک اجر ضرور ملتا ہے۔ (بخاری و مسلم)

معلوم ہوا کہ اگر مجتہد معصوم نہیں لیکن اس پر طعن بھی نہیں ہو سکتا کیوں کہ اللہ تعالیٰ ہر حال میں مجتہد کو اجر عطا فرما رہے ہیں اور مقلدین پر بھی اعتراض نہیں ہو سکتا کیوں کہ ان کے ہاں ان مسائل پر عمل نہیں، کیوں کہ غیر مفتی بہا ہیں۔

یہ حافظ صاحب کے اعتراضات کا مختصر حال تھا اسی لیے حافظ صاحب کے سال وفات ۲۳۵ھ سے ۱۳۳۵ھ تک تقریباً گیارہ سو سال تک حقیقت ہی دنیا بھر میں معمول بہ رہی کسی ایک حنفی کے دل میں بھی شک پیدا نہ ہوا اور حافظ صاحب کا یہ باب گوشہ گمنامی میں پڑا رہا۔

علامہ صالحی، علامہ عبدالقادر قرشی، شیخ قاسم بن قطلوبغا، شیخ زاہد کوثری نے ان اعتراضات کے تفصیلی جوابات تحریر فرمائے۔ ہندوستان میں انگریزی حکومت قائم ہوئی تو دینی آوارگی، مادر پدر آزادی دین بیزاری اور دینی بے راہ روی کی تاریک آندھیاں چلیں جنہوں نے غیر مقلدیت کا روپ دھار لیا تو انہوں نے حافظ صاحب کی کتاب کے بارہ میں عجیب متضاد انداز اختیار کیا اس کتاب سے احادیث رسول اللہ ﷺ پیش کی جائیں تو ماننے سے صاف انکار کر دیتے ہیں کہ یہ طبقہ ثالثہ کی کتاب ہے اس کی احادیث غیر معتبر ہیں۔ یہ کتاب رطب و یابس کا مجموعہ ہے اس کتاب سے صحابہ رضی اللہ عنہم، تابعین رضی اللہ عنہم کے ارشادات پیش کیے جائیں تو یہ کہہ کر ٹال جاتے ہیں کہ یہ صحابہ رضی اللہ عنہم و تابعین رضی اللہ عنہم (معاذ اللہ) خلاف حدیث رسول ﷺ عمل کرتے تھے۔ لیکن اس کتاب کے جس باب میں امام صاحب پر اعتراضات ہیں، اس باب کو وحی آسمانی سمجھتے ہیں۔

امام صاحب پر حافظ نے جو اعتراضات کیے ہیں وہ ان اعتراضات کے مقابلہ میں بہت کم ہیں جو دیگر اکابر پر کیے گئے۔ مثلاً بقول علامہ سیوطی صحیح بخاری میں کل احادیث ۲۵۱۳ ہیں جن میں سے ۲۲۰ پر امام دارقطنی نے اعتراض کیا ہے۔ گویا ہر بارہویں

حدیث قابل اعتراض ہے۔ امام ابو حاتم نے تاریخ بخاری کے بارہ میں ۷۰ راویوں کے بارہ میں امام بخاری کی خطابیان فرمائی ہے ایسے علمی مناقشات کو عوام میں لا کر امام بخاری کی عظمت کے بارہ میں شبہات پیدا کرنا جس طرح کوئی دینی خدمت نہیں ہے۔ ایسے ہی غیر مفتی بہا اور غیر معمول بہا اقوال پر اعتراض کر کے فقہ کے خلاف وساوس پیدا کرنا بھی کوئی دینی خدمت نہیں ہے۔

ان ۱۲۵ مسائل میں کتاب الطہارات ۱۲، کتاب الصلوٰۃ ۳۴، کتاب الصوم ۸، کتاب الحج ۸، کتاب النکاح ۹، کتاب البیوع ۱۷، کتاب السیر ۲، کتاب الحدود ۸، کتاب الاصلاس ۵، کتاب الشہادت ۴، کتاب الکرہیۃ ۸، اور مسائل منشورہ ۱۰ ہیں۔ مسئلہ رفع الیدین اور قرأت خلف الامام جن پر غیر مقلدین آج کل بہت شور مچاتے ہیں۔ ان کو حافظ صاحب نے خلاف حدیث مسائل میں ذکر نہیں کیا۔

بعض حضرات کا یہ خیال بھی ہے کہ یہ باب حافظ صاحب کا نہیں ہے کسی نے بعد میں ان کی کتاب میں شامل کر دیا ہے کیوں کہ جن مسائل کو حافظ صاحب نے خلاف حدیث کہا ہے ان میں سے اکثر مسائل کی احادیث خود مصنف ابن ابی شیبہ میں موجود ہیں۔ حافظ صاحب کا حافظ اتنا کمزور نہ تھا کہ وہ خود حدیث لکھتے پھر اس مسئلہ کو خلاف حدیث فرماتے۔ نیز حافظ صاحب کی کتاب ابواب فقیہہ کی ترتیب سے مرتب ہے اب کہ یہ باب نہایت غیر مرتب اور بے ترتیب ہے۔ غیر مقلدین کو امام اعظم سے اس قدر دشمنی ہے کہ مصنف ابن ابی شیبہ کے اس باب کو شائع کرنے کے لیے اس کی الاش میں سینکڑوں میل کا سفر کر کے اسے لائے اور صرف اسی باب کو ہندوستان میں شائع کیا۔ حالانکہ ان کا فرض تھا کہ جب حنفی بار بار ان کا جواب دے چکے ہیں تو اب اس کا جواب الجواب لکھتے۔

سابقہ جوابات چونکہ عربی زبان میں تھے اور غیر مقلدین نے وہ اعتراضات اردو زبان میں شائع کر دیئے تاکہ اردو خواں حضرات کے دل میں وسوسے پیدا کر کے ان کو حنفی سے بیزار کیا جائے۔ اس لیے حضرت مولانا سید احمد حسن صاحب سنبھلی رحمہ اللہ نے

اردو میں جوابات تحریر فرمائے۔ یہ رسالہ عرصہ سے نایاب تھا۔ عزیزم سید مشتاق علی شاہ مالک پیر جی کتب خانہ ۸ گوبند گڑھ گوجرانوالہ کا ہم پر بہت بڑا احسان ہے کہ اس گوہر شب تاب کو شائع فرمایا تاکہ لوگ وسوس کا شکار ہونے سے بچیں اور فقہ حنفی کی روشنی میں سنت رسول ﷺ پر عمل اور اس کے احیاء کے لیے کوشش کریں۔ سید مشتاق علی شاہ صاحب میں احیاء سنت اور عظمت اسلاف کا جو جذبہ ہے اس میں اللہ تعالیٰ مزید برکت عطا فرمائیں۔

محمد امین صفدر اکاڑوی

۱۹۸۸/۱۱/۳۰ء

تقریظ دل پذیر
حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ

بعد الحمد والصلوة احقر نے ان اوراق کو دیکھا تحقیق و
انصاف و ادب سے مملو پایا فجزی اللہ تعالیٰ مولفہا
دھربے اللہ تعالیٰ الفرقته التي الفت لها و انا العبد
الحقير اشرف علی عفی عنه الصغیر والكبیر
والیوم سلخ ذی الحجة ۱۳۳۳ھ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله رب العالمين و الصلوة و السلام الاتمان الاكملان على سيد المرسلين و آله و اخوانه من النبيين و الملائكة المعصومين اما بعد
 خادم كتاب اللہ تعالیٰ و سنت رسول اللہ ﷺ سید احمد حسن سنبھلی حال مقیم تھانہ بھون ضلع مظفرنگر اہل اسلام کی خدمت میں عارض مدعا ہے کہ اس زمانہ میں جو آزادی پھیلی ہے اور اس کا جو برا اثر ہوا ہے حاجت بیان نہیں گویا کہ ہر شخص کا جدا مذہب ہے اور ہر تنفس کی مستقل رائے ہے نہ بحکم و آتبع سبیل من اناب الی اقتداء ائمہ متقدمین کا خیال ہے اور نہ بحکم من عادی لی و لیکن قد اذنتہ بالحرب علمائے متاخرین کا ادب پاس ہے۔ فیاحسرتی والی اللہ المشتکی آمد مبر سر مطلب شعبان ۱۳۳۳ھ میں ایک رسالہ مسماء بکتا الرد علی ابی حنیفہ من المصنف لابی بکر بن ابی شیبہ نظر سے گزرا جس میں مقتدائے آفاق خادم سنت سید الابراہیم صدیق خیر القرون قرنی ثم الذین یلونہم ثم الذین یلونہم

امام الائمہ حضرت نعمان بن ثابت ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ وارضاه پر اعتراضات کا ہجوم کیا گیا ہے اور تفریق جماعت مسلمین کے لیے اس زمانہ میں اس کو مع ترمیم شائع کیا ہے حالانکہ حضرت حافظ امام ابو بکر بن ابی شیبہ نور اللہ تعالیٰ مرقدہ کی غرض جن کی طرف یہ رسالہ منسوب ہے یہ ہرگز نہ تھی جو اس زمانہ کے متقدمین نے اس کی اشاعت میں مقصود رکھی ہے۔ بلکہ انہوں نے تو سادہ طور پر اظہار حق کے لیے جو ان کے نزدیک رائج تھا بیان کر دیا ہے گو اس رائج کافی الواقع و عند غیر المعترض رائج اور مسلم ہونا اور نیز حضرت حافظ رحمہ اللہ کا اس اظہار میں خطا و نسیان سے بری رہنا ضرور نہیں۔ چنانچہ اس رسالہ میں جو لغزشیں واقع ہوئی ہیں ان کی تحقیق سے ناظرین پر امر واقعی اور حقانیت امام الائمہ ابو حنیفہ کی بخوبی روشن ہو جاوے گی۔ پس بنظر رفاه عام اظہار حق احقر نے حسب ارشاد قطب الاقطاب مجدد امت حکیم ملت امرشدی و مومنانی

حافظ حاجی قاری مولانا شاہ اشرف علی صاحب تھانوی دامت برکاتہم اس رسالہ کے جواب کا قصد کیا ہے اور بالفعل بوجہ عدم الفرصتی اس رسالہ کے دس سوالوں کا جواب لاہور نمونہ ہدیہ ناظرین منصفین ہے اور باقی سوالات کا جواب احیاء السنن (۱) میں دیا جاوے گا جو کہ ایک مطول رسالہ احکام ثابتہ بالحدیث میں تحریر کیا جا رہا ہے۔ اس وقت ناظرین بحکم مشتمل نمونہ از خردارے اسی پر کفایت فرماویں واللہ المستعان حق تعالیٰ اس رسالہ کو مقبول اور نافع فرماویں۔ واضح رہے کہ فی زمانہ جو طریق مناظرہ کا ہے وہ حقیقت میں مکابرہ ہے احقر اس سے قطع نظر کر کے باتباع سلف صالحین اس رسالہ میں طریق مناظرہ صحابہ رضی اللہ عنہم و تابعین رضی اللہ عنہم سے کام لے گا اور چونکہ احقر کو زیادہ مشغولی خدمت حدیث شریف میں رہتی ہے اور حضرات محدثین و محققین اور حفاظ ناقدین کے علوم مبارکہ سے مستفید ہوتا رہتا ہوں اس لیے ان حضرات کے ساتھ احقر کو خاص محبت ہے بحکم جبلت القلوب علی محب من احسن الیہا و بغض من اساء الیہا (۲)

اور ان کے ساتھ خاص ادب ملحوظ رکھتا ہوں۔ بحکم من لم یشکر الناس لم یشکر اللہ لیکن اسی طرح اور اسی اعتبار سے حضرات حکمائے ملت فقہائے امت سے بھی یہی تعلق ہے لہذا اس رسالہ میں نہایت انصاف و ادب بہر دو فریق ملحوظ رکھوں گا مجھے محض مدافعت فتنہ اور مسلمانوں کی جماعت کو تفریق سے بچانا مقصود ہے نہ کہ نفسانیت سے کہینہ کا غبار نکالنا اعاذنا اللہ تعالیٰ منہا ناظرین بنظر انصاف ملاحظہ فرمائیں۔ اصل رسالہ میں جس ترتیب سے اعتراضات ہیں وہی ترتیب جوابات میں ملحوظ رکھی گئی ہے۔ نیز اصل رسالہ کی عبارت پہلے بقدر ضرورت اس رسالہ میں درج کی جاوے گی

- (۱) اعلاء السنن سے پہلے اس کا نام احیاء السنن تجوید ہوا تھا۔ یہاں پر اس کا ذکر ہو رہا ہے اس سے مراد اعلاء السنن ہے جو ۲۲ جلدوں میں طبع ہو چکی ہے۔
- (۲) رواہ العلامة ولی اللہ مر فو عابد صحیح ۱۲ منہ ۲ رواہ الشاہ ولی اللہ مر فو عابد صحیح رواہ الامام احمد و الترمذی ایضاً۔

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر اعتراضات کے جوابات

پھر جواب کی تقریر کی جاوے گی اور اس رسالہ میں حضرت امام حافظ ابو بکر بن ابی شیبہ کی بخطاب حافظ صاحب اور امام ابو حنیفہ کو بقلب امام صاحب یاد کیا جاوے گا۔

اہل کتاب پر حد رجم کا نفاذ

(۱) ان النبی ﷺ رجم یہود دیا یہودیہ ترجمہ: نبی ﷺ نے ایک یہودی اور یہودن کو سنگ سار کیا۔ اس حدیث کی روایت کے بعد حافظ صاحب فرماتے ہیں و ذکر ان ابا حنیفہ قال لیس علیہما رجم ترجمہ: اور کہا جاتا ہے کہ ابو حنیفہ نے کہا ہے یہودی اور یہودن سنگ سار نہ کیے جاویں۔ یہ اعتراض ہے حافظ صاحب کا کہ حدیث میں تو یہود و یہودن کا سنگ سار ہونا وارد ہے اور امام ابو حنیفہ نے اس کے خلاف فتویٰ دیا ہے تو امام صاحب نے حدیث کی مخالفت کی۔ جواب بطور تمہید پہلے سمجھ لینا ضرور ہے کہ محض اتباع الفاظ سے کامیابی نہیں ہو سکتی تا وقتیکہ تفقہ اور بحیثیت احادیث واردہ فی الباب قواعد شرعیہ کلیہ ملحوظ نظر نہ ہوں۔ اسی لیے حدیث صحیح میں وارد ہوا ہے۔ ”من یرد اللہ بہ خیرا یفقہ فی الدین“ یعنی جس کے ساتھ حق تعالیٰ کو بھلائی کرنا منظور ہوتا ہے اس کو دین کا فہم (وفقاہت) عنایت فرماتے ہیں۔ اصل مطلب بیان کیا جاتا ہے سو غور سے سنئے کہ اس باب میں چند احادیث وارد ہیں جو مندرجہ ذیل ہیں:

(۱) ”روی الامام اسحق بن راہویہ (شیخ البخاری) اخبرنا عبد العزیز بن محمد (الدر اور دی شیخ الامام الشافعی) ثنا عبید اللہ عن نافع عن ابن عمر عن النبی ﷺ قال من اشرك بالله فلیس بمحصن انتہی قال اسحاق رفعہ مرة فقال عن رسول اللہ ﷺ و وقفہ مرة انتہی (زیلعی ج ۲ ص ۸۴)

اس حدیث شریف کی رجال بخاری شریف کے رجال ہیں اور سند صحیح ہے جیسا کہ دار قطنی نے اس کو موقوفاً صحیح کہا ہے کما فی الزیلعی ایضاً لیکن قواعد اصول حدیث کے موافق یہ حدیث مرفوعاً بھی صحیح ہے اور وہ قاعدہ یہ ہے ”فی فتح القدیر قال فی

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر اعتراضات کے جوابات

العناية ولفظ اسحق كما تراه ليس فيه رجوع و انما ذكر عن الراوى انه مرة رفعه و مرة اخرجه مخرج الفتوى فلم يرفعه ولا شك ان مثله بعد صحة الطريق اليه محكوم برفعه على ما هو المختار في علم الحديث من انه اذا تعارض الرفع والوقف حكم بالرفع اهـ ج ۲ ص ۲۳ مصری (۱)

اس قاعدہ کا حاصل یہ ہے کہ حدیث کے مرفوع اور موقوف ہونے میں جب اختلاف ہو اور سند میں ضعف نہ ہو تو اس حدیث کے مرفوع ہونے کو ترجیح دی جاتی ہے اور یہی قول مختار ہے جیسا کہ اصول حدیث میں مبرہن ہو چکا ہے۔ ”وقال النووي نحوه وهي لمشهورة وفي الزيلعي عن ابن القطان واذا رفعه الثقة لم يضره وقف من وقفه ص ۸۴ ج ۲ و فی الزیلعی بعد نقل حدیث اسحق هذا وهذا لفظ اسحق بن راہویہ فی مسنده كما تراه ليس فيه رجوع و انما احوال التردد على الراوى في رفعه وقفه اهـ ج ۲ ص ۸۴۔

یہ گفتگو تو حدیث کی اسناد کے متعلق تھی جس سے بحمد اللہ تعالیٰ حدیث کا مرفوع صحیح متصل ہونا ثابت ہو گیا اب اس کا حاصل ترجمہ ملاحظہ فرمائیے سو وہ یہ ہے کہ جناب رسول اللہ ﷺ ارشاد فرماتے ہیں مشرک محسن نہیں ہے اور رجم میں احسان کا مشروط ہونا حدیث مشہور سے ثابت ہے اور حدیث مشہور سے زیادت علی الکتاب ہو سکتی ہے کما حقق فی موضعہ ولا یخفی علی العالم اور وہ حدیث یہ ہے ”عن عثمان انه اشرف عليهم يوم الدار فقال انشدكم بالله اتعلمون ان رسول الله قال لا يحل دم امرئ مسلم الا باحدى ثلث زنا بعد احصان

(۱) جواب عن قول الدار قطنی لم يرفعه غير اسحق بن راہویہ و يقال انه رجع عن ذلك والصواب انه موقوف وهذا لقول نقله فی فتح القدیر والزیلعی ۱۲ منہ۔

وارتداد بعد اسلام وقتل نفس بغير حق قالوا اللهم نعم فعلام تقتلوا
فی الحدیث اخرجه الترمذی فی الفتن والنسائی فی تحریم الدم وابن
ماجة فی الحدود وقال الترمذی حدیث حسن ورواه بسند السنن
احمد فی مسنده والحاكم فی المستدرک وقال حدیث صحیح علی
شرط الشيخین ولم یخرجاه اخرجه فی الحدود وروی الشافعی فی
مسنده نحوه ومن طریقہ البیهقی وروی البزار نحو لفظ الشافعی وقال
قد روی هذا الحدیث عن عثمان من غیر هذا الوجه وروی ابو داؤد
عن عائشة مرفوعاً نحوه وروی الائمة الستة عن عبد الله بن مسعود
مرفوعاً لا یحل دم امری مسلم الا باحدى ثلث الشیب الزانی والنفس
بالنفس والتارك لدينة الفارق للجماعة انتهی محصلاً ما فی الزیلعی
ص ۹۷ ج ۲۔ یہ حدیث بطرق کثیرہ روایت کی گئی ہے اور کثرت طرق سے درجہ شہرت
کو پہنچ گئی ہے۔

قال المحقق ابن الهمام فی فتح القدير ما حصله ان الحدیث
مشهور قطعی الثبوت بالتظافر والقبول ص ۱۳ ج ۵۔
ان احادیث سے حلت دم مسلم کے اسباب میں سے ایک سبب زنا بعد الاحسان
مذکور ہے پس رجم میں احسان کا مشروط ہونا لازم ہوا۔ اور اس سزا میں درمیان مسلم اور
کافر کے شرعاً کوئی تفریق نہیں کی گئی لہذا عموم باقی رہے گا اور نیل الاوطار میں ہے:
”وقد بالغ ابن عبد البر فنقل الاتفاق علی ان شرط الاحسان الموجب
لرجم هو الاسلام وتعقب بان الشافعی واحمد لا یشتريان ذلك“
(ص ۹ ج ۷)

حاصل ترجمہ کا یہ ہے کہ حافظ ابو عمرو بن عبد البر نے رجم میں اسلام کی مشروط ہونے
پر اتفاق و اجماع نقل کیا ہے لیکن امام شافعی اور امام احمد کے نزدیک رجم میں اسلام شرط
نہیں اس لیے نقل اتفاق بھی غیر صحیح ہے۔ میں کہتا ہوں کہ اتفاق سے مراد اکثر امت کا

الکمال ہے دو اماموں کا خلاف گویا کالعدم ہے اور اس قول سے یہ امر ثابت ہو گیا کہ
امام صاحب کا مذہب اس مسئلہ میں امت کے اکثر مذہب کے موافق ہے اگر کہا
جائے کہ قول نبوی ﷺ سے رجم مسلم میں احسان کا مشروط ہونا معلوم ہوا اور فعل
لہ فی اللہ سے کافر کا مرجوم ہونا ثابت ہوا لہذا مجموعہ سے یہ ثابت ہوا کہ رجم مسلم میں
احسان شرط ہے اور کافر پھنسنے میں رجم کا اہل ہے تو اس قول کا پہلا جواب یہ ہے کہ
الایام احکام سے یہ امر ثابت ہو چکا ہے کہ ذمی اور مسلم کا معاملات کے باب میں ایک
قانون ہے اور جہاں کوئی حکم خاص ہے وہاں صریح دلیل بھی ہے اور وہ حکم خاص اس کلیہ
مستثنیٰ ہے لہذا اس کلیہ کو بغیر دلیل قوی محض احتمالی بنا پر نہیں ترک کیا جاسکتا۔

دوسرا جواب یہ ہے کہ قول مقدم ہوتا ہے فعل پر جیسا کہ اصول میں یہ قاعدہ مبرہن
ہے اس لیے یہاں بھی اس قاعدہ کی بنا پر فعل مرجوح قرار دیا جاوے گا۔

تیسرا جواب یہ ہے کہ حدود شہادت سے ساقط ہو جاتی ہیں اور شریعت نے اس کا
الایام کیا ہے کہ جب تک نہایت اعلیٰ درجہ کا ثبوت بہم نہ پہنچے اس وقت تک حد نہ قائم
کی جاوے جس سے معلوم ہوا کہ تقلیل اقامت حدود مقصود ہے جس میں بندوں پر
بہت شفقت اور بقائے عالم ملحوظ رکھا گیا ہے اور احادیث ذیل میں مدافعت حدود کا
امر بھی وارد ہوا ہے۔ ”فی الجامع الصغير مرفوعاً و موقوفاً ومرسلأ بسند
حسن اوروا الحدود بالشبهات و اقلوا الکرام عثراتهم الا فی حد من
حدود الله تعالیٰ والمرسل والموقوف صدره ومرفوع كله (ص ۱۲ ج ۱)
وفیه ایضاً بسند صحیح اوروا الحدود عن المسلمین ما
استطعتم فان وجدتم للمسلم مخرجا فخلوا سبيله فان الامام لان
یخطئ فی العفو خیر من ان یخطئ فی العقوبة (ص ۱۲ ج ۱) وفی النیل
بسند صحیح موقوفاً عن عمر بن الخطابؓ اور والحدود بالشبهات۔

(ص ۱۹ ج ۷)
پوچھا جواب یہ ہے کہ احسان کی حاجت سوائے رجم کے اور جگہ ہے نہیں پھر مشرک

سے احسان کی نفی کے کیا معنی پس معلوم ہوا ہے کہ رجم کی نفی کے لیے احسان کی مشرک سے کی گئی ہے۔ غرض اس وقت تک امام کی دلیل کا بیان تھا اور بخوبی ثابت کیا کہ رجم میں احسان شرط ہے اور احسان مشرک اور کافر میں تحقق نہیں ہو سکتا کفار کا رجم بھی جائز نہیں اور گو حدیث میں مشرک کا لفظ ہے لیکن مطلق کافر بھی اسی میں داخل ہے ”وہو ظاہر ولعدم القائل بالفصل کما قد عمم لہ المشرکین غیر المشرکین من الکفار ایضاً فی قولہ تعالیٰ ولا تنکم المشرکین حتی یؤمنوا بالآیۃ ہو مشہور“ اب حافظ صاحب نے اس حدیث کو نہایت اختصار کے ساتھ روایت کیا ہے اور ائمہ ستہ نے مختصراً و مطولاً اس حدیث سے حضرت ابن عمرؓ سے روایت کیا ہے ”ففی الزیلعی اخرجه الاثمة الستہ ابن عمرؓ مختصراً و مطولاً ان اليهود جاؤا الی النبی ﷺ فذکر والہ ان رجلاً منهم وامرأة زنيا فقال لهم رسول الله ﷺ ما تجدون فی التوراة فی شان الزنا فقالوا نفضحهم ویجلدون فقال عبد الله ﷺ سلام بن النضر کذبتم ان فیہا الرجم فأتوا بالتوراة فنشروها فجعل احده یدہ علی آیۃ الرجم ثم جعل یقرأ ما قبلها و ما بعدها فقال لہ عبد الله ﷺ سلام ارفع یدک فرفعها فاذا فیہا آیۃ الرجم فقالوا صدق یا محمد ﷺ آیۃ الرجم فامر بهما رسول الله ﷺ فرجما ھ (ص ۸۴ ج ۲)

سوا اس حدیث سے معلوم ہوا کہ یہود نے جناب رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں ایک یہودی اور یہود کے زنا کا قصہ بیان کیا تھا اور اقامت حکم کی درخواست کی تھی سو آپ نے ان سے تورات کا حکم دریافت فرمایا انہوں نے اصلی حکم پوشیدہ رکھا اور اس جگہ حکم بیان کر دیا لیکن حضرت عبد اللہ بن سلامؓ صحابی نے جو تورات کے بہت بڑے عالم تھے تورات کا اصلی حکم تورات میں ہی دکھا دیا اور ان (یہود) لوگوں نے بھی اس کی تصدیق کی پس جناب سرور عالم ﷺ نے اس حکم کے موافق رجم کا حکم دیا اور دونوں زانی سنگ سار کیے گئے۔ صاحبو یہ حدیث صاف ظاہر کرتی ہے کہ یہ حکم موافق

تورات کے دیا گیا تھا اور ابتدائے اسلام میں جناب رسول کریم ﷺ اہل کتاب کے احکام کی موافقت پسند فرمایا کرتے تھے ایسے امور میں کہ جن کے احکام آپ کی مخالفت میں وارد نہ ہوئے تھے پھر جب اسلام کی ترقی ہوئی تو آپ ان کی مخالفت پسند فرماتے تھے چنانچہ فتح الباری میں ہے: ”وقد کان ﷺ بحسب موافقة اهل الکتاب فیما لم یؤمر فیہ بشیء ولا سیما اذا کان فیما یخالف فیہ اهل الاوثان فلما فتحت مکة واشتھر امر الاسلام اذا کان فیما یخالف فیہ اهل الاوثان فلما فتحت مکة واشتھر امر الاسلام حسب مخالفة اهل الکتاب ایضاً کما ثبت فی الصحیح (ص ۲۱۲، ۲۱۳ ج ۴)

اور اس موافقت اہل کتاب کے دو سبب معلوم ہوتے ہیں اول یہ کہ اس میں تالیف اہل کتاب کی مطلوب تھی جب اسلام کو غلبہ حاصل ہو گیا تو اس کی حاجت نہ رہی دوسرے یہ کہ تورات و انجیل کتب سابقہ منزلة من اللہ تعالیٰ تھیں اس لیے جب تک کوئی دوسری کتاب نازل نہ ہو کلاً یا بعضاً یا کوئی وحی جدید نہ آوے اس وقت تک ان پر عمل کرنا کتاب اللہ پر عمل کرنا تھا۔ پس آپ اس وجہ سے ان امور میں ان کی موافقت فرماتے تھے واللہ تعالیٰ اعلم۔ پھر جب اسلام کو ترقی ہوئی اور احکام اسلام نازل آئے کہ یہ بھی ایک فرد ہے ترقی اسلام کی تو آپ کو اس موافقت کی حاجت نہ رہی اس لیے دوسری کتاب یعنی قرآن مجید یا مطلق وحی پر عمل فرمانے لگے جس کو مخالفت اہل کتاب سے تعبیر کیا گیا ہے اور زیلعی کے اسی صفحہ مذکورہ میں ابو داؤد سے جس میں ایک راوی مجہول ہے۔ حضرت ابو ہریرہؓ کا قول نقل کیا ہے جس میں یہ بھی ہے ”حین قدم رسول الله ﷺ المدينة“ جس کا حاصل یہ ہے کہ یہ قصہ ابتدائے قدم رسول اللہ ﷺ مدینہ منورہ میں واقع ہوا تھا اور یہ قول تائید کے لیے کافی ہے کیوں کہ سند اس راوی مجہول کا ہونا ضعف سند کا باعث ہے اور ضعف سے تائید کا ہونا مسلم ہے اس لیے کہ اس سے اقل درجہ احتمال تو ثابت ہو ہی جاوے گا جو خصم کے ہدم استدلال کے لیے کافی ہے پس امام صاحب کے استدلال میں جو حدیث مسند اسحق بن راہویہ سے

نقل کی گئی ہے وہ آپ کے اس فعل کی جو ابتدائے قدم مدینہ میں واقع ہوا تھا ناجائز کیوں کہ یہ آپ کی شریعت کا علم ہے اور وہ تورات کا حکم تھا اور آپ کی شریعت شرائع سابقہ ہے اور زیلعی میں بروایت عمر بن الخطابؓ صحیح ابن حبان جو نقل کیا ہے کہ النبی ﷺ رجم یہودیین قد احصنا، یعنی حضور ﷺ نے دو یہودیوں کو سنگسار فرمایا جو محض تھے۔

تو اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ باوجود کفر و شرک کے ان میں احصان کی صفت ہو سکتی ہے۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو اس کی سند کا مفصل حال معلوم نہیں اور صحاح کی حدیث میں یہ زیادت نہیں ہے دوسرے اگر صحیح بھی ہو تو یہ جواب ہے کہ قبل ورود حدیث اکثر کفار و مشرکین میں بھی صفت احصان شرعاً معتبر تھی اور بعد ورود حدیث یہ اعتبار منسوخ ہو گیا نیز احصان کے معنی بعض بعض نصوص میں بمعنی مطلق منکوح کے ہیں کمافی قول تعالیٰ محصنین غیر مسافحین پس اس روایت میں یہ معنی ہوں گے اور اطلاق کی حدیث میں یہ معنی ممکن نہیں کیوں کہ شرک اور نکاح میں تثنائی نہیں الحمد للہ حمد اکثر امام صاحب کا مذہب بدلیل قوی ثابت ہو گیا اور حافظ صاحب کے اعتراض کا جواب بھی خوب محقق ہو گیا اور معلوم ہو گیا کہ امام صاحب کے موافق اکثر اصحاب محمدیہ علیہ السلام ہیں۔

اونٹوں کے باڑے میں نماز پڑھنے کا حکم

۲..... ان النبی ﷺ قال لا یصلی فی اعطان الابل ترجمہ: نبی ﷺ فرمایا کہ اونٹوں کی نشست گاہوں میں نماز نہ پڑھی جاوے۔ اس حدیث کو ترمذی نے ان لفظوں سے روایت کیا ہے ”لا تصلوا فی اعطان الابل ثم قال حسن صحیح“ یہ حافظ صاحب کا دوسرا اعتراض ہے کہ حدیث میں ”صلوة فی اعطان الابل“ سے نہی وارد ہوئی ہے اور امام صاحب فرماتے ہیں کچھ مضائق نہیں چنانچہ حافظ صاحب اس مضمون کی چند احادیث تحریر فرما کر لکھتے ہیں ”وذكر ان ابا حنيفة قال لا باس بذلك“

اب یہ ہے کہ حافظ صاحب نے امام صاحب کا مذہب غلط نقل فرمایا کیوں کہ امام صاحب کے نزدیک بھی اعطان الابل میں نماز مکروہ ہے اور خبر واحد سے کراہت ہی ثابت ہو سکتی ہے حرمت کے لیے دلیل قطعی درکار ہے اور وہ یہاں معدوم ہے چنانچہ غلۃ المستملی میں یہ کراہت مذکور ہے ”وتكره الصلوة فی طریق العامة و فی معاطن الابل الخ“ ۳۴۹ یہ ہے مذہب امام صاحب کا، حافظ صاحب کو امام صاحب تھا کہ امام صاحب کے مذہب کی سند بیان فرماتے پھر اعتراض کرتے اور اگر امام صاحب کیا جاوے کہ امام صاحب نے لا باس ہی فرمایا تو اس لفظ سے حرمت کی نفی مقصود ہے نہ کہ کراہت کی۔

مال غنیمت میں گھڑ سوار کا حصہ

۳..... ”عن النبی ﷺ انه قسم للفرس سهمین وللرجال سهماً“ (مسند ابی یوسفؒ) نے گھوڑے کے دو حصے دیے اور سوار کا ایک حصہ یہ حدیث صحاح میں ابی یوسف کے حضرت ابن عمرؓ سے مرفوعاً ان لفظوں سے مروی ہے: ”جعل للفرس سهمین ولصاحبه سهماً كما فی الزیلعی (ص ۱۲۳ ج ۲)“ اس حدیث کے بعد حافظ صاحب فرماتے ہیں ”وذكر ان ابا حنيفة قال سهم للفرس وسهم لصاحبه“ یعنی کہا جاتا ہے کہ امام صاحب نے فرمایا ایک حصہ گھوڑے کا دیا جاوے اور ایک حصہ سوار کا یہ تیسرا اعتراض ہے۔ سوا ول امام صاحب کی دلیل نقل کی جاتی ہے کہ اس معارضہ بین الحدیثین کو رفع کیا جاوے گا اور حافظ صاحب کے اعتراض کا جواب دیا جاوے گا۔

حدثنا عبد الله بن محمد بن اسحق المروزي ومحمد بن علي بن ابي روبة قال حدثنا احمد بن عبد الجبار حدثنا يونس بن بكير عن عبد الرحمن بن امين عن ابن عمرؓ ان النبی ﷺ كان تقسيم للفرس سهمين وللرجل سهماً رواه الدار قطنی فی کتاب المؤتلف والمختلف (فتح القدير ص ۲۳۶ ج ۵) حدثنا محمد بن عيسى نا

مجمع بن یعقوب بن مجمع بن یزید الانصاری قال سمعت ابي يعقوب بن المجمع يذكر عن عمه عبدالرحمن بن يزيد الانصاري عن عمه مجمع بن جارية الانصاري قال وكان احد القراء الذين قرؤا القرآن قال شهدنا الحديدية الى ان قال فقسهما رسول الله ﷺ على ثمانية عشر سهماً وكان الجيش الفا وخمس مائة فيهم ثلث مائة فارس فاعطى الفارس سهمين واعطى الرجل سهماً

(رواه ابو داؤد ج ۲ ص ۱۹ مجتہائی دہلی)
پہلی حدیث کے رجال کا حال مندرجہ ذیل ہے عبد اللہ بن الحنفیہ المروزی کو تہذیب التہذیب میں ذکر کیا ہے اور کہا ہے کہ نسائی نے عمل الیوم واللیلہ میں ان سے روایت کی ہے اور ان کے باب میں جرح و تعدیل کسی سے نقل نہیں کی اور اس حدیث میں دارقطنی نے ان سے روایت کی ہے پس دو شخصوں نے جب ان سے روایت کی تو جہالت مرتفع ہو گئی سو یہ معروف شمار ہوں گے جیسا کہ قاعدہ اصول حدیث میں ثابت ہو چکا ہے اور محمد بن علی بن ابی رزہ باوجود تنبیح کے مجھے نہیں ملے اور ان کی حاجت بھی نہیں اس لیے کہ عبد اللہ بن محمد کافی ہیں نیز باوجود ان کا حال معلوم نہ ہونے کے یہ ثقہ ہیں باقاعدہ ابن حبان اور وہ قاعدہ یہ ہے کہ جب کسی مجہول شخص سے ثقہ راوی ہو اور اس شخص نے بھی ثقہ سے روایت کی ہو اور حدیث منکر نہ ہو تو وہ مجہول شخص بھی ثقہ سمجھا جاتا ہے۔ ”کما نقله الينموى في التعليق الحسن عن الحافظ السيوطي في تدریب الراوى“ سو چونکہ دارقطنی جو ان سے روا کی ہیں وہ ثقہ ہیں اور احمد بن عبد الجبار بھی جن سے یہ روایت کرتے ہیں ثقہ ہیں علی اختلاف فیہ پس یہ بھی ثقہ ہوئے اور حدیث منکر نہیں ہے کیوں کہ اس کے بعد احقر جو حدیث ذکر کرے گا وہ اس کی متابع ہو سکتی ہے اور احمد بن عبد الجبار کو تہذیب التہذیب میں ذکر کیا ہے اور بعضوں سے توثیق اور بعضوں سے جرح نقل کی ہے اور ایسا اختلاف مضر نہیں ”کما حققناه في احیاء السنن ولا يخفى ذلك على من له نظر وسيع في

الحدیث و اصولہ“ اور یونس بن بکر کو بھی تہذیب التہذیب میں بطریق مذکور لکھ لیا ہے ذکر کیا ہے بعض نے ان کو ثقہ کہا ہے اور بعض نے ان میں کلام کیا ہے اور ابن حبان نے ان کو ”لسان المیزان“ میں عبد الرحمن بن یامین کے عنوان سے نقل کیا ہے اور کہا ہے کہ ابن حبان نے ان کو ثقہ کہا ہے اور یہ تابعی ہیں اور ان کے باپ کا نام عبد القیوم دارقطنی امین ہے نہ کہ یامین اور بعض سے جرح بھی نقل کی ہے اور معلوم ہو چکا ہے کہ یہ جرح غیر مضر ہے (فائدہ) جاننا چاہیے کہ اگر اس اختلاف فی الجرح و تعدیل کا اعتبار کیا جاوے تو خود بخاری و مسلم اور ان کے رواۃ بھی سالم نہ رہیں گے اور ان کی حدیث الا ماشاء اللہ قابل عمل نہ رہے گی۔ اس کا اعتبار اسی وجہ سے محدثین نے نہیں کیا سو سلامتی اسی میں ہے کہ ایک محقق ثقہ محدث نے جس کی توثیق کر لی وہ ثقہ ہے ہاں مختلف فیہ سند سے کوئی متفق علیہ سند معارض ہو اور تطبیق ممکن نہ ہو تب اس پر مجروح سند مقدم کی جاوے گی۔ وھو ظاہر یہاں تک بحمد اللہ تعالیٰ اس سند کے رجال کا ثقات ہونا اور سند کا محتج بہ ہونا ثابت ہو گیا اب ترجمہ کیا جاتا ہے کہ امام رسول مقبول ﷺ نے پیادہ کو ایک حصہ اور گھوڑے سوار کو دو حصے مرحمت فرمائے اور ان کی امام صاحب کا مذہب ہے دوسری حدیث کے رجال کا حال سنیے محمد بن عیسیٰ ثقہ ہیں اور بخاری و مسلم نے ان سے روایت کی ہے اور گوان میں بعض نے کلام کیا ہے کہ تہذیب التہذیب لیکن حسب قاعدہ بالا و اختلاف غیر مضر ہے ورنہ بخاری و مسلم کی احادیث بھی مجروح ہوں گی حالانکہ یہ دونوں کتابیں اصح کتب حدیث ہیں اور مجمع بن ابی یوسف کو ابن القطان نے ثقہ کہا ہے کافی الزیلعی ج ۲ ص ۱۳۵۔ علوی اور ابن القطان نے مجہول کہہ کر ان کو حدیث کی علت ٹھہرایا ہے اور عبارت ان کی راوی سلمہ مذکورہ میں یہ ہے ”وعلة هذا الحديث الجهل بحال يعقوب بن مجمع ولا يعرف روائه عنه غير ابنه“ لیکن تہذیب التہذیب میں لکھا ہے کہ ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے اور ظاہر ہے کہ علم جہل پر مقدم ہے پس ابن حبان کا قول مقدم ہوگا جیسا کہ اصول حدیث میں ثابت ہو چکا ہے اور عبارت تہذیب

الہندیہ کی یہ ہے ”و عنہ (امی روی عنہ) ابنہ مجمع وابن ابن اخہ ابراہیم بن اسمعیل بن مجمع و عبدالعزیز بن عبید بن صہیب ذکرہ ابن حبان فی الثقات“ (ج ۱۱ ص ۳۹۵ مطبوع حیدر آباد)

اور عبدالرحمن بن یزید کو ابن القطان نے روات بخاری سے کہا ہے کما فی الزیلعی فی الصفحة المذکورة پس اس سند کے بھی رجال ثقات ہیں علی اختلاف فی بعضہم اور سند صحیح بہ ہے وہو غیر مضر اور اس حدیث میں وہی مضمون ہے جو حدیث گزشتہ میں بیان ہوا۔ احادیث دلیل ہیں امام صاحب کے مذہب کی اس مسئلہ میں۔ اب رہا اس حدیث کا جواب جس کو حافظ صاحب نے نقل کیا ہے سو یہ امر واجب ہے کہ تا بمقدور کسی حدیث کو متروک نہ کیا جاوے اور تطبیق بین الاحادیث کی جاوے پس یہ حدیث حنفیہ کے نزدیک تفصیل پر محمول ہے اور اس حمل کی تائید حضرت سلمہ بن الاکوع کے قصہ سے ہوتی ہے کہ ان کو جناب رسول اللہ ﷺ نے باوجود پیادہ ہونے کے دو حصے مرحمت فرمائے تھے اور یہ قصہ صحیح مسلم میں ہے حالانکہ استحقاق ان کا ایک حصہ کا تھا سو یہ تخصیص تھی ان کی جیسا کہ حضرت سفیان ثوری نے فرمایا ہے اور وہ فی الزیلعی ج ۱ ص ۱۳۷۔ اور جن احادیث سے حنفیہ نے استدلال کیا ہے اور وہ اصل استحقاق پر محمول ہیں اور یہ طریق ہے تفقہ و تفہیم احادیث کا جس کا کوئی مصنف انکار نہیں کر سکتا۔

دشمن کے علاقے میں قرآن پاک لے کر جانا

(۴) ”ان النبی ﷺ نہا ان یسافر بالقرآن الی ارض العدو مخافة ان ینالہ العدو“ ترجمہ: رسول اللہ ﷺ نے منع فرمایا دشمنوں کے ملک (یعنی دار الحرب) میں قرآن لے جانے سے کہ کہیں ایسا نہ ہو دشمن کے ہاتھ لگ جاوے (اور وہ اس کی بے تعظیمی کریں) اس روایت کے بعد حافظ صاحب فرماتے ہیں کہ ابو حنیفہ نے کہا ہے کہ کچھ مضائقہ نہیں (اور اس میں حدیث کی مخالفت ہے) اس حدیث کو مشکوٰۃ میں مسلم سے ان الفاظ سے نقل کیا ہے: ”لا تسافروا بالقرآن فانی لا آمن ان ینالہ العدو“

جواب یہ ہے کہ امام صاحب کے مذہب میں اس باب میں تفصیل ہے اور وہ یہ کہ اگر مسلمانوں کا لشکر عظیم ہو اور اس امر سے امن ہو کہ قرآن مجید کفار کے ہاتھ لگے تب تو وہاں لے جانا جائز ہے ورنہ مکروہ ہے کما فی الہدایۃ اور خبر واحد سے کراہت ہی ثابت ہو سکتی ہے اور خود حدیث میں نبی کی تعلیل مذکور ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ حکم مطلق ہے علت عدم امن کے ساتھ پس امام صاحب نے حدیث کی عین موافقت فرمائی ہے۔

اولاد میں سے بعض کو زیادہ عطیہ دینا

(۵) اس باب میں حافظ صاحب نے جس قدر احادیث نقل کی ہیں ان سب کا یہ حاصل ہے کہ اولاد کو جب کچھ دیا جاوے تو برابر دینا چاہیے اور واضح ہو کہ اس مسئلہ میں احادیث متعددہ صحاح میں وارد ہیں اور امر بالتوبہ سند صحیح بہ سے ثابت ہے اس کے بعد حافظ صاحب فرماتے ہیں کہ امام صاحب نے فرمایا ہے عدم تسویہ بین الاولاد میں مضائقہ نہیں۔

جواب یہ ہے کہ امام صاحب کے مذہب میں اس باب میں تفصیل ہے وہ یہ کہ اگر دینے والے کا قصد اضرار کا ہو تب تو مکروہ ہے ورنہ جائز ہے اور وجہ یہ ہے کہ معطل اپنے مال کا مالک ہے اور ابھی تک وہ مال اس کی ملک میں ہے پس قاعدہ کلیہ شرعیہ اس امر کا مقتضی ہے کہ وہ جس کو چاہے دے لیکن بلا عذر اولاد میں سے کسی ایک کو ترجیح دینا چونکہ ان کی دل شکنی کا باعث ہے اس لیے بہتر یہ ہے کہ تسویہ کو اختیار کرے اور تسویہ کا جو امر وارد ہوا ہے وہ استحباب پر محمول ہے اور اس مسئلہ میں امام صاحب متقدم نہیں ہیں جمہور امت کا یہ مذہب ہے کہ تسویہ مستحب اور اگر بعض کو بعض پر ترجیح دے تو یہ بہت صحیح ہے اور مکروہ ہے یعنی خلاف مستحب ہے چنانچہ قاضی محقق شوکانی رحمہ اللہ نیل الاوطار میں فرماتے ہیں ”و ذهب الجمهور الى ان التسوية مستحبة فان فضل بعضا صح و کره و حملوا الامر على الندب و كذلك حملوا النهی الثابت فی رواية المسلم بلفظ ایسرك ان یكونوا لك فی البر سواء قال بلی

قال فلا اذن على التنزيه ثم اطلال الكلام فيه“ اور اگر جائز اور صحیح نہ ہوتا تو آپ یہ الفاظ نہ فرماتے جو ابن حبان اور نسائی کی روایت میں ہیں کمافی النیل اور یہ دونوں روایتیں محتج بہ ہیں۔ (۱)

اور وہ لفظ یہ ہیں ”فاشهد على هذا غيري“ یعنی تم کسی اور شخص کو اس ہبہ پر گواہ کر لو ان روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ گو خود آپ نے گواہی نہیں فرمائی مگر دوسرے کے لیے اجازت مرحمت فرمادی پس معلوم ہوا کہ جائز تو تھا اسی لیے دوسرے کو اجازت دی ورنہ معصیت کی اجازت کیسے دی جاسکتی تھی مگر چونکہ خلاف اولیٰ تھا اس لیے آپ نے خود اس سے اجتناب فرمایا جیسا بعض جناز پر آپ خود نماز کسی مصلحت سے نہ پڑھتے تھے مگر دوسروں کو اجازت دے دیتے تھے ایسا ہی یہاں سمجھئے بس بحمد اللہ امام صاحب کا مذہب بدلیل قوی ثابت ہو گیا اور جمہور امت آپ کے موافق ہیں نیز حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے کچھ مال مرحمت فرمایا تھا چنانچہ مؤطا امام مالک میں ہے اور دوسری اولاد کو شریک کرنا ان سے ثابت نہیں اور شخص احتمال غیر ناشی عن دلیل ایسے امور میں معتبر نہیں اور طحاوی نے روایت کیا ہے ”عن عمر بن الخطاب انه نحل ابنه عاصما دون سائر ولده“

اس روایت سے ظاہر ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے صاحبزادہ عاصم کو عطیہ مرحمت فرمایا اور دیگر اولاد کو اس میں شریک نہ فرمایا ان اکابر خلفاء کے فعل سے بھی یہ ضرور معلوم

(۱) اس لیے کہ صحیح ابن حبان میں جس قدر احادیث ہیں ان کو علامہ سیوطی نے صحیح فرمایا ہے کما فی خطبته کمنز العمال اور زہر الربی میں علامہ موصوف نے امام نسائی سے نقل کیا ہے کہ ان کے نزدیک مجتبیٰ یعنی سنن مشہور نسائی میں جس قدر احادیث ہیں وہ سب صحیح ہیں اور ظاہر یہ ہے کہ اس قاعدہ سے وہ احادیث مستثنیٰ ہیں جن پر کتب مذکورہ میں ابن حبان اور نسائی نے خود کلام کیا ہے۔ (ابن حبان کے متعلق علامہ سیوطی کی یہ بات صحیح نہیں۔ مشتاق)

ہوا کہ حدیث مرفوع اطلاق پر محمول نہیں اور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے فعل سے تو یہ امر اظہر ہے کہ ترجیح بعض اولاد کو بعض پر بغیر کسی عذر کے جائز ہے اس لیے کہ وہاں تو کوئی وجہ ترجیح کی معلوم نہیں ہوتی۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا ازواج مطہرات میں تھیں ان کے ضروری خرچ کا انتظام کافی دانی تھا پس ان کو ایسی احتیاج نہ تھی جس کی وجہ سے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کو ترجیح کی حاجت ہوتی سو یہ دونوں فعل خلفاء رضی اللہ عنہم کے امام صاحب کے مذہب کے موید ہیں۔

مدبر غلام کو بیچنا

(۶) حدثنا ابن عیینة عن عمرو وسمع جابر بن عبد الله يقول وبر رجل من الانصار غلاما له ولم يكن له مال غيره فباعه النبي ﷺ فاشتراه النحام عبد قبطيا مات لعام الاول في اماره ابن الزبير رضی اللہ عنہما

ترجمہ: حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ ایک انصاری نے اپنے غلام کو مدبر کر دیا تھا اور اس کے پاس اس غلام کے سوا اور کچھ مال نہ تھا سو نبی ﷺ نے اس کو فروخت فرما دیا اور اس کو نحام نے خرید لیا وہ غلام قبطی تھا جو امارت ابن زبیر رضی اللہ عنہما کے پہلے سال مر گیا اس حدیث کی روایت کے بعد حافظ صاحب نے حسب عادت اعتراض فرمایا کہ ”الذكر ان ابا حنيفة قال لا بيع“ یعنی کہا جاتا ہے کہ امام ابوحنیفہ فرماتے ہیں مدبر کی بیع نہ کی جاوے اس حدیث کو ترمذی نے بھی روایت کیا ہے اور تصحیح و تحسین کی ہے لیکن الفاظ میں کچھ تفاوت ہے اور معنی متحد ہیں البتہ اس میں آقا کی موت کا ذکر ہے مگر اس کا تحفظ نیشابوری نے کیا ہے۔ کمافی الزیلعی (ج ۲ ص ۶۲) اور نیز ترمذی کی روایت میں بجائے النحام کے نعیم بن النحام ہے اور صحیحین میں بھی یہ حدیث مروی ہے۔ اب احقر پہلے امام صاحب کا استدلال عدم جواز بیع مدبر پر ذکر کرتا ہے۔ پھر حافظ صاحب کے اعتراض کا جواب عرض کرے گا حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے بسند صحیح ابن القطان نے موقوفاً نقل کیا ہے ”المدبر لا بيع ولا يوهب و هو خرمن ثلث المال“ ترجمہ: اس کا یہ ہے کہ مدبر نہ بیچا جاوے اور نہ ہبہ کیا جاوے اور وہ آزاد ہے

تہائی مال میں سے (یعنی وصیت کے حکم میں ہے) اور بعض رواۃ نے اس حدیث کو مرفوع بھی کہا ہے لیکن نقاد نے اس سند کی تضعیف کی ہے کمافی الزیلعی (ج ۲ ص ۶۲) اور قول صحابی خصوصاً مالایدرک بالرای حنیفہ کے نزدیک حجت ہے پس عدم جواز بیع کی دلیل تو یہ حدیث ہے اب رہا جواب اعتراض مذکور کا سوطرق حدیث میں نظر کر لے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ بیع رقبہ نہ تھی بلکہ بیع خدمت تھی یعنی اجارہ اور یہ ہمارے نزدیک بھی جائز ہے حیات مولیٰ میں اور یہاں ایسا ہی ہوا تھا۔ چنانچہ اوپر روایت بعد الموت کا تحفظ نقل ہو چکا ہے کمافی الزیلعی (ج ۲ ص ۶۲) دارقطنی کی روایت جس کو ابن القطان نے مرسل صحیح کہا ہے (۱)

کما فی الزیلعی (ج ۲ ص ۶۳) اس کی دلیل ہے اور وہ روایت یہ ہے ”عن ابی جعفر قال باع رسول اللہ ﷺ خدمة المدبرة کذا فی الدار القطنی ج ۲ ص ۸۲“ ترجمہ یہ ہے کہ بیع کی رسول اللہ ﷺ نے کنیزک مدبرہ کی خدمت یعنی اس پر عقد اجارہ فرمایا۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ وہ بیع بیع خدمت تھی بیع رقبہ نہ تھی پس دونوں حدیثوں میں بے تکلف تطبیق ہو گئی اگر یہ شبہ ہو کہ بعض روایات میں تصریح ہے کہ یہ بیع قرض کے سبب تھی اور وہ روایت یہ ہے ”وکان محتاجاً وکان علیہ ذین فباعہ“

بشمان مائة درهم وقال اقض بها دينك کما فی الزیلعی (ج ۲ ص ۶۲) تو یاد رکھنا چاہیے کہ یہ بیع قرض کی وجہ سے تھی اس لیے کہ ایسی صورت میں تو غلام اپنی قیمت ادا کرنا کسب کر کے جس کو استسعاء کہتے ہیں لازم ہے چنانچہ زیلعی میں اس کی دلیل یہ حدیث لکھی ہے ”یدل علیہ ما اخرجه عبدالرزاق فی مصنفہ

(۱) مراہیل، حنفیہ اور جمہور متقدمین کے ہاں حجت ہیں اور اس سند میں بعض کلام کرنا جیسا کہ زیلعی میں ہے غیر مضر ہے اس لیے کہ اختلاف محل نہیں جیسا کہ بیان ہو چکا۔

عن (یاد الاعرج عن النبی ﷺ) فی رجل اعتق عبده عند الموت وترك ذنباً وليس له مال قال يستسعى العبد فی قيمة انتهی ثم اخرج عن علی بن سواہ والاول مرسل یشیدہ هذا الموقوف (ج ۲ ص ۶۲)

اب رہا اس حدیث میں قرض کا ذکر ہونا تو اس میں دوا احتمال ہیں: اول یہ ان صاحب مسئلہ معلوم نہ ہو کہ تدبیر کے بعد بھی بیع خدمت جائز ہے اور اس وجہ سے انہوں نے طور ﷺ سے سوال کیا ہو اور حضور ﷺ نے فرمایا کہ کچھ حرج نہیں ہے اپنا قرض اس کی بیع سے ادا کر دو اور خود ہی حضور نے بیع فرمادی تاکہ آپ کا فعل اول علی جواز بیع الحامۃ ہو اور دوسرا یہ احتمال ہے کہ تبرعاً مالک نے یہ نیت کی ہو کہ اس غلام سے اب کوئی خدمت میں مضا لقمہ نہیں پس اس وجہ سے وہ غلام قرض کی وجہ سے اجارہ پر دیا گیا ہو اور دوسری بیع خدمت مطلقاً ہمارے نزدیک حیات مولیٰ میں جائز ہے خواہ حاجت ہو یا نہ ہو تاکہ حدیث مذکور سے ثابت ہوتا ہے بحمد اللہ تعالیٰ بہت اچھی طرح حافظ صاحب اعتراض دفع ہو گیا۔ اور اس سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ حنیفہ کا احادیث پر کس اہتمام سے عمل ہے کہ کسی حدیث کو متروک نہیں کرتے سب پر عمل کرتے ہیں ”الا اذا لم یکن التطبيق ممکناً فیرجح بعضہ علی بعض بحسب القواعد“

مردے پر دوبارہ نماز جنازہ پڑھنا

(۲) اس اعتراض میں حافظ صاحب نے مختلف احادیث والہ علی جواز تکرار صلوة الجنائز روایت کی ہیں۔ جن میں بعض کی دلالت مقصود پر ظاہر ہے اور بعض کی محتمل استدلال ہو نہیں سکتا سو جن احادیث کی دلالت واضح ہے۔

ان کا جواب یہ ہے کہ جہاں تکرار حضور سرور عالم ﷺ سے ثابت ہے وہاں اس کی کوئی ثابت ہے اور وہ یہ ہے کہ آپ کی نماز کی برکت سے قبر کی ظلمت یقیناً دفع ہو جاتی ہے۔ چنانچہ بخاری و مسلم نے روایت کی ہے ”عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ ان النبی ﷺ صلی علی قبر امراء و رجل کان یقم المسجد ثم قال ان هذه القبر مملوءة علی اهلها ظلمة وانی انورھا بصلوتی علیہم کما فی

الزلیعی (ج ۱ ص ۲۴۷)

اور یہ برکت کسی دوسرے میں متیقن اور ثابت نہیں پس تکرار صلوٰۃ جنازہ خصوصاً نبویہ ﷺ میں سے ہے نیز بسند صحیح بہ اگر اکثر صحابہ رضی اللہ عنہم سے بھی عمل بعد آفات کے ثابت ہو جاتا ہے تب بھی عموم کا قائل ہونا ممکن تھا لیکن ثابت ہی نہیں۔

ہدی کے جانور کو زخم لگانا

(۸) ان النبی ﷺ اشعر فی الایمن وسلت الدم ببده ترجمہ: نبی نے دہنی طرف (ہدی کے) پاچھ دیا اور خون اپنے ہاتھ سے پونچھا۔ اس حدیث حاصل بخاری میں مختلف روایات سے (ج ۱ ص ۲۲۹) میں مروی ہے اس روایت بعد حافظ صاحب نے فرمایا ہے کہا جاتا ہے ابو حنیفہ نے کہا پاچھ لگانا مشکہ ہے (اور شرعاً ممنوع اور حرام ہے)

جواب اس کا یہ ہے کہ اصل اشعار یعنی پاچھ لگانے کو امام صاحب مکروہ نہیں فرمایا اور نہ اس کی سنیت کا انکار کرتے ہیں بلکہ اس اشعار کو مکروہ فرماتے ہیں جو ایسے طریق پر کیا جاوے جس سے جانور کے ہلاک ہو جانے کا اندیشہ ہو خصوصاً حجاز میں تو عام لوگ اس باب میں احتیاط نہیں کرتے اس لیے امام صاحب نے عام لوگوں کا طریق پر اشعار ممانعت فرمائی ہے اور اگر باقاعدہ اشعار کیا جاوے تو سنت ہے جائیکہ مکروہ ہو اور یہ محصل ہے عینی شرح بخاری و طحاوی کا حاشیہ بخاری سے۔

صف کے پیچھے اکیلے نماز پڑھنا

(۹) عن ہلال بن یساف قال اخذ بیدی ہلال بن ابی الجعد فاخذ علی الشیخ بالرقۃ یقال لہ وابصۃ بن معبد قال صلی رجل خلف العبد وحده فامرہ النبی ﷺ ان یعید ترجمہ: حضرت وابصہ بن معبد فرماتے ہیں ایک آدمی نے صف کے پیچھے تنہا نماز پڑھی تو رسول اللہ ﷺ نے اس کو نماز لوٹا کر حکم دیا۔ اس کے بعد حافظ صاحب فرماتے ہیں کہ کہا جاتا ہے ابو حنیفہ نے کہا

سورت میں نماز صحیح ہو جاوے گی۔ یعنی حدیث میں اعادہ صلوٰۃ کا امر ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ نماز فاسد ہو گئی تھی اسی لیے تو اعادہ کا حکم دیا گیا اور امام صاحب اس کے خلاف فرماتے ہیں پس امام صاحب کا قول حدیث شریف کے خلاف ہے۔ اس حدیث کو ترمذی نے بھی بالمعنی روایت کیا ہے اور تحسین کی ہے اور جواب اس کا یہ ہے کہ یہ امر وجوب کے لیے نہیں ہے بلکہ استحباب کے لیے ہے کہ خلف صف تنہا کھڑا ہونا خلاف سنت ہے اور دلیل اس کی صحیح بخاری کی یہ حدیث ہے جو نیل الاوطار سے نقل کی گئی ہے: ”عن ابی بکرۃ رضی اللہ عنہ انه انتہی الی النبی ﷺ و هو راكع فركع قبل ان یصلی الی الصف فذكر ذلك للنبی ﷺ فقال زادك الله حرصاً ولا تعد“ ترجمہ: حضرت ابو بکرہ رضی اللہ عنہ (صحابی) سے روایت ہے کہ وہ نبی ﷺ تک پہنچے جب کہ آپ رکوع میں تھے پھر انہوں نے صف میں ملنے سے پہلے رکوع کر لیا اس کے بعد حضور ﷺ سے اس کا ذکر کیا (کہ میں نے ایسا کیا تھا) تو جناب رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ اللہ تمہاری حرص بڑھاوے (کہ نیک کاموں میں سبقت کیا کرو) لیکن پھر ایسا نہ کرنا۔ اس حدیث میں حضور ﷺ نے اعادہ صلوٰۃ کا حکم نہیں دیا اور سکوت معرض بیان میں حکم میں بیان کے ہے پس معلوم ہوا کہ نماز صحیح ہو گئی تھی اور حدیث سابق میں اعادہ کا امر ہے لہذا علماء نے دونوں حدیثوں میں اس طرح مبالغہ کی ہے کہ حدیث اول کو استحباب پر محمول کیا ہے اور حدیث ثانی کو جواز و صحت صلوٰۃ پر اور یہ تطبیق بے تکلف ہے اور یہی امام صاحب کا مذہب ہے۔

حمل کا انکار کرنے پر لعان کرنا

(۱۰) حدثنا عبدة عن الاعمش عن ابراهيم عن علقمة عن عبد الله (ای ابن مسعود) ان النبی ﷺ لا عن بین رجل امرأة وقال عسی ان تجئی به اسود جعدا فجاءت به اسود جعدا ترجمہ: اسود جعدا نے ایک میاں بی بی میں لعان کرایا اور فرمایا قریب ہے تو کالا گھونگر والے ہاں والا بچہ جنے گی سو وہ ویسا ہی جنی۔ اس کے بعد حافظ صاحب نے اعتراض فرمایا

کہ کہا جاتا ہے ابو حنیفہؒ پر اعتراضات کے جوابات۔

اس حدیث کے رجال ثقہ ہیں اور جواب حدیث کا یہ ہے کہ جناب رسول اللہ ﷺ حمل کا وجود بذریعہ وحی کے متیقن ہو گیا تھا اور اسی وجہ سے آپ نے یہ ارشاد فرمایا کہ قریب ہے تو اس صفت کا پچہ بنے گی جیسا کہ ظاہر ہے اور دوسرے شخص کو اس کا علم حاصل نہیں ہو سکتا۔ ممکن ہے کہ حمل نہ ہو کوئی مرض ہو اور لعان کے الفاظ نہایت شدید ہیں پس اس میں احتیاط ضروری ہے۔ اس لیے امام صاحب نے اس حدیث کو استدلال کے لیے کافی نہیں سمجھا۔ اس جواب میں کچھ مضمون طحاوی کا جو ہر نقی (ص ۱۲۸) سے منقول ہے اور کچھ احقر کا بڑھایا ہوا ہے۔

الحمد للہ العلی الوہاب کہ رسالہ ہذا آج بوقت چاشت ۲۶ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ یوم جمعہ تمام ہو گیا۔ لراقم احمد حسن عفی عنہ۔

کشف الغمۃ بسراج الامة

از

حضرت مولانا مفتی سید مہدی حسن شاہ جہاں پوری

سابق صدر مفتی دارالعلوم دیوبند

ناشر

پیر جی کتب خانہ ۸ گوبند گڑھ کالج روڈ گوجرانوالہ

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله نحمده و نشكره و الصلوة و السلام على رسوله و وصفيه
 و محمد صلى الله عليه وسلم و آلہ و صحبه و اتباعه اجمعين اما بعد
 انظر لمن سيد مہدی حسن بن سید محمد کاظم حسن قادری خفی شاہ جہاں پوری غفرلہ
 والدہ یہ لکھا ہے ارباب انصاف کی خدمت میں عرض رسا ہے کہ یہ چند اوراق آپ
 کے ہائے نظر ہیں۔ اگر ان میں کوئی غلطی ہو اس کی اصلاح فرمائیں۔ اور اگر صحیح ہوں
 امانے مغفرت سے یاد فرمائیں۔ ایک رسالہ جس کا نام ”الجرح علی ابی حنیفہ“
 ہے میرے دیکھنے میں آیا جس میں سوائے بدزبانی اور بدتہذیبی کے اور کوئی علمی تحقیق
 درپیش نہ ہو۔ گویا میں وہی ہیں جن کا جواب بارہا ہو چکا ہے مگر ہر ایک کا طرز اور رنگ جدا
 ہے اس لیے اس کے چند اقوال مع جوابوں کے آپ کے سامنے پیش کرتا ہوں۔ جس
 سے غیر مقلدین زمانہ کا تعصب اور ہٹ دھرمی اور امام ابوحنیفہ کیساتھ جو ان کو قلبی
 برادرت ہے اس کا اندازہ ہوگا۔ نیز یہ بھی معلوم ہو جائے گا کہ ان کو سلف صالحین کے
 ساتھ کہاں تک محبت ہے۔ چونکہ میرے پاس چند روز تک رسالہ مذکورہ رہا اس لیے
 اپنے اقوال کے میں نے جواب لکھے ہیں ان کو ہدیہ ناظرین کرتا ہوں و ما توفیقی الا
 باللہ و هو حسبی و نعم الوکیل و نعم المولی و نعم النصیر۔

اعتراض نمبر ۱:

آج تک جس قدر محدثین گزرے ہیں سب نے امام صاحب کو منجہ الحفظ نہیں کہا ہے۔ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۱-۱۲)

جواب:

یہ قول محدثین پر محض افتراء ہے صرف عوام کو دھوکہ میں ڈالنا اور گمراہ کرنا مقصود ہے مگر چاند پر خاک ڈالنے سے چاند کا کوئی نقصان نہیں ہوتا اپنے اوپر ہی وہ لوٹ کر آتی ہے۔ یہ عجیب بات ہے کہ تمام محدثین نے ان کو ضعیف کہا اور پھر ان ہی کی شاگردی بے واسطہ یا بواسطہ اختیار کی۔ اگر امام ابو حنیفہ کو ضعیف فی الحدیث مانا جائے تو ہمارے محدثین کا سلسلہ حدیث ضعیف اور بے بنیاد ہو جاتا ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مولف رسالہ کو اس کی خبر نہیں کہ تمام محدثین کے شیخ ابو حنیفہ ہی ہیں ورنہ یہ افتراء پر دازی سر نہ ہوتی۔

ناظرین غور سے ملاحظہ فرمائیں۔ وکیع بن الجراح ان کو کون نہیں جانتا کہ محدثین میں کس مرتبہ کے ہیں۔ صحاح ستہ میں ان کی روایات بکثرت موجود ہیں۔ امام احمد، ابی مدینی، عبد اللہ بن مبارک، اسحاق بن راہویہ، ابن معین، ابن ابی شیبہ، یحییٰ بن آدم وغیرہ بڑے بڑے محدثین حدیث میں ان کے شاگرد تھے۔ مگر خود وکیع بن الجراح امام ابو حنیفہ کے فن حدیث میں شاگرد ہیں۔ ابو حنیفہ سے حدیث پڑھی اور ان ہی کے قول پر فتوے دیتے تھے۔ چنانچہ تذکرۃ الحفاظ میں امام ذہبی نے تصریح کی ہے۔ اب امام بخاری کا سلسلہ حدیث بواسطہ احمد بن منیع عن وکیع امام ابو حنیفہ تک پہنچتا ہے کیوں کہ امام بخاری احمد بن منیع کے شاگرد اور احمد بن منیع وکیع بن الجراح کے شاگرد اور وکیع بن الجراح امام ابو حنیفہ کے فن حدیث میں شاگرد ہیں۔ لہذا ابو حنیفہ کے ضعیف ماننے سے یہ سلسلہ سند حدیث بھی ضعیف ہو گیا۔ بلکہ یہ تینوں بھی ضعیف ہو گئے اور ان کی روایت قابل اعتبار نہیں رہی۔

دوسرا سلسلہ امام بخاری علی بن مدینی کے شاگرد اور علی بن المدینی وکیع بن الجراح

کے شاگرد اور وکیع بن الجراح امام ابو حنیفہ کے فن حدیث میں شاگرد ہیں۔ لہذا یہ سلسلہ اکیسویں ابو حنیفہ کے ضعیف ہونے کے ضعیف ہو گیا۔ بلکہ یہ تینوں صاحب بھی ضعیف ہو گئے۔ فافہم

تیسرا سلسلہ امام بخاری اور امام مسلم بن ابی حنیفہ کے شاگرد اور یحییٰ بن ابراہیم امام ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔

چوتھا سلسلہ سند ابو داؤد اور امام مسلم امام احمد کے شاگرد اور امام احمد فضل بن دیکین کے شاگرد اور حافظ ابو نعیم فضل بن دیکین ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔

پانچواں سلسلہ امام ترمذی امام بخاری کے شاگرد اور امام بخاری حافظ ذہبی کے شاگرد اور امام ذہبی فضل بن دیکین کے شاگرد اور فضل بن دیکین ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔

چھٹا سلسلہ امام بیہقی دارقطنی اور حاکم صاحب مستدرک کے شاگرد اور حاکم دارقطنی ابو احمد حاکم کے شاگرد اور ابو احمد ابن خزیمہ کے شاگرد اور ابن خزیمہ امام بخاری کے شاگرد اور امام بخاری حافظ ذہبی کے شاگرد اور حافظ ذہبی فضل بن دیکین کے شاگرد اور فضل بن دیکین ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔

ساتواں سلسلہ امام احمد امام شافعی کے شاگرد اور امام شافعی امام محمد بن الحسن الشیبانی کے شاگرد اور امام محمد ابو یوسف اور امام ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔ اور خود امام ابو یوسف بھی ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔

آٹھواں سلسلہ طبرانی اور ابن عدی ابو عوانہ کے شاگرد اور ابو عوانہ یحییٰ بن ابراہیم کے شاگرد ہیں۔ اور یحییٰ بن ابراہیم جو بخاری و مسلم کے استاذ ہیں ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔

نواں سلسلہ ابو یعلیٰ موصلی صاحب مسند یحییٰ بن معین کے شاگرد اور یحییٰ بن معین فضل بن دیکین کے شاگرد اور فضل بن دیکین ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔

دسواں سلسلہ ابن خزیمہ صاحب صحیح اسحاق بن راہویہ کے شاگرد ہیں اور اسحاق بن راہویہ اور یحییٰ بن معین اور امام بخاری اور امام احمد اور امام دارمی اور حافظ ذہبی فضل بن دیکین کے شاگرد ہیں اور فضل بن دیکین امام ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔

ناظرین کے سامنے یہ دس سلسلے محدثین کی سند کے پیش کیے ہیں جن میں دنیا میں تمام محدث جکڑے ہوئے ہیں۔ اگر امام ابوحنیفہ ضعیف ہیں تو یہ محدثین بھی ضعیف ہیں اور ان کے سلسلے روایت کے بھی ضعیف ہیں۔ موقع موقع سے اور ان سلسلے پیش کروں گا۔ جن سے معلوم ہوگا کہ سب ہی محدث امام ابوحنیفہ کے واسطے یا بواسطہ شاگرد ہیں۔ اب چند اقوال محدثین کے امام ابوحنیفہ کے بارہ میں لیں کہ ان حضرات کا امام صاحب کے بارے میں کیا خیال تھا اور ان کو کس پایہ کا سمجھا جاتا تھا۔

(۱) علامہ صفی الدین خزرجی خلاصہ تہذیب کے صفحہ ۴۰۲ میں فرماتے ہیں:

”النعمان بن ثابت الفارسی ابو حنیفة امام العراق فقیه الامۃ عن عطاء و نافع والاعرج وطائفة وعنه ابنه حماد و زفر و ابو یوسف و محمد و طائفة وثقة ابن معین الخ“

کہ نعمان بن ثابت فارسی الاصل ہیں ان کی کنیت ابوحنیفہ ہے عراق کے امام اور امت محمدیہ رحمہم اللہ کے فقیہ ہیں۔ فن حدیث کو عطاء اور نافع اور اعرج اور ایک گروہ محدثین سے حاصل کیا ہے۔ اور ابوحنیفہ سے ان کے صاحبزادہ امام حماد اور امام زفر اور امام ابو یوسف اور امام محمد اور ایک جماعت محدثین نے احادیث روایت کی ہیں۔ اور ابن کو یحییٰ بن معین نے ثقہ کہا ہے۔ اس عبارت سے چند باتوں پر روشنی پڑتی ہے۔ اول امام ابوحنیفہ کی امامت فی العلم ثابت ہوئی جو علوم شرقیہ مختلفہ کو مستلزم ہے ورنہ بے علم امام فی الدین نہیں ہو سکتا۔ دوسرے فقہات جس کو دین کی سمجھ کہا جاتا ہے جس کو ابن عباس رضی اللہ عنہما کے واسطے آنحضرت ﷺ نے بایں لفظ اللہم فقیہہ فی الدین دعا کی ہے۔ صاحب خلاصہ کہتے ہیں کہ امت کے فقیہ تھے یعنی امت میں سب سے زیادہ دین کی سمجھ امام ابوحنیفہ کو تھی۔ جس کی وجہ سے فقیہ الامت کہلائے اور بعد صحابہ کے فلیفقه فی الدین کے فرد اکمل تھے۔ تیسرے آپ کے استاذ نافع اور عطاء اور اعرج اور ایک گروہ محدثین کا تھا۔ یہاں سے وہ قول مؤلف رسالہ کا کہ ابوحنیفہ کے دو ہی

امام حماد اور اعرج تھے بالکل صفحہ ہستی سے مٹ گیا۔ چوتھے امام الجرح والتعديل یحییٰ بن معین نے امام ابوحنیفہ کی توثیق کی شاید مؤلف رسالہ کے نزدیک ابن معین محدث نہ ہوں گے اسی بنا پر فرمایا کہ جس قدر محدث گزرے سب نے امام ابوحنیفہ کو ضعیف کہا ہے اور اگر بیان میں سر ڈال کر شرمانا چاہیے اور آخرت کو سنوارنا چاہیے کیوں کہ محدث سے آخرت برباد ہوتی ہے۔

(۲) اور حافظ ابن حجر نے ”تہذیب التہذیب“ میں یحییٰ بن معین کا قول بروایت محمد بن سعد اور صالح بن محمد اسدی کے نقل کیا ہے جس کی عبارت یہ ہے

”قال محمد بن سعد سمعت یحییٰ بن معین یقول کان ابو حنیفة ثقة لا یحدث بالحديث الا بما یحفظه ولا یحدث بما لا یحفظه وقال صالح بن محمد الاسدی عن ابن معین کان ابو حنیفة ثقة فی الحديث“

کہ محمد بن سعد کہتے ہیں یحییٰ بن معین کو میں نے کہتے ہوئے سنا کہ امام ابوحنیفہ ثقہ تھے۔ وہی حدیثیں بیان کرتے تھے جن کو وہ یاد رکھتے تھے اور جو احادیث یاد نہ ہوتیں ان کو بیان نہ کرتے تھے اور صالح بن محمد اسدی ابن معین سے روایت کرتے ہیں کہ ابن معین نے فرمایا کہ امام ابوحنیفہ حدیث میں ثقہ تھے۔ اس ابن معین کے قول سے امام صاحب کے ورع اور احتیاط پر بھی روشنی پڑتی ہے کہ آپ غایت احتیاط و تقویٰ کی وجہ سے وہی احادیث بیان و روایت کیا کرتے تھے جو آپ کے اعلیٰ درجہ کی یاد ہوتی تھیں۔ اگر ذرا بھی شبہ ہوتا تو اس کو نہ بیان کرتے تھے تاکہ حدیث رسول میں کذب کا شبہ بھی نہ ہو اور وعید احاد کا ذہن میں داخل نہ ہو جائیں۔ تدبر۔

(۳) نقاذ فن رجال امام ذہبی نے ”تہذیب التہذیب“ میں یحییٰ بن معین کا قول ان الفاظ سے نقل کیا ہے:

”قال صالح بن محمد جرزة و غیرہ سمعنا یحییٰ بن معین یقول ابو حنیفة ثقة فی الحديث وروی احمد بن محمد بن محرز عن ابن معین

لا بأس به“ انتہی

صالح بن محمد جزہ وغیرہ فرماتے ہیں کہ ہم نے یحییٰ بن معین کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ ابو حنیفہ حدیث میں ثقہ اور احمد بن محمد بن حمرز ابن معین سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے کہا ابو حنیفہ لا بأس بہ ہیں۔ اور کلمہ لا بأس بہ ابن معین کی اصطلاح میں ثقہ کے معنی میں اور اس کے قائم مقام ہے۔ چنانچہ علامہ ابن معین نے اپنی مختصر میں اس کی تصریح کی ہے جس کی عبارت یہ ہے ”قال ابن معین اذا قلت لا بأس به فهو ثقہ“ ابن معین فرماتے ہیں کہ جب میں کسی کے بارے میں لا بأس بہ کہوں تو اس کے معنی ثقہ کے ہیں۔ علامہ ابن حجر وغیرہ نے بھی اسی کی تصریح کی ہے۔ حافظ ذہبی نے ”تذکرۃ الحفاظ“ میں امام صاحب کے بارے میں ابن معین کا قول لا بأس بہ نقل کیا ہے۔ (۴) حافظ ابوالحجاج مزی جو فن رجال کے امام مسلم الثبوت ہیں۔ تہذیب الکمال میں فرماتے ہیں

”قال محمد بن سعد العوفی سمعت یحییٰ بن معین یقول کان ابو حنیفہ ثقة فی الحدیث لا یحدث الا بما یحفظه ولا یحدث بما لا یحفظه وقال صالح بن محمد الاسدی عنه کان ابو حنیفہ ثقة فی الحدیث“ انتہی

شاید یہ خیال ہو کہ ابن معین کے علاوہ اور کسی نے امام ابو حنیفہ کی توثیق نہ کی ہو تو اس کے متعلق سنئے۔ حافظ ابن شافعی کی اپنی کتاب خیرات الحسان کی اڑتیسویں فصل میں فرماتے ہیں:

”وقد قال الامام علی بن المدینی ابو حنیفہ روی عنه الثوری وابن المبارک وحماد بن زید وھشام و وکیع وعباد بن العوام وجعفر بن العوام وجعفر بن عون وهو ثقة لا بأس به“ انتہی

علی بن المدینی فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ سے سفیان ثوری اور عبد اللہ بن مبارک اور حماد بن زید اور ہشام اور وکیع اور عباد بن العوام اور جعفر بن العوام اور جعفر بن عون

لے حدیث کی روایت کی ہے وہ ثقہ لا بأس بہ تھے۔ یہ ابن مدینی وہی بخاری کے استاذ ابن جن کے بارے میں بخاری نے یہ فرمایا ہے کہ ”ما استصغرت نفسی الا عندہ“ میں نے اپنے آپ کو سوائے علی بن مدینی کے اور کسی کے سامنے چھوٹا نہیں کہا جس کو ”تقریب“ میں حافظ ابن حجر نے نقل کیا ہے و نیز ان ہی کے بارے میں ”التقریب“ میں یہ بھی ہے ”ثقة ثبت امام اعلم اهل عصره بالحدیث وعلمہ“ پس یحییٰ بن معین اور علی بن مدینی ہی کی توثیق ایسی ہے گویا تمام محدثین نے امام ابو حنیفہ کی توثیق کر دی کیوں کہ یہ دونوں جرح و تعدیل کے امام ہیں۔ شاید مولف رسالہ کے نزدیک علی بن مدینی بھی محدث نہیں کیوں کہ انہوں نے ابو حنیفہ کی توثیق کی ہے۔ افسوس ہے اس تعصب و عداوت پر۔ یہاں اتنے پر ہی کفایت کرتا ہوں آگے بڑھ کر اور نقول بھی ان شاء اللہ پیش کروں گا جن سے مولف رسالہ کا جھوٹ معلوم ہوگا کہ آپ کتنے پانی میں ہیں۔

اعتراض نمبر ۲:

اور لطف یہ کہ امام صاحب ضعیف (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۱-۱۲)

جواب:

ناظرین نے ابھی معلوم کر لیا ہے کہ امام صاحب ثقہ فی الحدیث ہیں جس کو ابن معین اور ابن مدینی اور محمد بن سعد اور صالح بن محمد اسدی اور احمد بن محمد بن حمرز اور ابوالحجاج مزی اور حافظ ذہبی اور حافظ ابن حجر العسقلانی اور حافظ ابن حجر کی اور صفی الدین خرزجی نے تسلیم کر لیا ہے کیوں کہ ان حضرات نے ابن معین اور ابن مدینی کے قول کو نقل کر کے کسی قسم کی جرح نہیں کی اور اس پر سکوت کیا تو ضرور ہی ماننا پڑے گا کہ ان حضرات کے نزدیک امام ابو حنیفہ کا ثقہ ہونا مسلم ہے اور اگر امام ذہبی کی عبارت میں جو اوپر مذکور ہو چکی ہے لفظ غیرہ اور سمعنا پر نظر غائر ڈالی جائے تو کم از کم دو فرد معدلین ابو حنیفہ میں اور بڑھ جائیں گے۔

مؤلف رسالہ نے امام ذہبی اور حافظ ابن حجر عسقلانی کو مضعفین امام میں شمار کیا

ہے۔ حالانکہ امام ذہبی نے ”تذکرۃ الحفاظ“ میں امام صاحب کے متعلق کوئی ایسا بیان نہیں کیا جس سے وہم تضعیف بھی ہو اور حافظ ابن حجر نے تقریب میں کوئی ایسا بیان نہیں کیا جس سے تضعیف ثابت ہوتی ہو حالانکہ تقریب وہ کتاب ہے جس میں اعدل قول نقل کرنے کا حافظ ابن حجر نے وعدہ کیا ہے اگر امام صاحب ان کے نزدیک ضعیف ہوتے تو ضرور تضعیف کرتے لہذا ثابت ہوا کہ حافظ ابن حجر اور حافظ ذہبی محض افتراء ہے کہ انہوں نے امام صاحب کو ضعیف کہا ہے۔ امام صاحب اور ان کی تضعیف ثابت ہو۔ العیاذ باللہ دونہ خراط القناد۔ ذرا تعصب کے پردہ کو اٹھا کر باہم بصیرت سے دیکھیے۔

اعتراض نمبر ۳:

ان کے استاد ضعیف۔ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۱-۱۲)

جواب:

جب چیوٹی کے پر جمتے ہیں تو اس کی کم بختی آتی ہے۔ مؤلف رسالہ یہ فرمائیں کہ عطاء، نافع، اعرج وغیرہم جو امام ابو حنیفہ کے استاذ ہیں یہ ضعیف ہیں۔ اگر یہی انصاف اور حق ہے تو صحاح کی احادیث کی صحت سے ہاتھ دو بیٹھے کیوں کہ یہ صحاح کے راوی ہیں جو کسی پر پوشیدہ نہیں۔ ہاں یاد آیا استاد سے مولف رسالہ کی مراد حماد بن ابی سلیمان ہیں کیوں کہ ان ہی کو امام صاحب کے استادوں میں مولف نے شمار کیا ہے تو ان کے متعلق سنئے:

”حماد بن ابی سلیمان اخرج له الائمة الستة ابو اسمعيل الاشعري الكوفي احد ائمة الفقهاء سمع انس بن مالك و تفقه بابر اھيم النخعي روى عنه سفيان و ابو حنيفة و خلق تكلم فيه للارضاء و لولا ذكر ابن عدی له فی كامله لما اورده قال ابن عدی حماد كثير الرواية له غرائب وهو متمسك لا بأس به وقال ابن معين وغيره ثقة مختصراً.

(ميزان ج ۱ ص ۲۷۹)

حافظ ذہبی میزان الاعتدال میں حماد بن ابی سلیمان کے ترجمہ میں تحریر فرماتے ہیں کہ ان کی احادیث کی تخریج ائمہ ستہ بخاری، مسلم، ابوداؤد، نسائی، ترمذی اور ابن ماجہ نے کی ہے۔ ان کی کثیت ابواسمعیل اشعری کوئی ہے۔ ائمہ فقہاء میں سے ایک امام یہ بھی ہیں۔ انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے حدیث سنی ہے اور فن فقہ ابراہیم نخعی سے حاصل کیا ہے۔ سلیمان ثوری اور شعبہ اور ابو حنیفہ اور ایک گروہ محدثین کافن حدیث میں ان کا شاگرد ہے۔ ارجاء کی وجہ سے ان میں کلام کیا گیا ہے۔ اگر ابن عدی اپنی کامل میں ان کو نہ ذکر کرتے تو میں بھی اپنی کتاب میزان میں ان کو نہ بیان کرتا کیوں کہ ثقہ ہیں۔ (لما ذكره انه ثقة) ابن عدی کہتے ہیں کہ حماد کثیر الروایۃ ہیں۔ ہاں کچھ ان کے غرائب بھی ہیں۔ متمسک الحدیث اور لا باس بہ ہیں۔ اور ابن معین وغیرہ نے ان کو ثقہ کہا ہے۔ متمسک اور لا باس بہ توثیق کے الفاظ ہیں۔ لا باس بہ صدوق کے قائم مقام ہے۔ چنانچہ ذہبی نے مقدمہ میزان میں تصریح کی ہے۔ دیکھو میزان کے صفحہ ۳ کو۔ کیوں جناب اب تو معلوم ہوا کہ حماد بن ابی سلیمان جو ابو حنیفہ کے شیخ ہیں ثقہ ہیں۔ اگر یہ بقول موجود نہ بھی ہوتیں تو بھی ان کے ثقہ ہونے میں کسی کو کلام کرنے کی گنجائش نہیں۔ کیوں کہ یہ بخاری مسلم کے راوی ہیں۔ جو صحیحین کے نام سے مشہور ہیں خصوصاً مقلدین کو جو اپنے آپ کو اہل حدیث اور محمدی کہتے ہیں دم زدن کا چارہ نہیں کیوں کہ صحیحین کی روایات پر ان کا ایمان اور ان کی صحت ان کے نزدیک کالوجی امر ل من اللہ ہے۔

مقلدین یہ ہے ان کی دیانت داری اور یہ ہے ان کا تعصب کہ ابو حنیفہ کی عداوت کی وجہ سے یہ خیال نہ رہا کہ اگر حماد کو ہم ضعیف کہیں گے تو بخاری مسلم کی روایات پر اس سے کیا اثر پڑے گا۔ یہ عجب نہیں تو اور کیا ہے ارجاء کے معنی کے متعلق کہیں آگے چل کر بحث کروں گا کہ اس سے کیا مراد ہے اور اس کے کیا معنی اور کتنی قسمیں ہیں۔

اعتراض نمبر ۴:

ان کے استاد الاستاذ ضعیف۔ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۱-۱۲)

جواب:

حماد کے اعتبار سے جو صاحب میزان نے بیان کیا ہے۔ امام صاحب کے استاد الاستاذ حضرت انس رضی اللہ عنہ ہوتے ہیں جو صحابی ہیں۔ ضعیف ہونے میں تو یہ ہرگز مراد نہیں ہو سکتے ورنہ ابھی قیامت قائم ہو جائے گی۔ کیوں کہ صحابہ تمام عدول ہیں ان میں کوئی کلام کر ہی نہیں سکتا۔ لیکن مولف رسالہ کی اس سے مراد ابراہیم نخعیؒ ہیں کیوں کہ امام ابو حنیفہ کے استاد الاستاذ یہ بھی ہیں چنانچہ عبارت میزان سے ظاہر ہے۔ ان کے متعلق ناظرین ملاحظہ فرمائیں کہ محدثین کا کیا خیال ہے۔

حافظ میزان الاعتدال صفحہ ۳۱۱ میں فرماتے ہیں

”قلت واستقر الامر على ان ابراهيم حجة“

میں کہتا ہوں کہ اس بات پر اتفاق ہے کہ ابراہیم نخعی حجت ہیں یعنی ان کی روایات احادیث کا اعتبار ہے۔ حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب میں ان کا ترجمہ بہت اعلیٰ کے ساتھ لکھا ہے اور بہت زور کے ساتھ ان کی توثیق ثابت کی ہے۔ اگر وہ نہ ملے تو تعلیق مجید اور مسند امام اعظم ہی ملاحظہ فرمائیں۔ حقیقت حال روشن ہو جائے گی۔

تقریب التہذیب میں حافظ ابن حجر فرماتے ہیں:

”ابراهيم بن يزيد بن قيس بن الاسود النخعي ابو عمران الكوفي الفقيه ثقة الا انه يرسل كثيرا من الخامسة مات سنة ست و تسعين

وهو ابن خمسين او نحوها“

کہ ابراہیم فقیہ اور ثقہ ہیں اکثر احادیث مرسل بیان کرتے ہیں۔ کہیے اب تو ضعیف ہونا ان کا باطل ہو گیا۔

تہذیب میں حافظ ابن حجر فرماتے ہیں

”مفتی اهل الكوفة كان رجلا صالحاً فقيهاً قال الاعمش كان خيراً في الحديث وقال الشعبي ما ترك احدا اعلم منه وقال ابو سعيد العلاني هو مكثر من الارسال وجماعة من الائمة صححو مراسيله“

کہ ابراہیم نخعی اہل کوفہ کے مفتی اور صالح فقیہ تھے۔ اعمش کہتے ہیں حدیث میں اعلیٰ تھے۔ شعبی نے کہا کہ اپنے بعد انہوں نے اپنے آپ سے کسی کو زیادہ عالم نہیں کہا۔ انہ کی ایک جماعت نے ان کے مراسیل کی تصحیح کی ہے۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے لقا ثابت ہے۔ حضرت زید بن ارقم وغیرہ صحابہ کو دیکھا ہے۔ چنانچہ میزان اور تہذیب التہذیب وغیرہ میں مصرح ہے پس تابعی ہونے میں بھی کوئی شک نہیں۔ علامہ یہ ہے کہ ابراہیم ثقہ، صالح، خیر فی الحدیث حجت ہیں۔ صحاح کے راوی ہیں۔ اگر ضعیف ہوں تو بزعم مولف تو صحاح ستہ کی روایات سے امان اٹھ جائے گا۔ خصوصاً کتب بخاری سے جس پر تقریباً ایمان و ايقان ہے۔

اعتراض نمبر ۵:

ان کے بیٹے ضعیف ان کے پوتے ضعیف۔ (المجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۱-۱۲)

جواب:

ناظرین نے امام ابو حنیفہ اور حماد بن ابی سلیمان اور ابراہیم بن یزید نخعی کے بارے میں تو توثیق معلوم کر لی اور مولف رسالہ کا تعصب معلوم کر لیا کہ کہاں تک سچائی سے کام لیا ہے۔ اب امام صاحب کے بیٹے اور پوتے کے متعلق سنیں۔ حافظ ذہبی نے میزان میں ابن عدی کے قول کو نقل کرنے کے بعد خطیب کا قول نقل کیا ہے، جس کی مہارت یہ ہے:

”قال الخطيب حدث عن عمر بن ذر ومالك بن مغول وابن ابي ذئب وطائفة و عنه سهل بن عثمان العسكري وعبدالمومن بن علي الرازي وجماعة ولى قضاء الرصافة وهو من كبار الفقهاء قال محمد بن عبد الله الانصاري ما ولى القضاء من لدن عمر الى اليوم اعلم من اسماعيل بن حماد قيل ولا الحسن البصري قال ولا الحسن“

(ص ۱۰۵)

خطیب کہتے ہیں کہ امام صاحب کے پوتے اسماعیل نے فن حدیث کو عمر بن ذر اور

مالک بن مغول اور ابن ابی ذئب اور ایک جماعت محدثین سے حاصل کیا ہے۔ اور ان سے سہل بن عثمان عسکری اور عبدالمومن بن علی رازی اور ایک جماعت محدثین نے روایت حدیث کی ہے۔ شہر صافہ کے قاضی اور فقہائے کبار میں سے ایک بڑے فقیہ تھے اور محمد بن عبد اللہ انصاری کہتے ہیں کہ عمر کے زمانہ سے لے کر اس وقت تک اسماعیل بن حماد سے زیادہ عالم کوئی نہیں ہوا۔ کسی نے پوچھا کہ حسن بصری بھی ویسے نہیں تھے؟ تو جواب دیا کہ حسن بصری بھی ان کے علم کو نہیں پہنچتے تھے اور ان کے براء کے علم میں نہ تھے۔

یہ تو پوتے کی حالت تھی اب بیٹے کو سنیے:

”وبعض المتعصبين ضعفوا حمادا من قبل حفظه كما ضعفوا امام الامام لكن الصواب هو التوثيق لا يعرف له وجه في قلة الضبط والحفظ وطعن المتعصب غير مقبول“ (تنسيق النظام ص ۱۳)

اور بعض متعصبین نے حفظ کے اعتبار سے حماد بن ابی حنیفہ کو ضعیف کہا ہے جس طرح امام ابو حنیفہ کو ضعیف کہا ہے۔ مگر سچی اور صحیح بات یہ ہے کہ وہ ثقہ تھے اور قلت ضبط حافظہ کا کوئی سبب ان میں نہیں پایا جاتا تھا اور متعصب شخص کی جرح اور اس کا طعن مقبول نہیں بلکہ مردود ہے۔ آگے چل کر ان کے متعلق اور بھی بیان آئے گا یہاں صرف اتنا بتلانا مقصود ہے کہ محض تعصب کی بنا پر جو شخص بھی امام ابو حنیفہ سے تعلق رکھتا ہے اس کو ضعیف اور مجروح کہا جاتا ہے۔ کون سا ایسا محدث ہے جس میں کسی نے کلام نہیں کیا۔ حتیٰ کہ امام بخاری اور امام مالک اور امام شافعی وغیرہ بھی نہیں بچے۔ اگر لوگ ضعیف ہیں تو پھر ابو حنیفہ اور ان کے بیٹے اور پوتے اور استاد اور استاذ الاستاذ ضعیف ہونا بجا درست ہے ورنہ جو جواب وہاں ہے وہی یہاں ہے۔ وجہ فرق ضروری ہے۔ یہ علمی میدان ہے علمی تحقیق ہونی چاہیے کہ اس اور بد تہذیبی سے قابلیت اور لیاقت نہیں ثابت ہوتی مگر اصل بات یہ ہے کہ

نہ خنجر اٹھے ہے نہ تلوار ان سے

یہ بازو مرے آزمائے ہوئے ہیں

جس نے الجرح علی اصول الفقہ کا جواب الصارم المسلمول دیکھا ہو گا وہ میرے اس قول کی تصدیق اچھی طرح کر سکتا ہے۔

اعتراض نمبر ۶:

ان کے شاگرد امام ابو یوسف و امام محمد ضعیف الی قولہ پھر کیا ایسوں کو حدیث کا علم ہو گا۔ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۱-۱۲)

جواب:

بے شک سچ ہے۔ غ جھوٹ کوچ کر دکھانا کوئی تم سے سیکھ جائے۔

ابتداء میں عرض کر چکا ہوں کہ محدثین کا سلسلہ حدیث امام ابو حنیفہ تک پہنچتا ہے اور سب اسی سلسلہ میں جکڑے ہوئے ہیں اس سے نکل نہیں سکتے۔ اگر یہ سب ضعیف ہیں تو جملہ محدثین ضعیف اور ان کا سلسلہ حدیث ضعیف ہے۔ ظاہر ہے کہ امام احمد امام شافعی کے شاگرد اور امام شافعی امام محمد کے شاگرد اور امام محمد امام ابو یوسف کے شاگرد ہیں۔ لہذا امام احمد اور امام شافعی بھی ضعیف ہیں۔ کیوں کہ بقول مولف رسالہ امام محمد اور امام ابو یوسف ضعیف ہیں۔ العیاذ باللہ اور تعجب تر یہ امر ہے کہ امام احمد بن حنبل خود امام ابو یوسف کے شاگرد بلا واسطہ بھی ہیں اور ان کی شرط یہ ہے کہ سوائے ثقہ راوی کے اور کسی سے روایت ہی نہیں کرتے اور جب امام ابو یوسف ضعیف ہیں تو امام احمد کے ضعیف ہونے میں کوئی شک باقی نہیں رہتا۔ یہ امام ابو یوسف جو ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں وہی امام ابو یوسف ہیں جن کو امام ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں ذکر کیا ہے اور جن کے شاگرد یحییٰ بن معین اور امام احمد اور علی بن الجعد اور بشر بن الولید اور امام محمد وغیرہ ہیں۔ ان حضرات نے فن حدیث امام ابو یوسف سے حاصل کیا۔ چنانچہ ماہرین فن اہل ہال سے مخفی نہیں۔ امام ابو یوسف کے بارے میں یحییٰ بن معین فرماتے ہیں۔ ابو یوسف صاحب حدیث اور عامل سنت ہیں۔ امام احمد فرماتے ہیں کہ حدیث میں

اسے چشم اشک بار ذرا دیکھنے تو دے ہوتا ہے جو خراب وہ میرا ہی گھر
حافظ ابو نعیم اور ابو یعلیٰ اور ابو القاسم بغوی شاگرد فن حدیث میں بشر بن الولید
ہیں اور بشر بن الولید امام ابو یوسف کے شاگرد ہیں۔ چنانچہ تذکرۃ الحفاظ وغیرہ
ظاہر ہے۔ دوسرا سلسلہ امام ترمذی اور ابن خزیمہ امام مسلم کے شاگرد اور امام مسلم
احمد کے شاگرد اور امام احمد اسد بن عمر وقاضی کو فی کے شاگرد اور اسد بن عمر و ابو حنیفہ
ابو یوسف کے شاگرد ہیں۔ ان کے بارے میں یحییٰ بن معین کا قول ہے کہ ثقہ تھے۔
امام احمد نے فرمایا صدوق صالح الحدیث تھے۔ ابن عدی کہتے ہیں ارجو انہ لکھ
بہ۔ کفوی کہتے ہیں کہ ان کے ثقہ ہونے کی یہ دلیل ہے کہ امام احمد بن حنبل نے ان
سے روایت کی ہے لہذا یہ دلیل امام ابو یوسف کے ثقہ ہونے کی ہے کیوں کہ جس طرح
امام احمد امام ابو یوسف کے شاگرد کے شاگرد ہیں اسی طرح امام ابو یوسف کے شاگرد
شاگرد ہیں۔

تیسرا سلسلہ امام ترمذی بخاری کے شاگرد اور امام بخاری احمد بن منیع بغوی کے شاگرد اور احمد بن منیع اسد بن عمرو کو فی کے شاگرد اور اسد بن عمرو امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کے شاگرد ہیں لہذا انہوں سلسلے بقول مولف رسالہ ضعیف ہوئے۔

چوتھا سلسلہ امام بیہقی دارقطنی اور ابو عبد اللہ حاکم کے شاگرد ہیں اور یہ دونوں ابوالحاکم کے شاگرد اور ابو احمد ابن خزمیہ کے شاگرد اور ابن خزمیہ امام بخاری کے شاگرد اور

اس سلسلہ حاکم ابن حبان کے شاگرد اور ابن حبان ابو یعلیٰ کے شاگرد اور ابو یعلیٰ علی
ابن ابی کے شاگرد اور علی بن مدینی بشر بن الازہر کے شاگرد اور بشر قاضی ابو یوسف
کے شاگرد ہیں۔

آشواں سلسلہ حدیث امام بخاری اور امام ترمذی اور ابو داؤد اور ابن خزمہ اور
یہ پانچوں حافظ ذہلی کے شاگرد اور ذہلی بشر کے شاگرد اور بشر قاضی ابو یوسف
کے شاگرد ہیں۔

اول سلسلہ ابن مردویہ ابو محمد عبد اللہ کے شاگرد اور ابو محمد ابو یعلیٰ کے شاگرد ابو یعلیٰ
سلی یحییٰ بن معین کے شاگرد ہیں اور یحییٰ بن معین اور امام بخاری اور ابو داؤد اور ابن
شیبہ اور ابوزرعہ اور ابن ابی الدنیا اور ابو القاسم بغوی اور خود ابو یعلیٰ موصلی علی بن
احمد کے شاگرد اور علی بن الجعد قاضی امام ابو یوسف کے شاگرد ہیں۔

یہ سلسلے ہدیہ ناظرین کیے ہیں۔ تاکہ مولف رسالہ کی ہرزہ سرائی
پر ہو جائے کہ ان کو علم حدیث کیسے ہو سکتا ہے۔ اگر قاضی ابو یوسف علم حدیث سے
ناف نہ تھے تو یہ بڑے بڑے محدث فن حدیث میں کیوں ان کے شاگرد ہوئے اور
ان ایسوں سے علم حدیث حاصل کیا جن کو کچھ بھی نہ آتا تھا۔ اور پھر خود ضعیف بھی
اسی کو کہا جاتا ہے کہ جادو وہ ہے جو سر پر چڑھ کر بولے۔

الحمد للہ کہ ابھی اتنی قدرت ہے کہ اور بھی سلسلے بیان کر سکتا ہوں کہ اور جہاں ضرورت ہوگی بیان کروں گا مگر یہاں پر اتنے پر کفایت کرے اور اب امام محمد کی طرف رہ کر رہے اور غور فرمائیے کہ ان کو بھی حدیث کا علم تھا یا نہیں۔ اگرچہ وہ شخص جس نے امام محمد صاحب کی تصنیفات دیکھی ہوں جو تقریباً نو سو ننانوے چھوٹی بڑی حدیث واقف وغیرہ میں ہیں۔ امام محمد کے تبحر علمی اور حدیث دانی سے اچھی طرح واقف ہو گا کہ مولف رسالہ جیسے حضرات کی بصیرت کے واسطے یہاں پر ذکر کرتا ہوں تاکہ دودھ دودھ اور پانی کا پانی علیحدہ ہو کر حق ظاہر ہو جائے۔ ان کے حدیث میں معتبر ہونے کے واسطے یہاں پر صرف ایک قول علی بن مدینی کا نقل کرتا ہوں۔ حافظ ابن حجر العسقلانی میں عبد اللہ بن علی بن مدینی سے نقل کرتے ہیں کہ میرے والد علی بن مدینی فرماتے تھے کہ محمد بن الحسن الشیبانی حدیث میں صدوق تھے۔ یہ علی بن مدینی وہی شخص ہیں جن کے سامنے امام بخاری جیسے شخص نے سر تسلیم خم کر دیا تھا۔ اور کتب رجال میں تصریح ہے کہ لفظ صدوق الفاظ توثیق میں سے ہے لہذا یہ کہنا کہ امام محمد ضعیف ہیں غلط ہو گیا۔

اب سنیے امام محمد کی پیدائش ۱۳۵ھ میں اور ۱۸۹ھ میں انتقال ہوا۔ امام محمد نے امام ابو یوسف اور امام مالک اور امام اوزاعی، مسعر بن کدام، سفیان ثوری، ابن دینار، مالک بن مغول، ربیعہ بن صالح اور بکیر وغیرہ محدثین سے حاصل کیا۔ خاص امام مالک سے سات سو سے زیادہ حدیثیں سنیں اور یاد کیں۔ تقریباً تین سال امام مالک کی خدمت میں رہے اپنے زمانہ میں بغداد میں حدیث کا درس دیتے تھے۔ امام محمد صاحب سے امام شافعی اور ابو سلیمان جوزجانی، ہشام الرازی، علی بن مسلم اللہی، ابو عبیدہ قاسم بن سلام، خلف بن ایوب، ابو حفص کبیر، یحییٰ بن اکثم، موسیٰ بن نصیر رازی، محمد بن ساعد، معلیٰ بن منصور، ابراہیم بن رستم، عیسیٰ بن ابان، محمد بن مقاتل، شداد بن حکیم، علی بن معبد وغیرہ محدثین نے حدیث پڑھی۔ اگر امام محمد کو فن حدیث میں بقول مولف رسالہ کچھ قابلیت نہ تھی تو یہ محدث کیوں ان کے شاگرد ہوئے اور کیوں ان سے

احادیث روایت کیں۔ معلوم ایسا ہوتا ہے کہ یہ حضرات بھی علم حدیث سے واقف نہ تھے اسی تو ایک ضعیف غیر عالم حدیث امام محمد سے حدیث کو پڑھا اور ان کے حلقہ درس حدیث میں داخل ہو کر ان کی شاگردی کی وجہ سے اپنے آپ کو بڑے لگایا۔ ان شاء اللہ وان شاء اللہ راجعون۔

الذیل اس کے متعلق آگے آ رہی ہیں ناظرین منتظر رہیں۔ یہاں پر چند سلسلوں کو ذکر فرمائیں:

سلسلہ اول امام بخاری، امام مسلم، ابو داؤد، البوزرعہ، ابن ابی الدنیا یہ پانچوں امام احمد کے شاگرد اور امام احمد امام شافعی کے شاگرد اور امام شافعی روایت حدیث میں امام محمد کے شاگرد ہیں۔

دوسرا سلسلہ علی بن مدینی اور بخاری دونوں معلیٰ بن منصور کے شاگرد اور معلیٰ بن منصور امام محمد کے شاگرد ہیں۔

تیسرا سلسلہ ابن مردویہ ابو القاسم طبرانی کے شاگرد اور طبرانی امام طحاوی کے شاگرد اور امام طحاوی یونس بن عبد الاعلیٰ کے شاگرد اور یونس بن معبد کے شاگرد اور علی بن معبد حدیث میں امام محمد کے شاگرد ہیں۔

چوتھا سلسلہ ابو عوانہ ابن عدی کے شاگرد اور ابن عدی ابو یعلیٰ کے شاگرد اور ابو یعلیٰ یحییٰ بن معین کے شاگرد اور یحییٰ بن علی بن معبد کے شاگرد اور علی بن معبد امام محمد کے شاگرد ہیں۔

پنجمے اس سلسلہ ابن مردویہ اور حافظ ابو نعیم ابو الشیخ اصفہانی کے شاگرد اور اصفہانی اور ابن حبان ابو یعلیٰ کے شاگرد اور ابو یعلیٰ یحییٰ بن معین کے شاگرد اور یحییٰ بن علی بن معبد کے شاگرد اور علی بن معبد امام محمد کے شاگرد ہیں۔

ہشتمے سلسلہ ابو حاتم علی بن معبد کے شاگرد اور علی بن محمد کے شاگرد ہیں۔

ساتواں سلسلہ قاسم بن سلام علی بن معبد کے شاگرد اور علی بن محمد بن الحسن کے شاگرد

آٹھواں سلسلہ محمد بن اسحاق صاحب مغازی علی بن معبد کے شاگرد اور علی بن امام محمد کے شاگرد ہیں۔

دسواں سلسلہ امام بخاری اور امام ترمذی شاگرد یحییٰ بن اکتہم کے اور یحییٰ امام صاحب کے فن حدیث میں شاگرد ہیں۔

یہ دس سلسلے نمونہ ہدیہ ناظرین ہیں۔ غرض اس سلسلہ سے کوئی محدث بچ نہیں سکتا اگر امام محمد ضعیف ہیں تو یہ سب بھی ضعیف ہیں۔ نیز علم حدیث سے یہ حضرات والہ نہیں۔ العظمۃ للہ پس ثابت ہوا کہ امام محمد نہ تو ضعیف ہیں اور نہ یہ بات صحیح ہے کہ ان حدیث کا علم نہیں تھا۔ ورنہ یہ بڑے بڑے محدث ان کے قیامت تک شاگرد نہ ہوتے مولف رسالہ چشم بصیرت کھول کر غور سے دیکھیں کہ جو کچھ ہم کہہ رہے ہیں کہاں حق بجانب ہے۔ گو مضمون طویل ہو گیا ہے مگر فائدہ سے خالی نہیں کیوں کہ طرز پر اور نئی بات ہے جس کی اہل علم اور اہل انصاف ضرور داد دیں گے۔

اعتراض نمبر ۷:

پہلے ایک کلام مجمل سنو۔ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۱-۱۲) قیام اللیل صفحہ ۱۲۳ میں کہ

”حدثنی علی بن سعید النسوی قال سمعت احمد بن حنبل يقول هؤلاء اصحاب ابی حنیفة لیس لهم بصر بشیء من الحدیث ما هو الا الجرأة انتهی۔“

جواب:

اولاً بہت ہی تعجب معلوم ہوتا ہے کہ رسالہ تو امام صاحب کے احوال میں لکھا ہے اور امام احمد کے قول کو شاگردان ابو حنیفہ کے بارے میں پیش کرتے ہیں کہ ان کو حدیث دانی میں کچھ دخل نہیں۔ سبحان اللہ کیا اچھا کسی نے کہا ہے

چہ خوش گفت ست سعی در زلیخا

الایا ایہا الساقی ادر کاسا وناولہا

الارض اگر اس قول کو صحیح تسلیم کر لیا جائے تو امام ابو حنیفہ کی ذات پر اس سے کیا اثر

ہوگا ہے۔ آپ نے شاید یہ آیت کریمہ نہیں پڑھی ”لا تذروا وازرة وذر اخری“ اس سے یہ کب لازم آتا ہے کہ امام ابو حنیفہ بھی فن حدیث میں بصارت نہیں رکھتے تھے۔ امام ابو حنیفہ کا قول روایت کی جرح اور تعدیل میں اعتبار کیا جاتا تھا۔ اگر امام ابو حنیفہ کو علم حدیث میں بصارت نہیں اور فن رجال حدیث سے واقف نہیں تو ان کے قول کے اعتبار جرحاً و تعدیلاً کیوں کیا جاتا تھا۔

۱۔ علوود الجواهر المنیغہ کی جلد ثانی کے صفحہ ۲۸ کو اس میں یہ عبارت حافظ ابن عبد البر کی کتاب العلم سے منقول ہے

”ان تضعیف زید نقل عن الامام قال المنذری ما علمت احداً من علماء الا ان ابن الجوزی نقل عن ابی حنیفة انه مجهول و کذا قال ابن عزم الله قلت يدل علی جهالته ان الحاكم لما اخرج هذا الحديث من تاريخه بحسب بن ابی کثیر عن عبد الله بن یزید عن زید بن ابی عیاش عن احمد لم قال لم یخبر به الشیخان لما خشیا من جهالة زید وقال الطبری فی تهذیب الآثار علل الخبر بان زیداً تفرد به وهو غیر معروف فی نقلة العلم فهذا ابن جریر والحاکم يدل کلامهما علی جهالته فكيف يقول المنذری ما علمت احداً ضعف زیداً الا ما ذكره ابن الجوزی الى آخره ولو سلم انفراد الامام فی تجهيله او تضعيفه لكان ذلك فان کلامه مقبول فی الجرح والتعديل اذا قالت حذام وقد عقد ابن عبد البر فی کتاب جامع العلم باباً فی ان کلام الامام یقبل فی الصرح والتعديل فراجعہ“

ابن جریر کی تضعیف امام ابو حنیفہ سے منقول ہے۔ منذری کہتے ہیں مجھ کو علم نہیں کہ کسی نے زید کو ضعیف کہا۔ بجز اس قول کے کہ ابن جوزی نے امام ابو حنیفہ سے نقل کیا ہے کہ امام احمد ہیں اور اسی طرح ابن حزم نے کہا ہے۔ صاحب کتاب فرماتے ہیں کہ زید

کے مجہول ہونے پر یہ امر دلالت کرتا ہے کہ جس وقت حاکم نے یحییٰ بن ابی کثیر کے طریق سے تخریج کی جو عبد اللہ بن یزید سے اور زید ابی عیاش سے اور زید سے روایت کرتے ہیں تو حاکم نے کہا شیخان نے اس حدیث کی تخریج نہیں کی کیوں کہ دونوں نے جہالت زید کا خوف کیا اور امام طبری نے ”تہذیب الآثار“ میں فرمایا یہ حدیث تفرّد زید کی وجہ سے معلول ہے اور ناقلین علم میں وہ غیر معروف ہیں صاحب کتاب فرماتے ہیں پس ابن جریر اور حاکم کا کلام زید کے مجہول ہونے پر ہے لہذا منذری کس طرح کہتے ہیں کہ سوائے ابو حنیفہ کے اور کسی نے زید کو ضعیف کہا اور اگر زید کی تجہیل و تضعیف میں امام ابو حنیفہ کو متفرد ہی تسلیم کر لیا جائے جب کہ کچھ حرج نہیں کیوں کہ ان کا قول روایت کے جرح و تعدیل میں مقبول ہے۔ حافظ عبد البر نے اپنی کتاب ”جامع العلم“ میں اس امر کا ایک مستقل باب باندھا ہے کہ امام ابو حنیفہ کا قول جرح و تعدیل میں معتبر ہے۔ اس کا مطالعہ کرنا چاہیے۔ لہذا اگر امام ابو حنیفہ کو بصارت فی العلم الحدیث نہ ہوتی تو کیوں ان کا قول جرح و تعدیل میں مقبول ہوتا۔ امام ترمذی نے خود ”کتاب العلل“ میں امام صاحب کا قول جرح و تعدیل کے بارے میں نقل کیا ہے۔

چنانچہ جامع ترمذی مطبوعہ مصر کے صفحہ ۳۳۳ میں یہ عبارت موجود ہے:

”حدثنا محمود بن غیلان ثنا ابو یحییٰ الحماني قال سمعت ابا حنيفة يقول ما رايت اكذب من جابر الجعفي ولا افضل من عطاء بن ابي رباح انتهي“

امام ترمذی کہتے ہیں کہ ہم سے محمود بن غیلان نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ابو یحییٰ حماني نے بیان کیا کہ میں نے امام ابو حنیفہ کو کہتے ہوئے سنا کہ جابر جعفی سے زیادہ جھوٹا اور عطاء بن ابی رباح سے افضل کسی کو نہیں دیکھا۔ امام ترمذی نے جابر کی جرح میں اس قول کو نقل کیا ہے۔ اس سے ہر منصف اس امر کو اچھی طرح معلوم کر سکتا ہے کہ امام ابو حنیفہ فن رجال میں کس پایہ کے محدث تھے۔

امام ابن حجر نے ”تقریب“ میں بیان کیا ہے کہ امام ابو حنیفہ کی روایت ترمذی اور ابی یحییٰ میں ہے۔ لیکن غضب یہ ہوا کہ معاندین نے عداوت کی وجہ سے کتابوں میں ای اڑا دیا۔ اللہ تیری شان کے قربان۔

دوسری عرض یہ ہے کہ امام صاحب کے شاگردوں کی ہی کیا خصوصیت ہے اور ائمہ کے شاگرد بھی ایسے نکلیں گے کہ جن کو علم حدیث میں کچھ بھی بصارت نہیں۔ چنانچہ کتب اہل ہال کے دیکھنے والوں پر پوشیدہ نہیں ان کو گنا ناتپویل لا طائل ہے۔

پھر اگر امام احمد کے قول سے کلیہ مراد ہے تو قطعاً غلط ہے کیوں کہ سینکڑوں شاگرد امام صاحب کے فن حدیث کے امام اور شیوخ تسلیم کیے گئے ہیں۔ نمونہ چند ائمہ کے سامنے پیش کرتا ہوں ان سے اندازہ فرما سکتے ہیں کہ یہ قول امام احمد کہاں تک صحیح ہے۔ اول وکیع بن الجراح جو امام محدث حافظ عراق کو فی ہیں۔

”تذکرۃ الحفاظ ص ۲۸“ میں امام ذہبی فرماتے ہیں کہ انہوں نے حدیث ابو حنیفہ سے پڑھی اور ابو حنیفہ کے قول پر فتویٰ دیتے تھے۔ ”ویفتی بقول ابی حنیفہ“ ان کے بارے میں امام احمد فرماتے ہیں کہ وکیع سے بڑھ کر میں نے قوی الحافظ اور جامع علم کسی کو نہیں دیکھا۔ وکیع جیسا شخص میری نظر سے نہیں گزرا کہ وہ حدیث کے حافظ تھے اور فقیہ بھی تھے۔ یحییٰ بن معین فرماتے ہیں کہ وکیع سے افضل میں نے کسی کو نہیں دیکھا وہ رات بھر نماز پڑھا کرتے اور دن کو روزہ رکھا کرتے تھے۔ اور ابو حنیفہ کے قول پر فتویٰ دیا کرتے تھے ان کے شاگرد امام احمد، عبد اللہ بن مبارک، علی بن المدینی، یحییٰ بن اکثم، اسحاق بن راہویہ، ابن ابی شیبہ، ابن معین، احمد بن منیع وغیرہ محدث ہیں۔ یہ وہی وکیع ہیں جو ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔ کیا ان کو فن حدیث میں بصارت نہیں تھی۔ اور تعجب تر یہ ہے کہ باوجود بصارت نہ ہونے کے پھر امام احمد شاگرد ان کے ہو گئے۔ مولف رسالہ امام احمد کی طرف سے جواب دیں۔

دوسرے یزید بن ہارون حافظ حدیث اور شیخ الاسلام کہلاتے تھے۔ حافظ ذہبی ”تذکرۃ الحفاظ“ میں فرماتے ہیں انہوں نے فن حدیث عاصم احوال اور امام ابو حنیفہ اور یحییٰ

اور ابھی آپ کو دودھ اور پانی علیحدہ ہو کر معلوم ہو چکا ہے جس پر مؤلف کو بہت
اس کی حقیقت سے پردہ اٹھ چکا ہے کہ یہ صرف دھوکہ ہے جس کر توت پر ناز تھا
اس کا تار علیحدہ ہو گیا ہے کوفہ والے اور عراق والے قوی حافظہ اور امام ابو حنیفہ بھی
اس کا مالک ہیں جیسی تو حافظہ ذہبی شافعی نے "تذکرۃ الحفاظ" میں ان کا ذکر کیا اور
یہ تاویل کی ہے مگر

مگر امام عداوت بزرگ تر عیب ست گل ست سعدی در چشم دشمنان خار ست
تا اگر ہلرض محال یہی تسلیم کر لیا جائے کہ کوفہ اور عراق والے ضعیف اور کمزور حافظہ
والے تھے تو اس سے یہ کب لازم آتا ہے کہ ابو حنیفہ بھی ایسے ہی تھے حضرت من اس
کا نام عادی بھی نہیں عقلی تو کجا۔ ان دونوں میں ملازمت ثابت کرنا آپ کے ذمہ
ہو رہا تھا مدعا سے آپ کو سوں دور ہیں و دونه خرط القتاد۔

ان دونوں قول جو آپ نے تدریب سے نقل کیے ہیں قضیہ مہملہ ہے جو قوت جزئیہ
پس ثبوت مدعا ہیں ناکافی ہیں اور اگر کلیہ مراد ہے تو بالکل غلط ہے جو ابھی
جان کر چکا ہوں۔ اور ایک مختصر سی فہرست ناموں کی گنا چکا ہوں۔ اس خرابی کے ابطال
بہ اہل قلم کرنا چاہیے مگر

سنجھل کر پاؤں رکھنا میکدہ میں شیخ جی صاحب

یہاں پگڑی اچھلتی ہے اسے مے خانہ کہتے ہیں

وہ گز نہیں جو چوٹے کھا جائیں۔ بلکہ یہ مثال تو ایسی ہے کہ کوئی شخص ابو جہل اور
الہام کی عداوت میں مکہ کے تمام صحابہ وغیرہ کو برا کہنے لگے یا ایک مسلمان کوئی برا
کام کرے تو اس کی وجہ سے تمام برے ہو جائیں یا ایک نے کوئی حق بات کہی تو سب
نے عداوت رکھنی ضروری ہے۔ یہ عجب منطق ہے جس کو اہل حدیث زمانہ ہی سمجھ سکتے
ہیں۔

عثمان بن عاصم بن حصین اسدی کوفی ثقة ثبت سنی
الستہ (تقریب)

ان کی نظیر صحیحین کے روایت میں نہیں ہے (نووی شرح مسلم) یہ کوفہ کے ہیں
کے نام میں نے پیش کیے ہیں۔ یہ وہ حضرات ہیں جن کے حافظہ ثقاہت، حدیث،
حدیث، فقہیت، اتقان کے جملہ محدثین قائل ہیں۔ یہ وہ ائمہ ہیں کہ جن سے
مسلم، ابو داؤد، ترمذی، نسائی، ابن ماجہ اور دیگر محدثین نے اپنی اپنی کتابوں میں
حدیثیں روایت کی ہیں۔ یہ وہ روایت حدیث ہیں جن میں کسی قسم کی خرابی کو
ثابت نہیں کر سکتا۔ یہ وہ محدثین ہیں جن کی حدیثیں اور راویوں کے اعتبار سے
مستند ہیں یہ وہ راوی ہیں کہ کتب حدیث خصوصاً صحاح ستہ کا مدار ان ہی پر ہے
پر ہے۔ پس منہ اٹھا کر یہ کہہ دینا کہ تمام کوفہ والوں کی حدیث میں کدورت ہے
بالکل غلط ہے اور نہ خطیب اور صاحب تدریب کی یہ مراد ہے ورنہ یہ قول ان
عقلاً دونوں طرح غلط ہے۔ جس کی طرف ادنیٰ عقل والا توجہ نہیں کر سکتا۔
مبہم ہے جو مقبول نہیں چنانچہ گزر چکا۔ عوام کو دھوکہ میں ڈالنا مقصود ہے ورنہ
اس کا نام نہیں ہوتا کہ ابو حنیفہ کی عداوت میں جو جی میں آیا بک دیا اور اس کا حال
فرمایا کہ لکل فرعون موسیٰ مگر آپ کیا کریں۔

نیش عقرب نہ از پے کین ست

مقتضائے طبیعتش این ست

ناظرین! یہ ہے ان حضرات کا علمی سرمایہ اسی پر اپنے آپ کو اہل حدیث کہتے
اور ظاہری ایمان یہ ہے۔

ما اهل حدیثہ ودغار انہ شناسیم

اعتراض نمبر ۹:

پس جب سب کے سب ایک ہی لاٹھی کے ہانکے ہیں تو امام ابو حنیفہ کیسے قوی
ہو سکتے ہیں۔ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۲)

ابو حنیفہ کی بابت خاص قول سنو۔ تخریج ہدایہ ابن حجر فاروقی فی حاشیہ ص ۱۲۲ ہے۔

”قال صاحب المنتظم عن عبد الله بن علي بن المديني قال سالت عن ابي حنيفة فضعه جدا انتهي“

یعنی علی بن مدینی کے بیٹے عبد اللہ کہتے ہیں کہ میں نے اپنے باپ علی بن مدینی سے ابو حنیفہ کا حال پوچھا تو انہوں نے نہایت ضعیف بتلایا۔

(الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۲۲)

جواب: ہوشیار اے چرخ ظالم ہوشیار دیکھ ہم نے آہ آتش باری

ناظرین یہ وہ عبارت ہے جس پر مولف رسالہ کو ناز ہے اسی عبارت کی وجہ سے حافظ ابن حجر کو مضغین امام ابو حنیفہ میں شمار کیا جاتا ہے۔ حافظ ابن حجر کی کتاب ”تہذیب التہذیب“ وہ کتاب ہے جس میں انہوں نے اقرب الی الصواب اور عدل اور قول لکھنے کی شرط کی ہے۔ اس میں امام ابو حنیفہ کا ترجمہ لکھا ہے لیکن کوئی الفاظ عبارت میں ایسا نہیں ہے۔ جس سے امام ابو حنیفہ کے ضعیف ہونے کا وہم بھی ہو۔ وہ فرماتے ہیں:

”النعمان بن الثابت الكوفي ابو حنيفة الامام يقال اصله من فارس ويقال مولی بنی تیم فقیہ مشہور من السادسة مات سنة خمسین ومائة علی الصحيح وله سبعون سنة روى له الترمذی والنسائی“

اگر امام ابو حنیفہ حافظ ابن حجر عسقلانی کے نزدیک ضعیف ہوتے یا ان کو ان کی تضعیف کا علم صحیح طریق سے ہوتا تو ضرورت تقریب میں اپنی شرط کے مطابق لکھتے معلوم ہوتا ہے کہ یاروں کی گڑھی ہوئی بات ہے۔

یہ بات نامہ بر کی بنائی ہوئی سی ہے

ابو حنیفہ کا حال پوچھا تو انہوں نے نہایت ضعیف بتلایا۔

یہ بات نامہ بر کی بنائی ہوئی سی ہے

یوں تو ہر ایک کیا کرتا ہے دعویٰ حق کا
چھاپھ کو اپنی بتاتا نہیں کوئی کھٹا
زر کو جس وقت کسوٹی پر کسا جائے گا
حال کھل جائے گا سب اس کے کھرے کھوٹے کا
لاکھ تانبے پہ ملے کو چڑھائے کوئی

ناظرین نے حافظ ابن حجر کی تصریحات سے اچھی طرح معلوم کر لیا کہ امام ابو حنیفہ ان کے نزدیک ثقہ ہیں ضعیف نہیں۔ اسی طرح یحییٰ بن معین اور محمد بن سعد اور محمد بن محمد اسدی کے نزدیک بھی ثقہ ہیں۔ لہذا مولف رسالہ کا یہ قول بالکل غلط اور غلط فہمی کا نتیجہ ہے۔ آج تک جتنے محدث گزرے ہیں سب نے امام ابو حنیفہ کو ضعیف کہا ہے کیوں کہ وہ تو اس میں سے کم ہو گئے۔ تیسری عرض یہ ہے کہ یہ قول جو مولف رسالہ نے نقل کیا ہے یہ حافظ ابن حجر کی کتاب درایہ میں جس کو تخریج احادیث ہدایہ سے تعبیر کیا ہے نہیں بلکہ اس کے حاشیہ پر ہے۔ چنانچہ عبارت صاحب رسالہ سے ظاہر ہے۔ پس امام ابو حنیفہ حافظ ابن حجر کی طرف منسوب کر کے ان کو مضعفین امام میں شمار کرنا یہ ایک اور گمراہی اور افترا اور لوگوں کو دھوکہ دینا ہے

ادھر لا ہاتھ مٹھی کھول یہ چوری یہیں نکلی

اگر حافظ ابن حجر کی عبارت ہوتی تو درایہ میں بیان کرتے ہوئے ان کو کون مانع مانع افسوس ہے ایسی جہالت اور نادانی پر کہ عداوت کی وجہ سے کچھ بھی خیال نہ رہا کہ امام ابو حنیفہ کی کتاب میں کتنا بڑا نقص ہے کہ انہوں نے ان کی عداوت کی وجہ سے ان کی کتاب میں کچھ بھی نہیں لکھا ہے اور نہ سلف کی یہ عادت تھی کہ منہیات لکھیں۔ حاشیہ پر عبارت کا ہونا پکار کر بتانا کہ یہ کسی متعصب کی کرکوت ہے لہذا اس سے امام کے دامن ثقاہت پر کوئی داغ نہ پڑ سکتا۔ چوتھے صاحب المنتظم اور علی بن مدینی کے بیٹے عبداللہ کے درمیان جو فاصلہ ہے زمانہ دراز کا بعد ہے سند میں انقطاع ہے یہ قول انہوں نے کس سے نقل کیا ہے کہ ان سے نقل کیا جب تک بطریق سند صحیح متصل ثابت نہ ہو قابل اعتبار اور

اور اس منقطع سند سے امام صاحب کے دامن عدالت پر کوئی آکھ نہیں آ سکتا۔ لہذا یہ قول منقطع السند علی بن مدینی کے دوسرے قول کے منافی ہے جس میں انہوں نے فرمایا ہے کہ امام ابو حنیفہ ثقہ ہیں ان میں کوئی خرابی نہیں ہے۔ روایت ہے کہ ان کے شاگرد سفیان ثوری اور ابن مبارک اور حماد بن زید اور ہشام اور ابان اور عباد بن العوام اور جعفر بن العوام اور جعفر بن عون ہیں۔ اگر نقل کی ضرورت ہو تو انہیں لے لیا جائے۔

امام ابو حنیفہ کی شافعی خیرات الحسان کے اڑتیسویں فصل میں فرماتے ہیں:
قال قال الامام علي بن المديني ابو حنيفة روى عنه الثوري وابن
السيارك وحماد بن زيد وهشام ووكيع وعباد بن العوام وجعفر بن
العوام وجعفر بن عون وهو ثقة لا بأس به انتهى

ابن حجر کی اور علی بن مدینی کے نزدیک بھی امام ابو حنیفہ ثقہ ثابت ہو گئے۔ پہلے امام ابو حنیفہ کے بارے میں ان دو کو شمار کر کے چھ تسلیم کر لیں تاکہ جملہ محدثین سے کچھ اور کمی ہو جائے اس قول کو ”عقود الجواهر المنيفه“ کے مقدمہ کے صفحہ ۸ میں بھی نقل کیا ہے۔ اب مولف رسالہ یا تو اس قول کو تسلیم کریں یا اس کی وجہ ترک بیان کریں یا اس کو رد کر لیں اور اس کو چھوڑ دیں اور یا باقاعدہ تعارض دونوں کو چھوڑ دیں۔ اور یحییٰ بن معین، شعبہ وغیرہ کے قول پر عمل کریں کہ ابو حنیفہ ثقہ تھے۔ چھٹے صاحب منتظم جو ابن حجر کی کتاب میں تساہل میں ضرب المثل ہیں۔ دیکھو امام بیہوش کی ”تدريب الراوي“ جس کا آپ بہت حوالہ دیا کرتے ہیں لہذا جب تک پایہ ثبوت کو نہ پہنچ جائے اس وقت تک اس قول کا اعتبار نہیں۔

قال ابن حجر فيه اي في كتاب ابن الجوزي من الضرر ان يظن ما
ليس بموضوع موضوعا وعكس الضرر بمستدرك الحاكم فانه يظن
ما ليس بصحيح صحيحا قال تعيين الاعتناء بانتقاد الكتابين فان
الكتابين بتساهلهما اعدم الانتفاع بهما الا للعالم بالفن لانه ما من

حدیث الا ویمکن ان یکون قد وقع فیہ التساهل تدریب“

(السعی الملکم)

ادھر امام ابن الجوزی تشدد فی الجرح میں بھی مشہور ہیں۔ ایک معمولی امر کی بھی راوی کو مجروح کر دیتے ہیں لہذا ان کے قول کا اعتبار نہیں۔ خصوصاً امام سائیکہ کے بارے میں جب کہ ان کی توثیق کرنے والے ان سے بڑھ کر ہیں۔ سائیکہ کا قول عبد اللہ کا جس کو صاحب منتظم نے نقل کیا ہے۔

یحییٰ بن معین کے اس قول کے بالکل خلاف ہے جس کو ابن حجر مکی نے خیرات میں نقل کیا ہے:

”وسئل ابن معین عنہ فقال ثقة ما سمعت احد ضعفه“

ابن معین سے کسی نے امام صاحب کے بارے میں دریافت کیا تو انہوں نے کہا میں نے کسی کو نہیں سنا کہ اس نے ابو حنیفہ کی تضعیف کی ہو۔

کیا یحییٰ بن معین اور ابو حنیفہ کے درمیان قرونوں اور صدیوں کا فاصلہ ہے کہ مدینہ کی تضعیف کی ان کو خبر نہ ہوتی اور ابن جوزی کو خبر ہو گئی تب جب ہے۔ اس قول کو خوب ذہن نشین کرنا چاہیے۔ ابن معین کے نزدیک کسی کی تضعیف ثابت نہیں اور اس بارے میں کوئی قول انہوں نے سنایہ کلیہ ہے کیوں کہ نکرہ نفی کے تحت میں داخل رہا ہے۔ لہذا اصلاً ضعف ثابت نہیں اور جس کسی نے تضعیف کی ہے اس کے قول کا اعتبار نہیں۔ اس کی بعینہ مثال قرآن شریف کے عدم ریب کی نفی کی سی ہے۔ خدا تعالیٰ فرماتے ہیں لا ریب فیہ۔ اس قرآن میں شک ہے ہی نہیں۔ حالانکہ بہت سے کفار موجود تھے جو شک کرتے تھے لیکن ان کے شک و ریب کا خدا تعالیٰ نے ابطال کر دیا اور بالکلیہ اس کی نفی کر دی۔ اسی طرح یحییٰ بن معین کے قول کا حال ہے کہ کمالی نے ضعف کہا ہو لیکن وہ ایسے نہیں جس کا قول امام ابو حنیفہ جیسے شخص کے بارے میں منقول ہو بلکہ یوں سمجھنا چاہیے کہ کسی نے تضعیف ہی نہیں کی اور میں نے تو کسی معتبر شخص کا قول کی تضعیف کرتے سنایہ نہیں۔ فافہم و تدبر فانہ دقیق۔

علی الدین خزر جی خلاصہ تہذیب میں فرماتے ہیں:

”اللعمان بن ثابت الفارسی ابو حنیفہ امام العراق وفقیہ الامۃ عن عطاء و نافع والاعرج و طائفة و عنہ ابنہ حماد و زفر و ابو یوسف و محمد و جماعة وثقه ابن معین“ (ص ۴۰۲)

اس سے ثابت ہوا کہ ان کے نزدیک بھی ثقہ ہیں یہ ساتوں محدث ہیں۔

عالم ابو الجراح مزنی یوں رقم طراز ہیں:

”قال محمد بن سعد العوفی سمعت یحییٰ بن معین یقول کان ابو حنیفہ ثقة فی الحدیث لا یحدث الا بما یحفظہ ولا یحدث بما لا یحفظہ وقال صالح بن محمد الاسدی عنہ کان ابو حنیفہ ثقة فی الحدیث“ (تہذیب الکمال)

آٹھویں محدث ہیں جو تسلیم کرتے ہیں کہ ابو حنیفہ ثقہ ہیں۔ حافظ ذہبی فرماتے ہیں:

”قال صالح بن محمد جرزة و غیرہ سمعنا یحییٰ بن معین یقول ابو حنیفہ ثقة فی الحدیث و روی احمد بن محمد بن محرز عن ابن معین لا بأس بہ انتہی“ (تہذیب التہذیب)

یہ نویں محدث ہیں جو ثقاہت ابو حنیفہ کے قائل ہیں اور صالح بن محمد جرزہ دسویں اور احمد بن محمد بن محرز گیارہویں محدث ہیں جو توثیق کو نقل کرتے ہیں اور کم از کم ذہبی کے علاوہ ائمہ اور صالح کے لفظ سمعنا سے ایک تو اور سمجھنا چاہیے تو بارہ محدث ہو جاتے ہیں۔ جو ثقاہت ابو حنیفہ کے قائل ہیں۔ آٹھویں چونکہ امام ابو حنیفہ کے بہت سے حاشد تھے۔ اس لیے ان کی طرف بہت سی ایسی باتیں منسوب کر دیا کرتے تھے جو مذہب کی صورت میں ہوتی تھیں۔ اس بنا پر ممکن ہے کہ علی بن مدینی کے سامنے کسی حاشد نے کوئی جھوٹی بات کہہ دی ہو جس کی وجہ سے یہ قول ان سے صادر ہوا اور جب تحقیق ہوئی تو فرما دیا کہ ابو حنیفہ ثقہ لا بأس بہ ہیں۔

پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ امام ابو حنیفہ علی بن المدینی کے استاذ الاستاذ ہیں۔ اور شیخ

اشیخ ہیں۔ اس بنا پر اور بھی تحقیق کی ان کو ضرورت ہوئی ہوگی۔

ولا شك ايضاً ان الاما ابا حنيفة كان له حساد كثيرون في حوزته وبعد مماته الخ (خيرات الحسان)

تو جو لوگ آپ سے بغض و حسد رکھتے ہیں ان کا قول امام کے بارے میں ہرگز قابل نہیں ہو سکتا۔ دارقطنی، بیہقی، ابن عدی وغیرہ کو خاص تعصب امام سے تھا اسی وجہ سے سختی کے الفاظ ان سے شان امام میں سرزد ہوئے۔ اللہ تعالیٰ رحم فرمائے اور اللہ تعالیٰ سے کفر آئیں۔

اسی طرح حافظ ابن عبد البر نے بھی جامع العلم میں بیان کیا ہے کہ امام ابوحنیفہ کے حاسد کثرت سے تھے جو امام پر افتر پردازی کیا کرتے تھے۔

”وكان ايضاً مع هذا يحسد وينسب اليه ما ليس فيه ويعتلق عليه ما يليق به“ (عقود الجواهر ص ۱۰ وخيرات الحسان)

یہی وجہ تھی کہ نقادان فن حافظ ابن حجر اور حافظ ذہبی ابو الحجاج مزی، صفی الدین خزرجی، ابن حجر مکی، ابن عبد البر مغربی وغیرہم نے ان جروح کی طرف قطعاً التفات نہیں کیا۔ بلکہ ان کے جوابات شافیہ دے کر ان کو رد کر دیا اور امام کی توثیق و امامت وغیرہ کے قائل ہو گئے۔ حافظ ابن عبد البر تیرہویں شخص ہیں جو امام ابوحنیفہ کی ثقاہت کے قائل ہیں۔ علامہ محمد طاہر نے آپ کا ترجمہ بسط کے ساتھ لکھا ہے اس میں کوئی ایسا لفظ نہیں ہے جس سے امام ابوحنیفہ کا ضعیف ہونا ثابت ہوتا ہو۔ فرماتے ہیں:

”ولو ذهبنا الى شرح مناقبه لاطلنا الخطب ولم نصل الى الغرض منها فانه كان عالماً عاملاً عابداً ورعاً تقياً اماماً في علوم الشريعة ونسب اليه من الاقوال ما يجعل قدره عنها من خلق القرآن والقدرة الارحاء وغير ذلك ولا حاجة الى ذكر قائلها والظاهر انه كان منزهاً عنا ويدل عليه ما يسر الله له من الذكر المنتشر في الافاق وعلمه اطل الارض والاخذ بمذهبه وفضله فلم يكن الله سرخفي فيه لما جمع له

من عظماء الاسلام او ما يقاربه على تقليده حتى عبد الله بفقعه وعمل براهه الى يومنا ما يقارب اربع مائة وخمسين سنة وفيه اول دليل على صحته وقد جمع ابو جعفر الطحاوي وهو من اكبر الاخذين بمذهبه كتاباً سماه عقيدة ابي حنيفة وهي عقيدة اهل السنة وليس فيه بشيء مما نسب اليه واصحابه واخبر بحاله وقد ذكر ايضاً سبب قول من قال عنه ولا حاجة لنا الى ذكره فان مثل ابي حنيفة ومحلّه في الاسلام لا يحتاج للاعتذار“ مختصراً

اس کا خلاصہ ترجمہ یہ ہے کہ اگر امام صاحب کے مناقب ہم بیان کرنا شروع کریں تو روزِ سیاہ ہو جائیں مگر اس کی انتہا کو نہیں پہنچ سکتے۔ کیوں کہ ابوحنیفہ عالم، عامل، عابد، پرکار، مثقی، علوم شریعت کے امام تھے۔ بعض امور کی ان کی طرف نسبت کی گئی لیکن ان کی شان اور مرتبہ ان سے پاک دامن میں بالاتر ہے۔ ان امور کے قائلین کے ذکر کرنے کی ہم کو حاجت نہیں یہ بات ظاہر ہے کہ امام ابوحنیفہ کا دامن ان باتوں سے پاک و منزہ تھا۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ خداوند تعالیٰ نے ان کے ذکر خیر کو اطراف عالم میں پھیلایا دیا۔ اور ان کے علم نے دنیا کو گھیر لیا۔ اطراف عالم میں ان کے مذہب و فقہ عمل ہو رہا ہے۔ اگر خداوند تعالیٰ کو ان کے ساتھ کوئی تعلق رحمۃً و فضلًا نہ ہوتا جس کو ہم اس پر سمجھ سکتے تو آج نصف اہل اسلام یا اس کے قریب ان کی تقلید نہ کرتے حتیٰ کہ ان کے اللہ کے سبب سے خدا کی عبادت کی جانے لگی اور ہمارے زمانہ تک ان کے اقوال عمل ہو رہا ہے۔ جو تقریباً ساڑھے چار سو سال ہوتے ہیں۔ ان کے حق پر ہونے کی یہ دلیل ہے امام طحاوی نے جو ان کے مذہب کے پیروکاروں میں بڑے متبع ہیں ایک کتاب لکھی ہے جس کا نام ”عقیدہ ابي حنيفة“ رکھا ہے۔

اس میں امام اور ان کے شاگردوں کے عقائد و اقوال و افعال بیان کیے ہیں۔ جو اہل سنت والجماعت کے عقائد ہیں۔ اس کتاب میں کوئی ایسی بات نہیں ہے جو امام صاحب اور ان کے اصحاب کی طرف منسوب کی جاتی ہے و نیز اقوال کے وجوہ بھی

بیان کیے ہیں جو امام کی طرف جھوٹے نسبت کیے گئے ہیں۔ ہم کو اس جگہ ان کے اس کی ضرورت نہیں اس لیے کہ امام ابوحنیفہ جیسے شخص کا جو مرتبہ اسلام میں ہے اس کو طعن کرنے کے لیے کسی دلیل کی حاجت نہیں اس عبارت سے تمام امور کا جواب ہو گیا نیز یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ علامہ محمد طاہر چودھوی شخص ہیں جو امام ابوحنیفہ کی تعریف کرتے ہیں اور ان کو اچھا سمجھتے ہیں۔ جو یہ خیال کرے کہ انہوں نے امام ابوحنیفہ کو ضعیف کہا یا کسی قسم کی جرح کی ہے تو اس کا قول غلط اور بالکل غلط ہے۔

نویں چونکہ علی بن مدینی نے قول مذکور میں کوئی ضعف کی وجہ نہیں بیان کی اور ان کے صاحبزادے اور صاحب المصنف نے کوئی سبب ضعف بیان کیا اس لیے یہ جرح ناموجہ و مجمل ہے جو چنداں قابل اعتبار و اعتماد نہیں۔ جرح مقبول اور راوی میں عیب پیدا کرنے والی وہی ہوتی ہے جو مفسر ہو۔

علامہ ابن دقیق العید فرماتے ہیں:

”بعد ان یوثق الراوی من جهة المزکین قد یکون مبہماً غیر مفسر ومقتضی قواعد الاصول عند اہلہ انه لا یقبل الجرح الا مفسراً“ (شرح الامام باحادیث الاکمام) لا یقبل الجرح الا مفسراً مہین السبب“ (نوی شرح مسلم) پس اس قول کا اعتبار نہیں۔

دسویں یہ قاعدہ ہے کہ جب کسی راوی کے روایت و توثیق کرنے والے اور شاخوں ان حضرات سے زیادہ ہوں جو جرح کرنے والے ہیں تو جرح کرنے والے کا قول حد اعتبار سے خارج ہے۔

”قال ابو عمرو و یوسف بن عبد البر الدین رووا عن ابی حنیفة و وثقوا و اشتوا علیہ اکثر من الذین تکلموا فیہ والذین تکلموا فیہ من اہل الحدیث اکثر ما عابوا علیہ الاغراق فی الراۃ والقیاس ای قدم ان ذلک لیس بعیب“

(عقود الجواهر ص ۱۰ و خیرات الحسان، فصل ۳۸)

اس طرح امام ابوحنیفہ ہیں کہ ان سے روایت حدیث کرنے والے اور ان کے شاخوں اور توثیق کے قائل جرحین سے زیادہ ہیں۔ لہذا ان کے مقابلہ میں بعض کے قول کا اعتبار ہی نہیں۔

اس عبارت سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ حافظ ابن عبد البر کے نزدیک بھی امام صاحب کی توثیق کے جو محدث قائل ہیں وہ بہت زیادہ ہیں۔ لہذا مولف رسالہ کا یہ قول کہ آج تک جتنے محدث گزرے ہیں سب نے امام ابوحنیفہ کو ضعیف کہا ہے سراسر کذب و افتراء ہے۔ اور نقش بر آب ہے۔

الرحمن یہاں تک تو قول علی بن مدینی کے متعلق گفتگو تھی۔ اس جملہ تقریر سے تقریباً تمام رسالہ کی باتوں کا جواب ہو گیا۔ ہر ایک قول کو لے کر علیحدہ علیحدہ جواب لکھنے کی ضرورت نہیں۔ لیکن پھر بھی اپنے نئے مہمان اور فخر زمانہ مولف رسالہ کی قابلیت کو اظہار الزہام کرنے کے واسطے اقوال نقل کر کے جوابات پیش کرتا ہوں۔ مثل ہے کہ مولف نے کو اس کے گھر تک پہنچا دینا چاہیے تاکہ مولف کے دل میں کوئی ہوس باقی نہ رہے۔

اعتراض نمبر ۱۱:

اے بہت سے اقوال ہیں ہم بالتصریح ان کو کہاں تک لکھیں۔

(الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۳-۱۴)

جواب:

صرف دو قول آپ نے پیش کیے جن کی حقیقت یہاں تک معلوم ہوئی۔ کاش کہ آپ اور اسی اقوال نقل کر دیتے تو دنیا کو معلوم ہو جاتا کہ آپ کتنے پانی میں ہیں اور آپ کی عظمت عالم پر روشن ہو جاتی۔

سخن شناس نہ دبر اخطا اینجاست

اعتراض نمبر ۱۲:

صرف ہم ان محدثین کے نام مع کتب جنہوں نے امام ابوحنیفہ کو سخت ضعیف کہا ہے

لکھ دیتے ہیں لو سنو اور گنواں (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۳-۱۴)

جواب:

قاضی اربا مانشنید بر فشانید دست را

محتسب گر مے خورد معذور دار و مست را

ناظرین مولف رسالہ نے ایک سو گیارہ نام گنائے ہیں جن پر ان کو بڑا فخر ہے کہ ان حضرات نے ابوحنیفہ کو ضعیف کہا ہے۔ خیر ایں ہم غنیمت است۔ یہ بات تو ظاہر ہے کہ ابوحنیفہ کے زمانہ سے لے کر اس وقت تک ہزاروں لاکھوں محدثین و علماء ہر قرن میں ہوتے چلے آئے ہیں۔ لیکن ان میں سے صرف ایک سو گیارہ ایسے ہیں جنہوں نے امام ابوحنیفہ کی تضعیف کی ہے اور باقی سب ان کی امامت اور ثقاہت، عدالت وغیرہ کے قائل ہیں۔ لہذا اگر ان حضرات کی جرح امام کے حق میں بالفرض ثابت ہو جائے تو ان ہزاروں کے مقابلہ میں جو ثقاہت کے قائل ہیں کوئی وقعت نہیں رکھتی اور اس سے امام صاحب کے دامن علوم مرتبت پر کسی قسم کا دھبہ نہیں آ سکتا۔ دوسرے عجیب پر عجب اس لیے اور پیدا ہوتا ہے کہ یہ حضرات اپنے آپ کو اہل حدیث کہتے ہیں مگر جھوٹ بولنے پر ان کو اتنی جرأت کیوں ہو جاتی ہے۔ اسوۂ رسول ﷺ کا تو یہ ہے ہی نہیں کہ کوئی شخص عامل بالحدیث ہو کر کذب و افترا پر کمر باندھ لے اور اس کو اپنی لاج اور عاقبت کے انجام کی پرواہ نہ ہو حاشا وکلا۔

تو پھر مولف رسالہ نے ایسا کیوں کیا اور روز روشن میں عالم کی آنکھوں میں کیا خاک ڈالنے کی کوشش کرتا ہے۔ کیا اس کو خبر نہیں لکل فرعون موسیٰ۔

تاڑنے والے قیامت کی نظر رکھتے ہیں

مگر پھر یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ مخلوق خدا میں سب قسم کے لوگ ہوتے ہیں۔ دنیا کی ترکیب اسی پر واقع ہے ورنہ نظام عالم میں خرابی پیدا ہو۔

اے ذوق اس جہاں کو ہے زیب اختلاف سے

اس لیے ایسے حضرات کی بھی ضرورت ہے کہ جھوٹ بول کر عوام کو بہکائیں مگر

اگر امارا خدا خوش:

ہم الفتی و خور سندم عفاک اللہ کو گفتی کلام تلخ مے زبید لب لعل شکر خارا
اس لیے ہم تو مولف رسالہ کو دعائی دیتے رہیں گے۔ لیکن اتنا ضرور ہے کہ چاند پر لٹو کالے سے اپنے منہ پر تھوک پڑتا ہے۔ جس کو دنیا جانتی ہے۔ تیسرے ناظرین مولف رسالہ نے اپنے رسالہ میں یہ قاعدہ برتا ہے کہ جس کسی نے اپنی کتاب میں امام ابوحنیفہ کا نام بھی لے لیا خواہ کہیں پر بھی ذکر کیا ہو۔ بس وہ امام کی تضعیف کرنے والوں میں سے ہے۔ یہی سمجھ کر مولف رسالہ نے ایک سو گیارہ نام شمار کیے ہیں۔ ایسی کر تو تیں صرف مولف رسالہ سے ہی سرزد نہیں ہوئیں بلکہ ان کے ہم نوا اور دوسرے اسی ایسے ہی کیا کرتے ہیں۔ تو الولد سرلابیہ سے ہونا ہی چاہیے والشجرۃ تنمی عن الثمرۃ کا مصداق بننا ہی ضروری ہے مگر

نہ منجر اٹھے ہے نہ تلوار ان سے یہ بازو مرے آزمائے ہوئے ہیں

ہوا مور آپ کے پہلوں کو نہ معلوم ہوئے وہ آپ نے پورے کیے

اگر پدر نتواند پسر تمام کند

اب میں ناظرین کی ضیافت طبع کے واسطے نام ان حضرات کے جن کو مولف نے ہارمین میں شمار کیا ہے۔ پیش کرتا ہوں۔ جن سے مولف رسالہ کی دیانت داری اور علمیت معلوم ہو جائے گی اور حقانیت و سچائی کا روز روشن کی طرح اظہار ہو جائے گا۔

ایک ابوداؤد سجستانی صاحب سنن ہیں جن کو سخت ضعیف کہنے والوں میں سے مولف نے شمار کیا ہے مگر اس کی تعلیط حافظ ذہبی نے "تذکرۃ الحفاظ" میں کر دی ہے۔

ابوداؤد کا قول امام صاحب کے بارے میں یہ نقل کیا ہے "وقال ابوداؤد ان ابا

حنیفۃ کان اصافاً" ابوداؤد فرماتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ شریعت کے امام تھے۔ اب

ناظرین پر انصاف ہے کہ وہ تو امام کی تعریف کر رہے ہیں اور مولف رسالہ کہتا ہے کہ

انہوں نے سخت ضعیف کہا ہے۔

چارغِ مردہ کجا نور آفتاب کجا نہیں تفاوت رہ از کجا ست تا کجا

کہیں کون سچا ہے ذہبی یا مؤلف رسالہ؟ ابو داؤد کے اس قول کو حافظ ابن عبد البر مال نے بھی اپنی ”کتاب العلم“ میں نقل کیا ہے اور وہ بھی سند کے ساتھ فرماتے ہیں

”حدثني عبد الله بن محمد بن يوسف حدثنا ابن رحمون قال سمعت محمد بن بكر بن دااسته يقول سمعت ابا داؤد سليمان بن الاشعث السجستاني يقول رحم مالكاً كان اماماً رحمه الله الشافعي كان اماماً رحمه الله ابا حنيفة كان اماماً“ (عقود الجواهر ص ۹)

اگر امام ہونے کے معنی ضعیف ہونے کے ہیں تو بے شک مؤلف کا قول صحیح ہے ورنہ ہر شخص جانتا ہے کہ مؤلف کا قول غلط ہے۔ دوسرے حافظ ابن حجر ہیں ان کے متعلق باسبق میں، میں بیان کر چکا ہوں کہ حافظ نے ”تہذیب التہذیب“ اور ”تقریب“ میں کہیں بھی امام کی تضعیف نہیں کی بلکہ مقدمہ فتح الباری میں تردید کر چکے ہیں۔ ان کے نزدیک امام ابو حنیفہ مسلم الثبوت ثقہ ہیں۔ چنانچہ تینوں کتابوں کی عبارت میں نقل کر چکا ہوں۔ تیسرے علی بن المدینی ہیں جن کے قول کے متعلق مفصل بحث کر چکی ہے اور ابن حجر کی شافعی ”خیرات الحسان“ اڑتیسویں فصل سے نقل کر چکا ہوں کہ امام ابو حنیفہ ثقہ تھے ان میں کوئی عیب نہیں۔

چوتھے حافظ ابن عبد البر ہیں۔ ان کے اقوال بھی مختلف مقامات میں امام صاحب کے بارے میں منقول ہو چکے ہیں جن سے یہ ثابت ہے کہ ان کے نزدیک امام ابو حنیفہ ثقہ تھے۔ کتاب العلم میں خاص ایک باب اسی بحث میں انہوں نے لکھا ہے اور معترضین کے جوابات دے کر امام کی ثقاہت وعدالت، تقویٰ و پرہیزگاری، علم و فضل، علی وجہ الکمال ثابت کیا ہے اور اس کا ملخص صاحب ”عقود الجواهر“ نے مقدمہ میں بیان کیا ہے۔ وہاں مطالعہ کرنا چاہیے۔

پانچویں یحییٰ بن معین ہیں ان کا قول ما تقدم میں مختلف کتابوں سے نقل کر چکا ہوں کہ ان کے نزدیک امام صاحب حدیث میں ثقہ تھے۔

چھٹے ابن حجر کی ہیں۔ انہوں نے ایک مستقل کتاب امام صاحب کے مناقب میں

لکھی ہے۔ جس میں ثابت کیا ہے کہ امام ابو حنیفہ ثقہ ہیں اور معترضین کے اعتراضات کا اظہار استیصال کر دیا۔ ان کی کتاب ”خیرات الحسان“ سے میں چند عبارتیں نقل کر چکا ہوں۔

ساتویں شعبہ ہیں جن کے بارے میں خیرات الحسان میں یہ قول نقل کیا ہے کہ شعبہ کا اہم اہل امام صاحب کے بارے میں تھا۔

”قال الحسين بن علي الحلواني قال لي شباة بن سوار كان شعبة حسن الرأي في أبي حنيفة“ (عقود الجواهر ص ۸)

حافظ ابن حجر کی نے ”خیرات الحسان“ میں ابن عبد البر، علی بن المدینی، یحییٰ بن معین اور شعبہ کا قول نقل کیا ہے جس کی عبارت یہ ہے:

”قال ابو عمرو يوسف بن عبد البر الذين رووا عن ابي حنيفة ووثقوه والنوا عليه اكثر من الذين تكلموا فيه من اهل الحديث اكثر ما عابوا عليه الا غراق في الرأي والقياس اى قد مر ان ذلك ليس بعيب وقد قال الامام علي بن المديني ابو حنيفة روى عنه الثوري وابن المبارك وحماد بن زيد وهو ثقة لا بأس فہ و كان شعبة حسن الرأي فيه وقال يعقوب بن معين اصحابنا يفرطون في ابي حنيفة واصحابه فقليل له اكان يكذب قال لا“

اسی طرح صاحب عقود الجواہر نے یہ اقوال نقل کیے ہیں۔ پس مؤلف رسالہ کا یہ کہنا کہ ان حضرات نے ابو حنیفہ کو ضعیف کہا ہے غلط اور بالکل غلط ہے۔

آٹھویں تاج الدین سبکی ہیں جنہوں نے ابو حنیفہ کی توثیق کی ہے۔ یعنی توثیق کے قائل ہیں۔ چنانچہ اپنے طبقات میں تصریح کی ہے اور جن لوگوں نے جرح کی ہے ان کے قول کو رد کر دیا بایں وجہ کہ جس شخص کی امامت وعدالت ثابت ہو جائے اور اس کی امامت معاصی پر غالب ہوں اس کے مدح کرنے والے مذمت کرنے والوں پر زیادہ ہوں تو ایسے شخص کے بارے میں کسی کی جرح گودہ مفسر ہی کیوں نہ ہو مقبول

نہیں۔ خصوصاً ایسی حالت میں جب کہ کئی قرینہ ایسا بھی اس جگہ موجود ہو کہ کسی تعصب مذہبی اور مناقشہ دنیوی پر مبنی ہے۔ اس وجہ سے امام ابوحنیفہ کے سفیان ثوری کے قول اور امام مالک کے متعلق ابن ابی ذئب وغیرہ کا کلام اور امام کے متعلق ابن معین کے قول کا اعتبار نہیں۔

ان کی عبارت یہ ہے:

”وفی طبقات شیخ الاسلام التاج السبکی الحذر کل الحذر تفہم ان قاعدتهم الجرح مقدم علی التعديل علی اطلاقها بل الصواب ان من ثبت امامته وعدالته وكثر ما دحوه ونذر جارحه وكانت هناك قرينة دالة علی سبب جرحه من تعصب مذهبی او غيره لم يلتفت الى جرحه ثم قال ای التاج السبکی بعد كلام طويل قد عرفنا ان الجراح لا يقبل جرحه فی حق من غلبت طاعاته علی معاصيه ودحوه علی ذاميه ومزكوه علی جارحيه اذا كانت هناك قرينة دالة بان مثلها حامل علی الوقیعة فيه من تعصب مذهبی او مناقشة دلیله وحينئذ فلا يلتفت بكلام الثوری فی ابی حنیفة وابن ابی ذئب وغيره فی مالك وابن معین فی الشافعی والنسائی فی احمد بن صالح ونحوه قال ولو اطلقنا تقديم الجرح لما سلم احد من الائمة اذ ما من امام الا وقد طعن فيه طاعنون وهلك فيه هالكون“ (الخیرات الحسان ناظرین ملاحظہ فرمائیں)

الفضل ما شهدت به الاعداء

کمال یہ ہے کہ مخالف بھی تسلیم کر لیں کہ یہ بزرگی و فضیلت ہے۔ اب اتنے علماء کرام ایک سو گیارہ میں سے خارج کر دیں اور مؤلف رسالہ کو ان کی کوتاہ نظری اور پروازی کی داد دیں۔ ایک حافظ ذہبی ہیں جن کے بارہ میں یہ زعم ہے کہ انہوں نے سخت ضعیف کہا ہے۔ اور میزان الاعتدال کا حوالہ دیا ہے۔ میزان کی عبارت کے متعلق

ابعد میں عرض کروں گا کہ اس کی امام ذہبی کی طرف نسبت کرنا صحیح بھی ہے یا نہیں یا انہوں ہی یا ر لوگوں نے ہاتھ صاف کر کے افترا کیا ہے۔

اول میں حافظ ذہبی کی وہ عبارت جو انہوں نے امام صاحب کے مناقب میں ”الذکر الحفظ“ میں پیش کی ہے نقل کرتا ہوں اس عبارت کے ملاحظہ کے بعد فوراً ہی بال صاف پسند اور ادنیٰ عقل والا پکارا ٹھے گا کہ میزان کی عبارت کی نسبت حافظ ذہبی کی طرف صحیح ہے یا نہیں۔ مجھے کچھ کہنے کی ضرورت نہیں:

”ابو حنیفة الامام الاعظم فقیہ العراق النعمان بن ثابت بن زوطا البصری الکوفی مالدہ سنة ثمانین رأى انس بن مالک غیر مرة لما قدم علیهم الکوفة رواه ابن سعد عن سيف بن جابر عن ابی حنیفة انه کان یقول وحدث عن عطاء ونافع عبد الرحمن بن هرمز الاعرج وسلمة بن کهل وابی جعفر محمد بن علی وقتادة وعمرو بن دينار وابی اسحق وخلق کثیر تفقه به زفر بن هذیل وداؤد الطائی والقاضی ابو یوسف ومحمد بن الحسن واسد بن عمرو والحسن بن زیاد ونوح الجامع وابو مطیع البلخی وعدة وکان تفقه بحماد بن ابی سلیمان وغیره وحدث عنه وکیع ویزید بن هارون وسعد بن الصلت ابو عاصم وعبد الرزاق وعبید الله بن موسى وبشر کثیر وکان اماما ورعاً عالماً عاملاً متعبداً کبیر الشأن لا یقبل جوائز السلطان بل یتجر ویکتسب قال ابن المبارک ابو حنیفة افقه الناس وقال الشافعی الناس فی الفقه محال علی ابی حنیفة وروی احمد بن محمد بن القاسم عن یحییٰ بن معین قال لا باس به ولم یکن متهما ولقد ضربہ یزید بن هبيرة علی القضاء فابی ان یكون قاضیا وقال ابو داؤد ان ابا حنیفة کان اماما وقال بشر بن الولید عن ابی یوسف قال کنت امشی مع ابی حنیفة فقال رجل لا یر هذا ابو حنیفة لا ینام اللیل فقال والله لا یتحدث الناس عنی

اس میں کہ میں امام کی ہم رکابی میں ایک روز چل رہا تھا کہ اتفاق سے سر راہ دو شخص اس میں گفتگو کرتے جا رہے تھے۔ ان میں سے ایک نے ابو حنیفہ کو دیکھ کر دوسرے سے کہا کہ بھئی یہی وہ ابو حنیفہ ہیں جو شب بھر سوتے ہی نہیں۔ جس وقت امام کے کان میں آوازیں پہنچی اسی وقت قسم کھا کر فرمایا کہ میری طرف لوگ ایسے امور کی نسبت کرتے ہیں ان کو میں نے کیا ہی نہیں۔ بخدا آج سے شب کو سونے کا ہی نہیں۔ اس روز سے امام صاحب تمام شب نماز، دعا، زاری میں گزار دیتے تھے۔ امام ذہبی فرماتے ہیں کہ اس نے امام ابو حنیفہ کے مناقب ایک مستقل کتاب میں بیان کیے ہیں۔ اس عبارت سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ امام ذہبی، امام شافعی، ابن مبارک، احمد بن محمد بن قاسم، یحییٰ بن یحییٰ، ابو داؤد، بشر بن الولید، ابو یوسف، ابن سعد، سیف بن جعفر بھی امام حنیفہ کے تلامذہ اور مداح ہیں یہیں سے وہ قول مؤلف رسالہ کا صفحہ ہستی سے مٹ گیا جس میں فرماتے ہیں کہ آج تک جس قدر محدثین گزرے ہیں سب نے امام ابو حنیفہ کو تعریف کیا ہے۔

الرحمن ضعیفوں کی یہ تعریف نہیں ہوا کرتی جو ائمہ مذکورین نے کی ہے۔ علامہ بن ابی شیبہ "جامع الاصول" میں فرماتے ہیں:

"ولو ذهبنا الى شرح مناقبه وفضائله لاطلنا الخطب ولم نصل الى الغرض منها فانه كان عالما عاملا زاهدا عابدا ورعا تقيا اماما في علوم الشريعة مرضيا"

الرحمن ان الفاظ کو ملاحظہ فرمائیں جو علامہ نے امام والا شان کے بارے میں استعمال کیے ہیں۔ اب اس سے زبردست اور ارفع تعریف میں اور کیا لفظ ہو سکتے ہیں۔ ان میں جملہ اوصاف کو ذکر کر دیا ہے جس کے بعد معاند سے معاند کو بھی دم زدوں کو ہال باقی نہیں رہتی۔ ایک ان ناموں میں سے سفیان ثوری کا بھی نام ہے اس کے تلامذہ اب ہیں ایک وہ جو سبکی نے طبقات میں دیا جو ابھی گزر چکا ہے۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ حافظ ابن حجر مکی شافعی "خیرات الحسان" میں سفیان ثوری سے نقل کرتے ہیں:

بما لم افعل فكان يحيى الليل صلوة ودعاء او تضرعا قلت وهذا هذا الامام قد افردها في جزاء كلامه فيها

اس عبارت میں کوئی ایسا لفظ نہیں ہے جس سے تعریف نہ ثابت ہوتی ہو۔ اس عبارت سے کوئی متنفس، ہٹ دھرم، ضدی بھی اپنے مطلب کے موافق کھینچ سکتا ہے۔ نہیں نکال سکتا۔ فرماتے ہیں امام اعظم جن کو فقیہ عراق کا لقب ملا ہوا ہے جن کا نام نعمان بن ثابت تھی کوئی ہے جن کی پیدائش ۸۰ھ میں ہوئی۔ حضرت انس رضی اللہ عنہ میں کئی مرتبہ دیکھا جس کو ابن سعد نے سیف بن جابر سے روایت کیا ہے وہ امام ابو حنیفہ سے روایت کرتے ہیں امام نے حدیث کی روایت عطاء، نافع، عبد الرحمن، اعرج، سلمہ بن کہیل، ابی جعفر محمد بن علی، قتادہ، عمرو بن دینار، ابواسحاق اور ایک ہمارے محدثین نے کی ہے۔ فن فقہ کو ابو حنیفہ سے زفر بن ہذیل، داؤد طائی، قاضی ابو یوسف، محمد بن الحسن، اسد بن عمرو، حسن بن زیاد، نوح جامع، ابو مطیع بلخی اور ایک جماعت سے حاصل کیا۔ امام ابو حنیفہ سے حدیث کی روایت کعب، یزید بن ہارون، سعد بن صالح، ابو عاصم، عبدالرزاق، عبید اللہ بن موسیٰ اور بہت سے محدثین نے کی ہے۔ ابو حنیفہ امام متقی، پرہیزگار، عالم، عامل، عبادت گزار ارفع شان والے تھے۔ بادشاہوں کے ہوا قبول نہیں کرتے خود تجارت اور کسب کرتے تھے۔ اسی سے اپنی معیشت دینی کا اہتمام کیا کرتے تھے۔ عبداللہ بن مبارک (جو محدثین کے استاذ اور ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں) فرماتے ہیں کہ ابو حنیفہ فقہا میں فقیہ تر تھے۔ امام شافعی (جو امام محمد کے شاگرد اور صاحب مذہب مجتہد مطلق ہیں) فرماتے ہیں کہ فن فقہ میں تمام فقہا ابو حنیفہ کی مثال اور خوشہ چین ہیں۔ احمد بن محمد بن القاسم یحییٰ بن معین سے روایت کرتے ہیں کہ ابو حنیفہ لا باس بہ اور غیر متہم ہیں (ابن معین کی اصطلاح میں کلمہ لا باس بہ ثقہ کے معنی اور مرتبہ میں ہے چنانچہ ما تقدم میں گزر چکا ہے) یزید بن ہبیرہ والی نے آپ کو قضاء کے قبول کرنے پر کوڑے بھی مارے لیکن قاضی ہونے سے انکار کر دیا۔ ابو داؤد و سجستانی کا قول ہے کہ امام ابو حنیفہ شریعت کے امام تھے۔ بشر بن الولید امام ابو یوسف سے نقل

”کان ثقة صدوقاً فی الحدیث والفقه“ سفیان ثوری فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ حدیث و فقہ میں ثقہ اور سچے تھے اللہ کے دین پر مامون تھے۔ کہیے ابن سلیمان کی تضعیف کہاں گئی۔ اب خیال تو فرمائیے کہ ایک سو گیارہ میں سے کتنے علماء ضعیف کہنے والوں سے کم ہو گئے۔

نخن شناس نہ دلبر اخطا اینجا سب

ناظرین یہاں پر اتنا اور معلوم کریں کہ لفظ ثقہ تعدیل کی اعلیٰ قسم میں سے شمار کیا جا رہا ہے۔ چنانچہ ابن الصلاح نے اپنے مقدمہ کے صفحہ ۵۵ میں تصریح کی ہے:

”اما الفاظ التعديل فعلى مراتب الاولى قال ابن ابى حاتم اذا قيل للواحد انه ثقة او متقن فهو ممن يحتج بحديثه وقال الخطيب ابو بكر ارفع العبارات فى احوال الرواة ان يقال حجة او ثقة“ ملقطاً والـ ”ميزان الاعتدال“ میں حافظ ذہبی نے اسی طرح تصریح کی ہے۔ ایک نام جارج میں یحییٰ بن سعید القطان کا ہے کہ انہوں نے امام ابو حنیفہ کو سخت ضعیف کہا ہے۔

ناظرین امام صاحب کے بارے میں یحییٰ یہ فرماتے ہیں کہ بخدا ہم نے ابو حنیفہ سے اچھا قول کسی کا سنا ہی نہیں اور ہم تو ان کے اکثر اقوال پر عمل کرتے ہیں۔

عن ابن معین قال سمعت يحيى بن سعيد القطان يقول لا نكذب على الله ما سمعنا احسن من رأى ابى حنيفة ولقد اخذنا باكثر اقواله (تهذيب الكمال و تذهيب التهذيب)

اور عقود الجواہر صفحہ ۹ میں اس طرح نقل کیا ہے:

”وقال يحيى بن سعيد ربما استحسنا الشيء من قول ابى حنيفة فناخذ به قال يحيى وقد سمعت من ابى يوسف الجامع الصغير ذكره الازدى حدثنا محمد بن حرب سمعت على بن المدينى فذكره من اوله الى اخره حرفاً بحرف انتهى“

اس عبارت سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ یحییٰ بن سعید امام ابو یوسف کے شاگرد

ہیں۔ فرض ان اقوال سے معلوم ہوا کہ یحییٰ بن سعید نے تعریف کی ہے نہ برائی۔ اگر کوئی مدعی ہے تو اس کو کسی معتبر کتاب سے یحییٰ بن سعید کا یہ قول نقل کرنا چاہیے کہ امام ابو حنیفہ سخت ضعیف ہیں۔ صرف نام ذکر کرنے سے کام نہیں چل سکتا۔

ما فلا ذہبی نے ”تذکرۃ الحفاظ“ کے صفحہ ۲۸۰ میں یہ بیان کیا ہے کہ یحییٰ بن سعید امام ابو حنیفہ کے قول پر فتویٰ دیتے تھے:

”وكان يحيى القطان يفتى بقول ابى حنيفة ايضاً“

اسی طرح کعب بن الجراح بھی امام صاحب کے قول پر فتویٰ دیتے تھے۔

چنانچہ محمد بن الحسین الموصلی نے اپنی کتاب میں ذکر کیا ہے:

”قال يحيى بن معين ما رأيت احدا اقدمه على وكيع وكان يفتى برأى ابى حنيفة وكان يحفظ حديثه كله وكان قد سمع من ابى حنيفة حديثاً كثيراً“ (عقود الجواہر ص ۸)

المرین آپ کے خیال میں کیا یہ بات آ سکتی ہے کہ ایک شخص کی برائی بھی کی جائے اور اگر برا کہنے والا اسی کے اقوال پر عمل بھی کرے اور اس کے قول کو مفتی بہ بھی سمجھے۔ یہ بات ہے کہ بزعیم مؤلف رسالہ امام ابو حنیفہ کو یحییٰ بن سعید برا بھی کہتے جاتے ہیں اور یہی ابو حنیفہ کے اقوال کو اچھا بھی سمجھتے ہیں اور وقت فتویٰ ان ہی کی طرف رجوع کرتے اور ان ہی کے تلمیذ کے شاگرد بھی بن جاتے ہیں۔

اللہ تیری شان کے قربان جائیے

مؤلف رسالہ کو چاہیے کہ ذرا سوچ سمجھ کر جواب دے مگر

ہائے کم بخت تو نے پی ہی نہیں

لیل بن عیاض فرماتے ہیں

”كان ابو حنيفة فقيهاً معروفاً مشهوراً بالورع معروفًا بالافضال على الناس صبوراً على تعليم العلم بالليل والنهار كثير الصمت قليل الكلام حتى ترد عليه مسئلة“ (تبييض الصحيفة)

امام صاحب مشہور فقیہ تھے ان کی پرہیزگاری اور تقویٰ کا شہرہ تھا۔ ان کی لوگوں پر عام تھی۔ روز و شب لوگوں پر تعلیم ان کا مذاق تھا اپنے نفس کو اسی کا عادی کر تھا۔ زیادہ تر خاموشی ان کا شعار تھا۔ جب تک کوئی سوال ان سے نہ کیا جائے کام کرتے تھے۔

”عن ابراہیم بن عکرمہ ما رایت فی عصری کلہ عالمًا اورعہ ازہد ولا اعبد ولا اعلم من ابی حنیفہ“
ابراہیم بن عکرمہ کہتے ہیں کہ میں نے تمام عمر کوئی ایسا عالم نہیں دیکھا جو امام ابوحنیفہؒ سے زیادہ پرہیزگار، زاہد، عابد، عالم ہو۔

”وعن علی بن عاصم قال لو وزن عقل ابی حنیفہ بعقل اهل الارض لرجح بہم“

علی بن عاصم کہتے ہیں کہ اگر امام ابوحنیفہؒ کی عقل کا موازنہ دنیا والوں کی عقل کی جائے تو امام ابوحنیفہؒ کی عقل ان پر راجح ہو جائے گی۔ اور وہ باعتبار عقل ان پر غالب رہیں گے۔

”وعن وکیع قال کان ابوحنیفہ عظیم الامانۃ وکان یوثر رضاء اللہ علی کل شیء ولو اخذتہ السیوف فی اللہ لاحتملہا“

وکیع بن الجراح کا قول ہے کہ امام ابوحنیفہؒ عظیم الامانت تھے وہ ہر شے پر خداوند تعالیٰ کی رضامندی کو ترجیح دیا کرتے تھے۔ اگر اللہ تعالیٰ کے بارے میں ان پر تلواریں اٹھانے لگیں تو ان کے زخموں کو برداشت کر لیتے۔ کیوں نہ ہو آپ لایخافون لومۃ الائمہ کے مصداق تھے۔

”وعن ابن داؤد قال اذا اردت الاثار فسفیان واذا اردت تلمذ الدقائق فابو حنیفہ“

ابن داؤد کا قول ہے اگر تم کو آثار و روایات کی ضرورت ہو تو سفیان کا دامن پکڑ لو اور فن حدیث و تفسیر کے دقائق و نکات معلوم کرنا ہوں تو امام ابوحنیفہؒ کی صحبت اختیار کرو۔

”عن عبد اللہ بن المبارک قال لولا ان اللہ اعاننی بابی حنیفہ وسفیان الثوری لکننت کسائر الناس“

ابن مبارک فرماتے ہیں کہ اگر اللہ تعالیٰ امام ابوحنیفہؒ اور سفیان ثوری کے ذریعہ سے میری مدد نہ کرتا تو میں بھی عام لوگوں کی طرح ہوتا کہ کچھ نہ آتا۔

”عن محمد بن بشر قال کنت اختلف الی ابی حنیفہ وسفیان فاتی ابوحنیفہ فیقول لی من این جئت فاقول من عند سفیان فیقول لقد جئت من عند رجل لو ان علقمۃ والاسود حضر الاحتاجا مثل واتی سفیان لاقول من این جئت فاقول من عند ابی حنیفہ فیقول لقد جئت من عند اللہ اهل الارض“

محمد بن بشر کہتے ہیں کہ میں امام ابوحنیفہؒ اور سفیان ثوری کے پاس آتا جاتا رہتا تھا۔ اس وقت امام صاحب کے پاس آؤں تو وہ مجھ سے دریافت فرماتے کہاں سے آ رہا ہوں تو میں جواب دیتا کہ سفیان ثوری کے پاس سے آ رہا ہوں اس وقت امام فرماتے کہ تم ایسے شخص کے پاس سے آ رہے ہو کہ اگر اس زمانہ میں علقمہ اور اسود موجود ہوتے تو اس جیسے شخص کے محتاج ہوتے اور جس وقت سفیان کے پاس جاتا تو وہ دریافت کرتے کہاں سے آ رہے ہو تو میں کہتا کہ ابوحنیفہؒ کے پاس سے آ رہا ہوں تو امام فرماتے کہ تم ایسے شخص کے پاس سے آ رہے ہو جو روئے زمین کے لوگوں میں الٰہ ہے۔

”عن یزید بن ہارون قال ادرکت الناس فما رایت احدا اعقل ولا اروع من ابی حنیفہ“

یزید بن ہارون کہتے ہیں کہ میں نے بہت سے لوگوں کو دیکھا لیکن امام ابوحنیفہؒ سے زیادہ عقل مند اور پرہیزگار کسی کو نہیں دیکھا۔

”عن اسماعیل بن محمد الفارسی قال سمعت مکی بن ابراہیم الخزاز یقول قال کان اعلم اهل الارض فی زمانہ“

اس مرتبہ کا نہیں تھا۔ اس لیے علماء نے اس حدیث کا مصداق ابوحنیفہ کو ہی قرار دیا۔ امام کے واسطے اس حدیث میں اعلیٰ درجہ کی خوش خبری اور بشارت ہے اور یہ امام پر منطبق ہے۔

علامہ محمد بن یوسف دمشقی شافعی شاگرد امام جلال الدین سیوطی کے حاشیہ علی الامام میں فرماتے ہیں:

”وامام جزم به شيخنا من ان ابا حنيفة هو الميراد من هذا الحديث ظاهره لا شك فيه لانه لم يبلغ من ابناء فارس في العلم مبلغه احد“ کہ جو اعتقاد ہمارے شیخ کا ہے کہ اس حدیث سے ابوحنیفہ ہی مراد ہیں۔ اس کوئی شک نہیں کیوں کہ اہل فارس میں سوائے امام ابوحنیفہ کے اور کوئی بھی علم کی مرتبہ کو نہیں پہنچا۔

لہذا امام ابوحنیفہ پر یہ حدیث منطبق ہے۔ اس حدیث کو امام بخاری و طبرانی نے بھی بالفاظ مختلفہ روایت کیا ہے۔ امام جلال الدین سیوطی نے امام صاحب مناقب میں تبیض الصحیفہ تصنیف کی ہے۔ اس میں کوئی لفظ سیوطی کا ایسا نہیں ہے کہ امام ابوحنیفہ کی تضعیف ثابت ہوتی ہو۔ مؤلف رسالہ کا سیوطی پر اہتمام انہوں نے امام ابوحنیفہ کو سخت ضعیف کہا ہے اگر کوئی مرد میدان ہے تو علامہ دکھائے۔

یہی گو ہے یہی میدان ہے آئے کوئی

علامہ ابو عبد اللہ ولی الدین محمد بن عبد اللہ شافعی نے اکمال فی اسماء رجال العلماء امام شافعی کا یہ قول نقل کیا ہے

”من اراد ان يتبحر في الفقه فهو عيال على ابي حنيفة“ جو شخص فقہ میں تبحر حاصل کرنا چاہتا ہے وہ ابوحنیفہ کی عیال ہے۔

”روی البرقانی قال اخبرنا ابو العباس بن حمدون لفظا قال حدثنا محمد بن الصباح قال سمعت الشافعي محمد بن ادريس يقول لما

لما دلل رايته ابا حنيفة قال نعم رايته رجلا لو كلمك في هذه السارية ان يجعلها ذهباً لقام بحجته وفي رواية اخرى ماذا اقول في رجل لو نظرني في ان نصف هذا العمود من ذهب ونصف من فضة لقام بحجته“ (عقود الجواهر ص ۹ واکمال رجال المشکوۃ)

اور علامہ ملاحظہ فرمائیں کہ امام مالک نے امام صاحب کی قوت استدلال اور تبحر علمی کا اس حدیث سے بیان فرمایا ہے اگر کسی کی ہمت ہو تو امام مالک اور امام شافعی کا وہ قول اس میں انہوں نے امام ابوحنیفہ کو سخت ضعیف کہا ہے مع سند صحیح کتب معتبرہ سے اس سے ورنہ خاموش ہو کر بیٹھ رہے۔

قال الحكم بن هشام حدثت بالسشام عن ابي حنيفة انه كان من اعظم الناس امانة واراده السلطان علي ان يتولي مفاتيح خزائنه او يارب ظهره فاختر عذابهم على عذاب الله“ (اکمال)

حکم بن ہشام فرماتے ہیں کہ شام میں مجھ سے بیان کیا گیا کہ امام ابوحنیفہ لوگوں میں سے امانت دار ہیں بادشاہ وقت نے ارادہ کیا کہ اپنے خزانہ کی کنجیاں ان کے ہاتھ دے اگر وہ قبول کریں تو بہتر ہے ورنہ ان کو مار کر یہ کام کرانا چاہیے تو امام صاحب نے آخرت کے عذاب پر دنیا کے عذاب کو ترجیح دی اور تکلیف برداشت کی ان بادشاہ کے خزانچی نہ ہوئے اور خدا کے عذاب سے اس طرح سے بچے

والعرض بايراد ذكره في هذا الكتاب ان لم نرو منه حديثا في المشكوة للتبرك به لعلو مرتبته ووفور علمه“ (اکمال)

امام ابوحنیفہ فرماتے ہیں کہ اپنی کتاب میں ہم نے امام ابوحنیفہ کا جو ذکر کیا ہے مقصد ان کے ذکر سے برکت حاصل کرنا ہے۔ گو مشکوٰۃ میں امام ابوحنیفہ سے کوئی حدیث نہیں کی گئی لیکن چونکہ وہ بڑے مرتبہ والے اور زیادہ علم والے ہیں۔ اس لیے ان کا ذکر ہم نے کیا ہے۔ حاسدین اس قول کو دیکھیں اور آتش حسد میں جل کر ناب ہو جائیں۔

”وقد سألہ الاوزاعی عن مسائل واراد البحث معه بوسائل فاجاب على وجه الصواب فقال له الاوزاعی من اين هذا الجواب فقال الاحاديث التي رويتها ومن الاخبار والاثار التي نقلتها ومن وجه دلالتها وطرق استنباطها فانصف الاوزاعی ولم يتعسف نحن العطارون وانتم الاطباء“ (مرقات ص ۲۴)

ایک مرتبہ امام اوزاعی نے مباحثہ کے قصد سے امام ابوحنیفہ سے چند مسائل دریافت کیے۔ امام صاحب نے ان کے ثنائی و صحیح جواب دیئے۔ امام اوزاعی نے فرمایا کہ جواب آپ نے کہاں سے حاصل کیا۔ امام صاحب نے جواب دیا کہ میں نے ان احادیث و روایات اور اخبار و آثار سے استنباط کیا ہے جو تم نے روایت کی ہیں۔ ان کے بعد امام صاحب نے ان نصوص کے وجہ دلالت اور ان سے استنباط کے طریقہ کو بیان کیا جس کو سن کر امام اوزاعی کو اقرار کرنا پڑا کہ بے شک ہم عطار اور آپ اطباء ہیں۔ اس کو انصاف کہا جاتا ہے کہ جو واقعی بات ہو اس کو تسلیم کر لیا اور رائے اختیار نہ کی۔ ایک مرتبہ میافارقین میں بھی امام اوزاعی نے امام صاحب سے رفع فی الصلوٰۃ کے بارے میں مناظرہ کیا تھا جس کا جواب امام صاحب نے ایسا دیا کہ امام اوزاعی خاموش ہو گئے جس کو حافظ ابن ہمام نے فتح القدیر میں نقل کیا ہے۔

”وقال جعفر بن الربيع اقامت علي ابى حنيفة خمسين سنة فما رايت اطول صمتا منه فاذا سئل عن شيء من الفقه سال كالوادي“

(مرقات شرح مشکوٰۃ ص ۱۶)

جعفر بن ربیع کہتے ہیں میں پانچ سال تک ابوحنیفہ کی خدمت میں رہا۔ میں سے زیادہ خاموش رہنے والا شخص کوئی نہیں دیکھا۔ لیکن جس وقت ان سے کسی مسئلہ کے متعلق سوال کیا جاتا تھا تو وادی کی طرح بہہ پڑتے تھے۔

”قال يحيى بن ايوب الرازي كان ابو حنيفة لا ينام في الليل“

(مرقات ص ۱۷)

یحییٰ بن ایوب کہتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ شب بھر نہ سوتے تھے۔
”وقال نصر بن شميل كان الناس نياما عن الفقه حتى ايقظهم ابو حنيفة بما فتنه وبينه“ (مرقات)
نصر بن شميل کہتے ہیں کہ تمام لوگ فقہ سے غافل اور خواب میں تھے امام ابوحنیفہ نے ان کو بیدار کر دیا۔

”وقال ابن عيينة ما قدم مكة في وقتنا رجل اكثر صلوة منه“ (مرقات)
ابن عیینہ کہتے ہیں کہ ہمارے مکہ کے قیام کے زمانہ میں کوئی ایسا شخص مکہ میں نہیں آیا جو ابوحنیفہ سے زیادہ نماز پڑھتا ہو۔

”وقد تقول بعض المتعصبين ان منهم من كان قليل البضاعة في الحديث ولا سبيل الى هذا المعتقد في كبار الائمة لان الشريعة انما اوحى الى الكتاب والسنة (الى ان قال) والامام ابوحنيفة انما قلت روايته لما شدد في شروط الرواية والتحمل وضعف رواية الحديث اليه اذ عارضها الفعل النفسي وقلت من اجل ذلك روايته فقل حديثه لا انه ترك رواية الحديث عمدا فحاشا من ذلك ويدل على انه من كبار المجتهدين في الحديث اعتماد مذهبه فيما بينهم والتعويل عليه واعتباره ردا وقبولا الخ“ (تاریخ ابن خلدون)

متعصبین نے یہ بکواس کی ہے کہ بعض ان ائمہ میں سے حدیث میں کم پونجی والے تھے لیکن یہ خیال کبار ائمہ کے بارے میں بالکل غلط ہے کیوں کہ شریعت کا مدار قرآن و حدیث پر ہے (الی ان قال) اور امام ابوحنیفہ کی روایات کے کم ہونے کا سبب یہ ہے کہ انہوں نے شروط روایات اور تحمل اور ضعف روایات حدیثیہ میں بہت سختی سے کام لیا اور اس کی صحت میں بہت سی شرطیں لگائی ہیں اس بنا پر ان کی روایات حدیث کم ہے یہ بات نہیں ہے کہ انہوں نے قصد روایت حدیث ترک کر دی یا شاید ان کے کبار مجتہدین فی الحدیث ہونے پر یہ واضح دلیل ہے کہ علماء میں ان

کے مذہب کا اعتبار و اعتماد دراً قبولاً ہوتا ہے۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ امام ابو حنیفہؒ روایات حدیثیہ میں بہت ہی احتیاط کام لیتے تھے اور سخت شرطیں لگا رکھی تھیں۔ جو تقویٰ اور ورع کی ظاہر دلیل ہے۔ مجتہدین فی الحدیث سے کبار مجتہدین میں داخل تھے۔ اسی وجہ سے حافظین حدیث مخالفین نے بھی ان کو شمار کیا ہے۔ چنانچہ ذہبی کے تذکرۃ الحفاظ سے ظاہر ہے کہ متحصنین اور معاندین نے اس سے اپنی ظاہری آنکھ بھی بند کر لی ہے۔ لیکن حق ظاہر ہی ہو کر رہتا ہے۔ اور اگر قلت روایت عیب شمار کیا جانے لگے تو پھر سب پہلے ابو بکر صدیقؓ پر طعن کرنا چاہیے کہ ان کی روایات حدیث باعتبار باقی سماں بہت ہی کم ہیں۔

چنانچہ ناظرین کتب احادیث پر مخفی نہیں تاریخ ابن خلدون کے بعض نسخوں میں کہ امام ابو حنیفہؒ کے متعلق کہا جاتا ہے کہ ان کو سترہ حدیثیں پہنچی تھیں۔ اور اس لہجہ نواب صدیق حسن خاں نے اپنی کتاب ”المحطہ“ میں نقل کیا اور وہیں سے اور مقلدین نقل کر کے امام صاحب پر طعن کرتے ہیں لیکن یہ قول کئی وجوہ سے غلط ہے۔ اول اگر یہی تسلیم کر لیا جائے کہ واقعہ میں ابن خلدون سے اس میں غلطی نہ نہیں ضرور یہ غلطی چھاپے خانے اور مطبع والوں اور کاتبین کتاب تاریخ کی ہے کیوں کہ قول علمائے ثقات کے اقوال کے صریح مخالف ہے جنہوں نے امام صاحب کی روایات کی تعداد بیان کی ہے جو اس سے سینکڑوں گنا زیادہ ہے۔ امام زرقانیؒ نے چند اقوال امام صاحب کی روایات میں نقل کیے ہیں۔ ان میں یہ قول مذکور ہے ہے ورنہ ضرور ذکر کرتے۔ معلوم ہوتا ہے کہ یہ قول غلط ہے۔ دوسرے ابن خلدون امور تاریخہ میں کمال رکھتے تھے اور ان کو امور شرعیہ میں اتنی دستگاہ نہ تھی چنانچہ ظاہر وغیرہ نے ان کے ترجمہ میں تصریح کی ہے لہذا ایسے امور میں ابن خلدون کا قول نہیں خصوصاً ایسی حالت میں کہ ان کا قول ائمہ اثبات کے اقوال کے مخالف ہے کیوں کہ جس شخص کو امور شرعیہ میں مہارت نہ ہو وہ ائمہ کبار کے مراتب پر مطلع نہیں

ابن خلدون نے اس قول کو کلمہ یقال سے تعبیر کیا ہے۔ جو ضعف اور عدم دال ہے لہذا اس سے استدلال صحیح نہیں کیوں کہ خود مورخ کو ہی جزم نہیں تو اور کیا جزم کر سکتا ہے۔ چوتھے امور تاریخہ اور حکایات منقولہ کی جانچ پڑتال کرنی ضروری ہے جو امور اور حکایات دلائل عقلیہ و نقلیہ کے قطعی مخالف ہوں وہ اہل عقل اور اہل علم کے نزدیک یقیناً مردود ہیں کبھی ان پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔

پس یہ قول کہ روایات امام سترہ ہیں دلائل قطعیہ اور مشاہدہ کے بالکل خلاف ہے جس نے امام محمد صاحب اور امام ابو یوسف صاحب وغیرہ کی تصانیف دیکھی ہیں وہ کبھی بھی اس لہجہ کو باور نہیں کر سکتا۔ کہ امام ابو حنیفہؒ کی سترہ روایتیں ہیں۔ موطا امام محمد، کتاب الامار، کتاب الحج، سیر کبیر، کتاب الخراج، امام ابو یوسف کی یہ ایسی کتابیں ہیں جو آج کے دور میں ان میں سینکڑوں روایتیں امام ابو حنیفہؒ سے مروی ہیں۔ پھر یہ قول کہ ان کی سترہ حدیثیں ہیں قطعاً غلط ہے۔ علاوہ ازیں جس نے مصنف ابن ابی شیبہ، مصنف ابی حنبلہ، مصنف دارقطنی، تصانیف حاکم، تصانیف بیہقی اور تصانیف امام طحاوی کو انیس کھول کر دیکھا ہوگا وہ قول مذکور کو یقینی غلط اور باطل سمجھے گا پھر ستم یہ ہے کہ مخالف و موافق سب ہی امام ابو حنیفہؒ کو کبار مجتہدین میں سے سمجھتے ہیں اور ظاہر ہے کہ ائمہ کے واسطے سترہ حدیثیں کسی طرح بھی کفایت نہیں کر سکتی ہیں تو لامحالہ قول مذکور اہل مردود ہے پس نواب صدیق حسن خاں نے جو قول نقل کیا ہے غلط ہے۔ تعجب تریہ ہے کہ ایک شخص عالم ہو کر ایسے اقوال مردودہ اپنی کتابوں میں نقل کرے اور ان پر کسی قسم کی جرح و قدح نہ کرے اور خاموش چلا جائے۔ اس کی شان سے بسا بعید ہے۔

یہاں جہاں نواب صاحب نے امام صاحب کے حالات اپنی کتابوں میں بیان کیے ہیں مثلاً الحطہ فی اصول الصحاح السنہ، اتحاف النبلاء، التاج المکمل، ابجد العلوم وغیرہ۔ سب میں اسی روش کو اختیار کیا ہوا ہے۔ بلکہ ان کتابوں کو نظر غور سے دیکھا جائے تو امام صاحب کے تراجم میں ان کے اقوال متضاد

اسی بنا پر بعض علماء نے ”السهم المصیب فی کبد الخطیب“ کتاب
جس میں خطیب کی تمام جروح کا جواب دیا ہے۔ نیز ائمہ نے تصریح کی ہے کہ
کی روایات جو امام کی جرح میں نقل کی ہیں باعتبار سند ثابت نہیں غیر معتبر ہیں۔
خیرات الحسان میں مصرح ہے۔ علاوہ ازیں خطیب بغدادی کو امام احمد اور امام ابو
سے خاص بغض تھا اس وجہ سے اور بھی ایسے امور زبردستی جمع کرتے تھے جو عمل
ہوں گو واقع میں کوئی ان کی حقیقت و وقعت نہ ہوتی تھی۔ لیکن عوام کو دھوکہ میں
سے ان کو کام تھا۔ ابن جوزی کی طرح صنعانی، جوزقانی، مجدالدین فیروز آبادی،
تیمیم، ابوالحسن بن القطان وغیرہ بھی تشدد فی الجرح میں مشہور ہیں۔ لہذا بغیر تحقیق
ہوئے ان کے اقوال مقبول نہیں ہو سکے۔ خطیب کے بعد جتنے بھی ایسے لوگ
ہوئے سب نے ہی خطیب کی تقلید کی اور کسی نے بھی تنقید و تحقیق سے کام نہ لیا۔ اور
پر مکھی مارتے رہے۔ دارقطنی وغیرہ متعصبین میں معدود ہیں ان کی جرح کا بھی
نہیں۔

حافظ یحییٰ نے بخاری کی شرح عمدۃ القاری اور ہدایہ کی شرح بنایہ میں دارقطنی اور

ان ابن له تضعيف ابى حنيفة وهو مستحق التضعيف فانه روى في
 هذه احاديث سقيمة و معلولة ومنكرة غريبة وموضوعة“

(بنایه شرح هدایه)

کہ امام ابوحنیفہ کی تضعیف کا دارقطنی کو حق ہی کیا ہے بلکہ وہ خود تضعیف کے مستحق ہیں۔ کیوں کہ انہوں نے اپنے سنن میں منکر معلول، سقیم، موضوع حدیثیں روایت کی ہیں۔

قلت لو تأدب الدار قطنى واستحى لما تلفظ بهذه اللفظة فى حق
ابى حنيفة فانه امام طبق علمه الشرق والغرب ولما سئل ابن معين عنه
فقال ثقة مامون ما سمعت احدا ضعفه هذا شعبة بن الحجاج يكتب
الى ان يحدث وشعبة شعبة وقال ايضا كان ابو حنيفة ثقة من اهل الدين
والصدق ولم يتهم بالكذب وكان مامونا على دين الله صدوقا فى
الحديث واثنى عليه جماعة من الائمة الكبار مثل عبدالله بن المبارك
وهذا من اصحابه سفيان بن عيينة وسفيان الثورى وحماد بن زيد
وعبد الرزاق ووكيع وكان يفتى برايه والائمة الثلاثة مالك والشافعى
والاحمد واخرون كثيرون وقد ظهر لك من هذا تحامل الدار قطنى
عليه وتعصبه الفاسد وليس له مقدار بالنسبة الى هؤلاء حتى يتكلم فى
امام متقدم على هؤلاء فى الدين والتقوى والعلم وبتضعيفه اياه
بصحق هو التضعيف افلا يرضى بسكوت اصحابه عنه وقد روى فى
سننه احاديث سقيمة ومعلولة ومنكرة وغريبة وموضوعة ولقد روى
احاديث ضعيفة فى كتابه الجهر بالبسملة واحتج بها مع علمه بذلك
على ان بعضهم استحلّفه على ذلك فقال ليس فيه حديث صحيح
ولقد صدق القائل حسد والفتى اذ لم ينالوا سلوة والقوم اعداء له

وخصوم“ (عمدة القاری ج ۳ ص ۶۷)

اگر دارقطنی کو کچھ حیا اور ادب ہوتا تو امام ابوحنیفہ کی شان میں اپنی زبان سے اس کو نہ نکالتے کیوں کہ ابوحنیفہ ایسے امام ہیں جن کا علم مشرق و مغرب کو محیط ہو رہا ہے جس وقت ابن معین سے امام ابوحنیفہ کے بارے میں دریافت کیا گیا تو انہوں نے ثقہ اور مامون ہیں۔ میں نے کسی کو نہیں سنا کہ اس نے ابوحنیفہ کی تضعیف کی اور شعبہ بن حجاج ہیں کہ امام ابوحنیفہ کو فرمائش کیا کرتے تھے کہ حدیث بیان کریں اور اس سے روایت کرتے تھے اور شعبہ جیسے کچھ زبردست محدث ہیں ان کو کون نہیں جانتا اور بھی انہیں کا قول ہے کہ امام ابوحنیفہ ثقہ اور اہل دین اور اہل صدق میں سے ہیں کہ ان کے ساتھ متہم نہیں ہیں۔ دین پر مامون ہیں حدیث میں صادق ہیں۔ اور بڑے امام ائمہ نے ان کی تعریف اور ثناء و صفت کی ہے جیسے عبداللہ بن مبارک کہ یہ امام ابوحنیفہ کے شاگردوں میں بھی شمار ہیں۔ سفیان بن عیینہ، سفیان ثوری، حماد بن احمد، عبدالرزاق، وکیع جو امام صاحب کے قول پر فتویٰ بھی دیتے تھے۔ امام مالک، امام شافعی، امام احمد اور بہت سے بڑے بڑے ائمہ نے بھی امام صاحب کی مدح کی ہے۔ اسی سے دارقطنی کا تعصب فاسد اور تحامل کا سد ظاہر ہو گیا۔ ان کی کوئی ہستی ان کے کبار کے مقابلہ میں نہیں، جنہوں نے امام ابوحنیفہ کی تعریف کی ہے تاکہ ایسے امام کی شان میں کلام کرے جو ان ائمہ پر دین و تقویٰ اور علم کے اعتبار سے مقدم ہے۔ امام ابوحنیفہ کی تضعیف کرنے کی وجہ سے خود دارقطنی تضعیف کے مستحق ہیں۔ کیا امام صاحب کے اصحاب کے سکوت پر راضی نہیں اور پھر خود اپنے سنن میں سقیم حدیثیں اور معلول، منکر، غریب، موضوع روایات روایت کی ہیں و نیز کتاب الجہر بالبطلان میں احادیث ضعیفہ باوجودیکہ ان کو علم ان کے ضعیف ہونے کا تھا روایت کی ہے اور اس مذہب پر ان سے استدلال کیا۔ حتیٰ کہ بعض علماء نے قسم کھائی تو اقرار کیا کہ اس کتاب میں کوئی حدیث صحیح نہیں۔ ناظرین یہ حال جرح کرنے والوں کا ہے۔

واما قول ابن القطان وعلته ضعف ابی حنیفة فاساءة ادب وقلة حياء

انہ فان مثل الامام الثوری وابن المبارک واضرابهما وثقوه واثنوا علیہ
بما لهما مقدار من یضعفه عنه هؤلاء الاعلام.

(بنایہ شرح ہدایہ بحث اجارۃ ارض مکة)

ابن القطان کا قول کہ یہ حدیث ابوحنیفہ کے ضعیف ہونے کی وجہ سے معلول ہے۔ ادبی اور بے حیائی ہے کیوں کہ امام ابوحنیفہ کی توثیق اور مدح امام ثوری اور ابن المبارک جیسے ائمہ نے کی ہے لہذا ان کی کوئی وقعت ان اعلام کے مقابلہ میں نہیں ہے بلکہ تعریف میں ابن القطان کا قول معتبر ہو۔

وبعض الجروح صدر من المتأخرین المتعصبین كالدارقطنی وابن عدی وغیرہما۔ ممن یشہد القرائن الجلیۃ بانہ فی هذا الجرح من المتعصبین والتعصب امر لا یخلو منه البشر الا من حفظہ خالق القوى والقدرة وقد تقرر ان مثل ذلك غیر مقبول عن قائلہ بل ہو موجب لفساد فلسفہ (التعلیق الممجد ص ۳۳)

ابن جروح متاخرین متعصبین سے صادر ہوئی ہیں جیسے دارقطنی، ابن عدی وغیرہ ان قرائن جلیہ شاہد ہیں کہ یہ لوگ اس جرح پر تعسف و تعصب کے پابند ہیں اور اس میں یہ ہے کہ تعصب سے وہی شخص محفوظ رہ سکتا ہے جس کو خدا محفوظ رکھے ورنہ کوئی انسان اس سے خالی نہیں ہے اور یہ اپنے محل پر محقق ہو چکا ہے کہ متعصب کی جرح قبول نہیں بلکہ اس جیسی جرح سے وہ خود مجروح ہو جاتا ہے لہذا دارقطنی، ابن عدی، ابن جوزی، خطیب وغیرہ سب کے سب خود مجروح ہیں۔ ان کی جرح امام صاحب کے ہارے میں ہرگز مقبول نہیں۔

ولا عبرة لكلام بعض المتعصبين في حق الامام ولا بقولهم انه من حملة اهل الراي بل كلام من يطعن في هذا الامام عند المحققين يشبه الهذيان“ (ميزان کبریٰ للشعرانی ص ۱۸)

امام ابوحنیفہ کے حق میں بعض متعصبین کے کلام کا اعتبار نہیں اور نہ ان کے اس قول کا

اس کی ضعیف نہیں کہا۔ کوئی عبارت ان کی اس کے ثبوت میں کوئی بھی پیش نہیں کر سکتی۔ اسی بات ضرورت ہے کہ حافظ ابن حجر کے قلم سے یہاں پر لغزش ہو گئی اور اہل علم نے اسے اور یہ اسی بنا پر خاموشی کی نسبت میں ان کی طرف کر رہا ہوں۔ کہ ان کی دوسری تصانیف اور ان کے اقوال اس کی تردید کرتے ہیں۔ پس اس سے کوئی حائل بھی اس نتیجہ پر نہیں پہنچ سکتا کہ حافظ ابن حجر کے نزدیک ضعیف ہیں۔ ابوالمکارم صاحب المنتظم کا جو قول نقل کیا ہے کہ ابو حنیفہ حافظ نہیں۔ مضطرب الحدیث ذاہب الحدیث ہیں۔ اول اس کو یحییٰ بن معین اور علی بن المدینی اور سفیان ثوری اور شعبہ بن جراح اور عبد اللہ بن المبارک اور حافظ ابن عبد البر وغیرہ ائمہ کا قول رد کرتا ہے۔ کیوں کہ یہ لوگ ان کے ثقہ، صدوق مامون حافظ الحدیث ہونے کے قائل ہیں۔ ان کے مقابلہ میں ابو حفص بن عمرو بن علی کے قول کا اعتبار نہیں۔

دوسرے اس قول کو حافظ ذہبی کی ”تذکرۃ الحفاظ“ کی عبارت رد کرتی ہے۔ کہ ان کے انہوں نے امام صاحب کو حافظ الحدیث کہا ہے۔ اگر ذاہب الحدیث یا مضطرب الحدیث ہوتے اور حافظ حدیث نہ ہوتے تو امام ذہبی جیسا شخص جو شافعی ذاہب کے ہیں امام ابو حنیفہ کو حافظ الحدیث نہ کہتے۔ تیسرے یہ کہاں سے معلوم ہوا کہ ابو حنیفہ جن کو ذاہب الحدیث مضطرب الحدیث کہا جاتا ہے وہی ابو حنیفہ ہیں جن کا نام امی نعمان بن ثابت الکوفی ہے جو صاحب مذہب ہیں جن کی طرف حنفیہ منسوب ہے۔ انہوں نے جو ۸۰ھ میں پیدا ہوئے۔ جنہوں نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو کئی مرتبہ دیکھا ہے۔ اور تابعی ہیں۔ کیوں کہ ابو حنیفہ بہت سے لوگوں کی کنیت ہے اور ان میں بعض تابعی ہیں۔ امام صاحب اس سے مراد نہیں۔ چنانچہ منصف اور حق پسند حضرات پر ائمہ و اہل علم ہیں۔

الرین کے اطمینان قلب کے واسطے چند علماء کے نام ذکر کرتا ہوں جن کی کنیت ابو حنیفہ ہے۔ اول احمد المصدق ابن محمد نیشاپوری ان کی کنیت ابو حنیفہ ہے جن کو ابن حجر نے ذکر کیا ہے۔ دوسرے جعفر بن احمد ہیں ان کی کنیت ابو حنیفہ ہے۔ تیسرے محمد

اعتبار ہے کہ وہ اہل رائے میں سے تھے بلکہ جو شخص امام ابو حنیفہ پر طعن کرے محققین کے نزدیک اس کا کلام کو اس کے مشابہ ہے اس کی کوئی وقعت نہیں۔

ناظرین خیال کریں کہ شیخ عبد الوہاب شعرانی مذہب کے شافعی ہیں وہ امام صاحب کی تعریف کر رہے ہیں۔ اور جو لوگ امام صاحب میں کلام کرتے ہیں بے ہودہ کلام فرماتے ہیں۔ بے شک فضیلت وہی ہے جس کی دشمن بھی شہادت دیں۔

”فانه لا اعتداد بقول المستعصب كما قدح الدار قطنی فی الامام ابو حنیفہ بانه ضعیف فی الحدیث“ (شرح مسلم الثبوت)

متعصب کے قول کا اعتبار نہیں۔ چنانچہ دارقطنی نے امام ابو حنیفہ میں قدح کیا ہے یوں کہہ دیا کہ وہ حدیث میں ضعیف تھے۔ کیوں کہ یہ متعصب ہیں لہذا ان کے قول میں ان کا قول معتبر نہیں۔

ومن ثم لم يقبل جرح الجارحين في الامام ابي حنيفة حيث جرح بعضهم بكثرة القياس وبعضهم بقلّة معرفة العربية وبعضهم بقلّة رواية الحديث فانه هذا كله جرح بما لا يجرح الراوى.

(مقدمہ فتح البارہ)
ناظرین یہ عبارت حافظ ابن حجر عسقلانی کی ہے جو پہلے بھی ایک مقام پر نقل کی چکی ہے جو شاہد عادل ہے کہ حافظ کے نزدیک امام صاحب مجروح نہیں بلکہ ثقہ ہیں اسی بنا پر جن لوگوں نے جرح کی ان کے قول کو ابن حجر نے رد کر دیا۔ چنانچہ عبارت شاہد ہے۔

”درایہ“ کے حاشیہ پر جو عبارت لکھی ہوئی ہے جس کو مؤلف رسالہ نے نقل کیا ہے جو ابتدا میں گزر چکی ہے۔ وہ کسی متعصب کی لکھی ہوئی ہے۔ جو مؤلف رسالہ کی بھائی بند ہوں گے جو اپنے آپ کو ابوالمکارم سے تعبیر کرتے ہیں۔ حافظ ابن حجر نے ”درایہ“ میں حدیث من کان لہ امام کے تحت میں صرف دارقطنی کا قول نقل کیا ہے جو انہوں نے حسن بن عمارہ اور امام ابو حنیفہ کے بارہ میں کہا تھا۔ خود حافظ ابن حجر

الخطیب فان عنده العصبية الزائدة على جماعة من العلماء كابى حنيفة
والامام احمد وبعض اصحابه وتحامل عليهم بكل وجه وصنف فيه
بعضهم السهم المصيب فى كبد الخطيب واما ابن الجوزى فانه تابع
الخطيب وقد عجب منه سبط ابن الجوزى حيث قال فى مرآة الزمان
ليس العجب من الخطيب فانه طعن فى جماعة من العلماء وانما
العجب من الجدل كيف سلك اسلوبه وجاء بما هو اعظم قال ومن
الضعفين على ابى حنيفة الدار قطنى وابو نعيم فانه لم يذكره فى
العلية وذكر من دونه فى العلم والزهد“ (رد المحتار ص ۳۸ ج ۱)

امام ابوحنیفہ کے بارے میں کسی برائی سے کلام مت کر تو اور جو امام صاحب کے
بارے میں برا خیال رکھتا ہو اس کی بھی ہرگز تصدیق نہ کر۔ میں نے بخدا ان سے زیادہ
اصل اور پرہیزگار اور فقیہ کسی کو نہیں دیکھا۔ پھر کہا کہ دیکھو کوئی خطیب کے کلام سے
بڑھ کر کہائے کیوں کہ خطیب حد سے زیادہ علماء پر تعصب کی نظر رکھتے ہیں۔ جیسے امام
ابوحنیفہ اور امام احمد اور ان کے بعض اصحاب پر پوری طرح سے خطیب نے حملے کیے
ابن الدان کا اعتبار نہیں اور خطیب کے جوابات میں علماء نے ایک کتاب لکھی ہے جس
کا نام ”السهم المصيب فى كبد الخطيب“ رکھا ہے۔ لیکن ابن جوزی۔ پس
خطیب کے ہی مقلد محض ہیں۔

ابن الجوزی نے تعجب ظاہر کیا ہے ”مرآة الزمان“ میں فرماتے ہیں کہ خطیب
ایسے امور کا ظاہر ہونا کوئی تعجب خیز امر نہیں ہے۔ کیوں کہ علماء پر طعن کرنا ان کی تو
حالت قدیمہ ہے۔ تعجب تو اپنے نانا پر آتا ہے کہ انہوں نے کیوں خطیب کی روش کو
الٹا کر کیا۔ اور خطیب سے چند قدم آگے بڑھ کر بالکل حد میں تجاوز کر گئے نیز امام
صاحب سے تعصب رکھنے والوں میں سے ایک دارقطنی اور ابو نعیم بھی ہیں اس لیے کہ
ابو نعیم اپنی کتاب حلیہ میں ان حضرت کو لائے اور بیان کیا جو امام ابوحنیفہ سے علم و زہد
کی درجہ کم تھے اور امام ابوحنیفہ کو ذکر نہیں کیا جو مرتبہ اور علم میں مذکورین سے بڑھ کر

بن عبید اللہ بن علی حلی کی کنیت ابوحنیفہ ہے۔ چوتھے محمد بن یوسف کی کنیت ابوحنیفہ
ہے۔ پانچویں عبدالمومن کی کنیت ابوحنیفہ ہے۔ چھٹے محمد بن عبد اللہ البند والی کی
ابوحنیفہ ہے۔ ساتویں علی بن نصر کی کنیت ابوحنیفہ ہے آٹھویں عبید اللہ بن ابراہیم
عبد الملک کی کنیت ابوحنیفہ ہے۔ نویں محمد بن حنیفہ بن ماہان قصی کی کنیت ابوحنیفہ
ہے۔ دسویں قیس بن احرام کی کنیت ابوحنیفہ ہے۔ گیارہویں ابوالفتح محمد بن ابی طالب
کنیت ابوحنیفہ ہے۔ بارہویں بکر بن محمد بن علی بن فضل کی کنیت ابوحنیفہ ہے۔ سترہویں
عبد الکریم ذیلیعی کی کنیت ابوحنیفہ ہے۔ چودھویں امام طحاوی کے استاذ کے
الاستاذ خوارزمی کی کنیت ابوحنیفہ ہے۔ پندرہویں نعمان بن ابی عبد اللہ محمد بن
احمد بن حیوان کی کنیت ابوحنیفہ ہے۔ سولہویں احمد بن داؤد دینوری کی کنیت ابوحنیفہ
ہے۔ سترہویں وہ ابوحنیفہ ہیں جو سلمان بن مرو کے شاگرد ہیں اور ان سے ابی
بیٹے عبد الاکرم روایت کرتے ہیں۔ اٹھارویں وہ ابوحنیفہ ہیں جو جبیر بن مسلم
جنازہ میں شریک ہوئے تھے۔ اور ان سے مغیرہ بن مقم روایت کرتے ہیں اور ان سے
ہیں۔ ان دونوں کو ذہبی نے باب الکفی میں میزان الاعتدال کے ضمن میں ذکر کیا ہے۔
غرض یہ اٹھارہ شخص امام صاحب کے علاوہ ہیں جن کی کنیت ابوحنیفہ ہے۔ پس کہنا
دلیل کے یہ کہا جاتا ہے کہ جس ابوحنیفہ کو ذہب الحدیث مضطرب الحدیث غیر صالح
جاتا ہے۔ وہ امام صاحب ہیں جن کی توثیق ائمہ ثلاثہ امام مالک، امام شافعی، امام
بن معین، سفیان ثوری، علی بن المدینی، شعبہ بن حجاج، عبد اللہ بن المبارک،
وغیرہم کرتے ہیں۔ لہذا ثابت ہوا کہ وہ قول یا تو غلط ہے یا کسی دوسرے ابوحنیفہ
بارے میں ہے۔

حافظ ابن عبد البر کی کتاب جامع العلم سے علامہ یوسف بن عبد البہادی حنبلی نے
کتاب تنویر الصحیفہ میں نقل کیا ہے:

”لا تتكلم فى ابى حنيفة بسوء ولا تصدقن احد ايسى القول فيه فان
والله ما رايت افضل ولا اورع والا افقه منه ثم قال ولا يغتر احد بكونه

یہ امام نے ہودے کے جرح تعدیل پر مقدم ہوتی ہے کیوں کہ یہ اسی صورت میں ہے کہ جرح ثابت اور مفسر السبب ہو ورنہ مقبول نہیں اور مقدم نہیں ہوتی۔

ابو الطاہر فرماتے ہیں: ”وقدموا الجرح لكن ينبغي تقييد الحكم بتقديم الجرح بما اذا فسرا ما اذا تعارضا من غير تفسير فانه يقدم التعديل قاله المزي وغيره و عليه يحمل قول من قدم التعديل لافاضى ابو الطيب الطبرى وغيره“ (فتح المغيث)

امام نے جرح کو مقدم کیا ہے لیکن یہ حکم اس صورت کے ساتھ مقید ہے کہ جرح مفسر اور دولوں میں تعارض ہو اور کسی قسم کی تفسیر جرح و تعدیل کی نہ ہو تو اس وقت تعدیل جرح پر مقدم ہوتی ہے۔ چنانچہ حافظ مزی وغیرہ نے تصریح کی ہے اور ایسی ہی روایات پر ان علماء کا قول محمول ہے جو یہ کہتے ہیں کہ تعدیل جرح پر مقدم ہوتی ہے لافاضی ابو الطیب طبری وغیرہ۔ مراد یہ ہے کہ تعدیل مفسر ہوگی تو جرح پر مقدم ہو

الرحین ان اقوال سے اچھی طرح سمجھ گئے ہوں گے کہ جرح کا تعدیل پر مقدم ہونا امام لائدہ نہیں ہے ورنہ کوئی امام اس سے بچ نہیں سکتا۔ امام صاحب کے بارے میں جرح ظاہر ہے کہ حسد اور تعصب مذہبی کی وجہ سے کی ہے چنانچہ ماسبق میں اچھی طرح واضح ہو چکا۔ لہذا یہاں تو یہ قاعدہ کسی طرح بھی جاری نہیں ہو سکتا۔ تقدیم جرح اور جرح کی فرع ہے۔ جب جرح ہی موجود نہیں تو تقدیم کیسی چنانچہ میاں صاحب نے تصریح کی ہے اور اگر بالفرض جرح کو تسلیم کر لیں تو تعدیل و جرح میں تعارض ہے۔ چنانچہ ظاہر ہے اور تعارض کی صورت میں بقول حافظ سخاوی اور حافظ مزی وغیرہ کہ تعدیل مقدم ہے۔ غرض کسی طرح بھی امام صاحب کے بارے میں جرح ثابت لیں ہر پہلو پر نظر ڈالیں اور مؤلف رسالہ کو داد دیجیے۔ دوسرے یحییٰ بن معین ہی تعدیل میں متقدم نہیں بلکہ اور بھی ائمہ ہیں جنہوں نے امام صاحب کی توثیق کی ہے علی بن مدینی، سفیان ثوری، شعبہ بن جراح، حافظ ابن حجر، حافظ ذہبی، حافظ ابو

ہیں لیکن ان کو نہ ذکر کیا تو یہ تعصب نہیں تو اور کیا ہے۔ مؤلف رسالہ نے یحییٰ بن معین کے قول مذکور کو نقل کر کے یہ کہا ہے کہ یہ قول معتبر نہیں کیوں کہ جرح تعدیل ہوتی ہے اس لیے یحییٰ بن معین کی توثیق معتبر نہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ جرح تعدیل پر اسی وقت مقدم ہوتی ہے کہ جب مفسر ہو اور کوئی مانع موجود نہ ہو ورنہ یہ امام لائدہ جگہ نہیں ہے۔

میاں نذیر حسین صاحب محدث دہلوی اپنی کتاب ”معیار الحق“ میں لکھتے ہیں۔ پس وجہ جرح مضعفین کی ثابت نہ ہوئی اور جرح ان کا بے وجہ باقی رہا تو ان کو کون قبول کرتا ہے۔

وبهذا التحقيق اندفع ما قال بعض قاصري الانظار المعدورين من بعض الحواشي على بعض الكتب ان الجرح مقدم على التعديل يدفعه تصحيح لبعض المحدثين له ذكره ابن حجر وغيره ووجه اندفاع لا يخفى عليك بعد التامل الصادق الا ترى ان تقديم المفسر على التعديل فرع لوجود الجرح وقد نفينا لعدم وجود وجهه ووجهه هباء منشور افانين المقدم واين التقديم. (معیار الحق)

میاں صاحب فرماتے ہیں کہ ہماری اس تحقیق سے وہ اعتراض رفع ہو گیا ہو گا کوتاہ نظر اصحاب نے بعض کتب کے حواشی میں کیا ہے کہ جرح تعدیل کے امام کی وجہ تامل و غور کے بعد مخفی نہیں رہتی کیوں کہ ظاہر بات ہے کہ تقدیم جرح کی تعدیل وجود جرح کی فرع ہے اور ہم وجود جرح کو مٹا چکے ہیں۔ اس لیے کہ اس کی کوئی دلیل نہیں اور اس کو ہم نے ہباء منشور کر دیا ہے پھر کیسا مقدم اور کہاں کی تقدیم تو سب وجود جرح پر مبنی ہیں۔

یہی گوہے یہی میدان ہے آئے کوئی امام نووی فرماتے ہیں: ”ولا يقال الجرح مقدم على التعديل لان ذلك فيما اذا كان الجرح ثابتا مفسر السبب والا فلا يقبل اذا لم يكن كذا“ (شرح مسلم)

الحجاج مزنی، وکیع بن الجراح، ابو داؤد، حافظ ابن عبد البر، عبد اللہ بن المبارک ابن حجر مکی، امام مالک، امام شافعی وغیرہم۔ چنانچہ مکرر سرگزر چکا ہے۔ والمحال اگر یحییٰ بن معین کی توثیق معتبر نہ ہو تو حضرات مذکورین کی توثیق کالی تیسرے یہ جرح مبہم ہے۔ جب تک مفسر نہ ہو اور کوئی مانع نہ ہو اس وقت تک نہیں۔ کیوں کہ عداوت و حسد اور تعصب و حمیت غیر شرعیہ کے آثار یہاں پیدا نہیں اس جرح کے مردود ہونے میں کوئی شک نہیں۔ چوتھے ابن جوزی نے غلبہ تقلید کی ہے اور خطیب کی جرح معتبر نہیں کیوں کہ ائمہ پر طعن کرنا ان کی عادت لہذا ابن جوزی کی جرح کا بھی اعتبار نہیں۔ پانچویں ابن جوزی متشدد دین فی الجرح سے ہیں۔ بغیر وجہ و جیہ کے بھی رواۃ کو مجروح کر دیتے ہیں۔

چنانچہ سرگزر چکا لہذا یہ قول ان کا معتبر نہیں۔ چھٹے اس کی سند صحیح بیان کرنی چاہیے۔ صحت سند کے یہ قول معتبر نہیں۔ ساتویں حافظ ابن عبد البر تصریح کر چکے ہیں کہ ابوحنیفہ کی توثیق وثنا و صفت کرنے والے زیادہ ہیں۔ لہذا ان ائمہ کے مقابلہ طاعنین کے کلام کا کچھ اعتبار نہیں۔ امام صاحب کا علم و فضل تقویٰ و پرہیزگاری دیانت و امانت، ورع و زہد، عبادت و ریاضت، تابعیت و عدالت، ثقاہت و وفائت وغیرہ اوصاف ایسے ہیں جن کے مخالف بھی تعریف کیے بغیر نہ رہے۔ چنانچہ مابقی میں مفصل بیان ہو چکا۔

پس ایسے شخص میں وہی عیوب نکالے گا جس کے دل کی اور ظاہری آنکھوں کی روئی جاتی رہی ہوگی۔ اور جو شراب عداوت و حسد سے مخمور ہوگا۔ جس نے ضد و عناد باندھی ہوگی۔ تعصب و ہٹ دھرمی جس نے اپنا پیشہ کر لیا ہوگا۔ ورنہ اہل حق انصاف کے نزدیک حق ظاہر ہے۔

”وقال ابو یوسف ما رأیت احدا اعلم و بنفس الحديث من ابی حنیفہ و ما رأیت احدا اعلم بتفسیر الحديث منه“

امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ میں نے امام ابوحنیفہ سے زیادہ جاننے والا نفس حدیث

کی لائن دیکھا اور نہ کوئی ان سے زیادہ تفسیر حدیث کا عالم میری نظر سے گزرا۔ امام ابن جب امام حنیفہ کو بقول حاسدوں اور دشمنوں کے حدیث سے واقفیت ہی ان کے احادیث و اخبار کے معانی اور ان کی تفسیر کا ان کو علم ہونا چاہیے۔ اور وہ بھی ان کے زمانہ میں ان کے برابر کا بھی کوئی نہیں کیوں کہ ان سے اچھا تو عالم کوئی تھا ہی نہیں۔ تخریف بھی وہی شخص کر رہا ہے جو اپنے وقت کا امام مجتہد تسلیم کیا ہوا ہے یعنی امام ابوحنیفہ جن کے شاگرد امام احمد وغیرہ ہیں۔ مجد الدین فیروز آبادی کے متعلق بھی یہ لکھا جاتا ہے کہ انہوں نے امام ابوحنیفہ کی تضعیف کی ہے۔ علامہ عبد الوہاب شعرانی فرماتے ہیں:

”وسوا علی شیخ الاسلام مجد الدین الفیروز آبادی کتابا فی الرد علی ابی حنیفہ و تکفیرہ و دفعوہ الی ابی بکر الخياط الیمنی فارسل دارم مجد الدین فکتب الیہ ان کان بلغک هذا الكتاب فاحرقه فانه قد اراء علی من الاعداء وانا من اعظم المعتقدين فی ابی حنیفہ و ذکرک مناقبہ فی مجلد“ (الیواقیت والجواهر)

امام صاحب کے رد اور تکفیر میں بعض لوگوں نے مجد الدین فیروز آبادی کے نام سے ایک کتاب تصنیف کی اور ابو بکر بن خیاط یمنی کو لوگوں نے دکھائی تو انہوں نے علامہ فیروز آبادی کو خط لکھ کر بہت لعنت ملامت کی اس پر فیروز آبادی نے ابو بکر کو جواب لکھ بھیجا کہ جب کتاب آپ کے پاس پہنچے تو آپ اس کو جلا دیں۔ یہ مجھ پر انہوں نے افترا پرداز کی ہے۔ میں تو امام ابوحنیفہ کا بہت بڑا معتقد ہوں اور میں نے ایک کتاب ان کے مناقب میں لکھی ہے تو میں کس طرح ان کو برا بھلا کہہ سکتا ہوں۔ مؤلف رسالہ نے ان کو بھی مضغین امام میں گنایا تھا۔ یہ اپنی بریت ظاہر کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ میرا کام نہیں بلکہ میرے دشمنوں کا ہے۔ شیخ عبد القادر عیسیٰ کی نسبت بھی مؤلف رسالہ نے کہا ہے کہ امام ابوحنیفہ کو ضعیف کہا ہے۔ ان ”الحمیة الطالبین“ میں ان کو مرجئی کہا ہے۔ اس کے بارے میں اول تو یہ عرض

(فیوض الحرمین)

حضرت عائشہؓ نے بتلایا کہ مذہب حنفی میں ہی عمدہ طریق ہے جو سب طریقوں سے زیادہ موافق اس سنت معروفہ کے کہ جو بخاری اور ان کے اصحاب کے زمانہ میں جاری کی گئی ہے۔ یہ وہی شاہ صاحب ہیں جن کے ذمہ یہ الزام ہے کہ انہوں نے امام ابو حنیفہؒ کو ضعیف کہا ہے اگر وہ بڑے تھے تو ان کا مذہب کیسے اچھا ہو گیا اور وہ بھی امام طحاوی سے اور احادیث کے زیادہ موافق عجب پر عجب ہے۔

مولف رسالہ نے جتنے نام شمار کرائے تھے ان میں سے اکثر کو میں لکھ چکا ہوں۔ اسی طرح اوروں کو ناظرین قیاس کریں۔ گو مجملہ تو سب ہی کا جواب ہو چکا تھا لیکن ایمان کے لیے اتنی تفصیل سے میں نے ذکر کر دیا تاکہ اچھی طرح مولف رسالہ کی دیانت داری کی داد دیں۔ اب میں چند نام کتب کے ناظرین کے سامنے رکھتا ہوں۔ جن میں امام صاحب کے مناقب موجود ہیں جن کے مؤلفین شافعی، مالکی، حنبلی، حنفی ہیں۔ عقود المرجان، قلائد عقود الدرد والعقیان یہ دونوں کتابیں امام صاحب کے مناقب میں حافظ ابو جعفر طحاوی نے تالیف کی ہیں۔ البستان فی مناقب النعمان علامہ محی الدین بن عبدالقادر بن ابوالوفا قرشی نے تالیف کی۔ شقائق النعمان علامہ ہارلڈ زختری کی کشف الآثار علامہ عبداللہ بن محمد حارثی کی۔ الانصار لامام ائمۃ الانصار علامہ یوسف سبط ابن جوزی کی تبیض الصحیفہ امام جلال الدین سیوطی نے تالیف کی۔ محرر سطور نے اس کا مطالعہ کیا ہے۔ تحفۃ السلطان علامہ ابن کاس نے تالیف کیا۔ عقود الجمان علامہ محمد بن یوسف دمشقی نے تالیف کی۔ ابانہ احمد بن عبداللہ بن جبرکی شافعی کی۔ محرر سطور نے اس کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ قلائد العقیان یہ بھی علامہ ابن جبرکی شافعی نے امام صاحب کے مناقب میں تصنیف کی ہے۔ الفوائد الہیہ علامہ عمر بن عبد الوہاب عرضی شافعی کی۔ مرآۃ الجنان امام یافعی کی۔ تذکرۃ الحفاظ امام مالکی کی۔ محرر سطور نے اس کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ تہذیب التہذیب الکاشف یہ دونوں

ہے کہ پہلے اس کو ثابت کیا جائے کہ غنیۃ الطالبین شیخ کی تصنیف ہے اس متعلق ”الرفع والتکمیل فی الجرح والتعذیل“ مصنفہ مولانا لکھنویؒ دیکھنی چاہیے۔

دوسرے یہ عرض ہے کہ اگر بالفرض شیخ ہی کی تصنیف و تالیف ہے تو بھی کچھ کیوں کہ شیخ نے کہیں بھی یہ نہیں کہا کہ امام ابو حنیفہؒ مرجئی تھے اگر کوئی مدعی ہے شیخ کی عبارت سے جو غنیۃ میں ہو ثابت کر دکھائے مگر

سخن شناس نہ دہر اخطا اینجا ست

یہی خبر نہیں کہ شیخ نے کیا بیان کیا ہے اور ہم کیا کہہ رہے ہیں۔ شیخ نے مرد فروق میں غسانیہ کی جگہ حنفیہ کو لکھا ہے جس کی تفصیل و تشریح خود آگے چل کر ان سے فرماتے ہیں:

”اما الحنفیۃ فہم بعض اصحاب ابی حنیفۃ النعمان بن ثابت (رحمہ اللہ) ان الایمان ہو المعرفة والاقرار باللہ ورسولہ وبما جاء بہ من جملة علی ما ذکرہ البریونی فی کتاب الشجرة“ (غنیۃ الطالبین) کہ میں نے جو حنفیہ کے فرقہ کو مرجعہ میں شمار کیا ہے اس سے تمام حنفی مراد ہیں بلکہ بعض اصحاب کا یہ خیال ہے کہ ایمان صرف معرفت اور اقرار السانی کا نام ہے۔ ناظرین اس عبارت میں کہاں شیخ نے امام کو یا جملہ حنفیہ کو مرجئی کہا ہے۔ اس کس طرح امام کے متعلق شیخ کی تضعیف ثابت کی جاتی ہے یہ روز روشن کو شب اور عوام کو دھوکہ دہی نہیں ہے تو اور کیا ہے۔ اسی کو حق اور دیانت داری اہل حدیث خصوصاً مولف رسالہ سمجھتے ہیں۔ کیا ہی اچھا ذریعہ آخرت کے سنوارنے کا ہے۔

شیخ ابنہ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ فرماتے ہیں:

”عرفنی رسول اللہ ﷺ ان فی المذہب الحنفی طرقة انیقة ہی الطرق بالسنة السعروفة التي جمعت ونضجت فی زمانہ

بھی حافظ ذہبی شافعی کی ہیں۔ تہذیب الکمال حافظ ابو الحجاج مزی کی جامع الاموال علامہ ابن اثیر جزری کی۔ احیاء العلوم امام غزالی کی محرر سطور نے اس کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ تہذیب الاسماء واللغات امام نووی کی۔ تاریخ ابن خلدون، تاریخ ابن کمال فی اسماء الرجال لصاحب المشكاة، محرر سطور نے اس کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ کبریٰ شیخ عبد الوہاب شعرانی کی محرر سطور نے اس کا مطالعہ کیا ہے۔ ابو حنیفہ رحمہ اللہ یہ بھی شعرانی کی ہے۔ طبقات شافعیہ ابواسحاق شیرازی کی۔

اول کتاب مسند میں ابو عبد اللہ بن خرزلی نے امام صاحب کے مناقب بیان کیے ہیں۔ محرر سطور نے اس کا مطالعہ کیا ہے۔ الايضاح عثمان بن علی بن محمد شیرازی کی جامع الانوار محمد بن عبد الرحمن غزنوی کی۔ مرقات شرح مشکوٰۃ علامہ علی قاری کی۔ سطور نے اس کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ تنسيق النظام فاضل سنہلی کی۔ اس کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ مسند امام اعظم کا احناف کے واسطے میرے خیال میں اس سے اچھا کوئی کتاب نہیں بلکہ مستقل شرح ہے۔ النافع الکبیر، مقدمہ تعلیق مجید، مقدمہ ہدایہ، مقدمہ وقایہ، مقدمہ سعایہ، اقامۃ الحجۃ، الرفع والتکمیل، تذکرۃ الراشد، مولانا لکھنوی کی ہیں یہ آٹھوں کتابیں محرر سطور کے مطالعہ سے گزری ہیں۔

آثار السنن، اوثقہ الجید، علامہ شوق نیوی کی۔ ان دونوں کتابوں کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ خصوصاً آثار السنن بہت اچھی کتاب ہے۔ خدان کو جزائے خیر دے۔

خلاصہ تہذیب التہذیب الکمال علامہ صفی الدین خزر جی کی یہ کتاب بھی مطالعہ سے گزری ہے۔

عمدة القاری، شرح بخاری، بنایہ شرح ہدایہ یہ دونوں کتابیں حافظ وقت مینی کی اور دونوں محرر سطور کے مطالعہ میں رہ چکی ہیں۔ شرح عین العلم ابن حجر کی شامل ہے۔ حاشیہ محمد بن یوسف دمشقی علی المواہب، عین العلم محمد بن عثمان بلخی کی اس کا بھی مطالعہ نے مطالعہ کیا ہے۔ انتصار الحق جواب معیار الحق فاضل رام پوری کی۔ یہ بھی مطالعہ سے گزری ہے اچھی کتاب ہے۔ شرح مسلم الثبوت علامہ بحر العلوم لکھنوی کی

امام فاضل لکھنوی کا اس کو بھی دیکھا ہے۔ تمہید حافظ ابن عبد البر، استدکار حافظ ابن عبد البر، کتاب جامع العلم حافظ ابن عبد البر۔ اس کا ایک مختصر ہے۔ احقر نے اس کا مطالعہ کیا ہے۔ بہت عجیب ہی کتاب ہے۔ مجمع البحار علامہ محمد طاہر بلخی خفی کی اس کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ ان کی ایک کتاب قانون فن رجال میں ہے جو قلمی ہے چھپی ہوئی نہیں ہے۔ اس کے خطبہ میں خود مؤلف نے اپنے آپ کو خفی لکھا ہے۔ احقر نے اس کا مطالعہ کیا ہے اچھی کتاب ہے۔ طبقات کبریٰ تاج الدین بکی کی، لوائح الانوار شعرانی کی۔ تذکرۃ الاولیاء عطار کی، فیوض الحرمین شاہ ولی اللہ محدث کی۔ عقود الجواہر علامہ سید محمد مرتضیٰ زبیدی کی اس کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ یہ کتاب دو جلدوں میں ہے اس میں ان روایات حدیثیہ کو جمع کیا ہے جن کو امام ابو حنیفہ روایت کرتے ہیں۔ یہ کتاب بہت اچھی ہے ہر شخص کو جو خفی مذہب رکھتا ہو۔ اس کا مطالعہ کرنا چاہیے تاکہ اس کو معلوم ہو کہ امام ابو حنیفہ کو کتنی حدیثیں پہنچی تھیں اور دشمن کتنا جھوٹ بولتے ہیں کہ صرف سترہ حدیثیں یاد تھیں۔ درمختار، رد المحتار دونوں کا مطالعہ کیا ہے۔ مقدمہ فتح الباری اس کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ تہذیب التہذیب، تقریب التہذیب یہ دونوں بھی علامہ ابن حجر عسقلانی کی ہیں۔ احقر نے دونوں کا مطالعہ کیا اور فائدہ حاصل کیا ہے۔ اثن الائق علامہ شعیب کی جو مشہور بحر فیش ہیں۔

العاج المکمل، الحطہ فی اصول الصحاح الستہ، اتحاف النبلاء، طبقات اللباس۔ یہ چاروں کتابیں نواب صدیق حسن خان قوجی کی ہیں جو میرے مطالعہ سے گزری ہیں المقابلات المنفیہ، کتاب الخفاء یہ دونوں مولوی عبدالاول کاندھلوی کی ہیں جو خاکسار نے دیکھی ہیں۔ کتاب المناقب للموفق بن احمد کی اس کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ مناقب کردری اس کو بھی احقر نے دیکھا ہے۔ یہ دونوں کتابیں رجال المعارف میں چھپی ہیں جو حیدر آباد میں ہے۔ الحیاض علامہ شمس الدین سیوالی کی۔ جزء المناقب حافظ ذہبی مصنف کاشف کی ہے۔ الطبقات السنیہ علامہ تقی الدین ابن القادری کی الصحیفہ فی مناقب ابی حنیفہ حافظ ذہبی کا ہے۔ یہ اناسی کتابوں کے نام

ابن ابی حنیفہؒ پر اعتراضات کے جوابات

اس نے جو غور سے دیکھا تو وہ امام ابوحنیفہؒ نکلے۔ صاحبو ہے کوئی ایسی عبادت اور
اعتدال کرنے والا۔ مگر ہائے ابوحنیفہ کی عداوت کہ اس نے اس عبادت کو بھی بدعت
الاجماعہ الجرح علی اصول الفقہ کے مؤلف نے اس کا ذکر کیا ہے۔ احقر نے اس کا
جواب بھی لکھا ہے جو طبع ہو چکا ہے جس کا نام الصارم المسلمول ہے جس کے سامنے
عالمین کو بھی دم زدن کا چارہ نہیں ہے۔

اعتراض نمبر ۱۴:

ابن ابی حنیفہؒ ان کے بیٹے اور پوتے کی بابت

ابن الاعمال جلد اول میں ہے ”اسمعیل بن حماد بن ابی حنیفہ نعمان
بن ثابت الکوفی عن ابیہ عن جدہ قال ابن عدی ثلثہم ضعفاء انتہی“
الح (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۴)

ابواب:

الفرق آپ کو پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ ابن عدی متعصبین میں سے ہیں خصوصاً امام
ابن حنیفہؒ کے ساتھ تو ان کو خاص طور پر محبت ہے اسی لیے ان پر صفائی کا ہاتھ پھیرتے
ہیں لہذا ان کے قول کا اعتبار نہیں۔ دوسرے جب تک جرح مفسر نہ ہو اس وقت تک
اعتدال نہیں ہوتی۔ چنانچہ مفصل بحث گزر چکی ہے۔ اور ابن عدی کا قول مذکور جرح مبہم
ہے مفسر نہیں لہذا مقبول نہیں اسی بنا پر حافظ ابن حجر نے کوئی قطعی فیصلہ تقریب میں ان
کے متعلق نہیں کیا۔ صرف لفظ تکلموا کہہ کر خاموش ہو گئے۔

اسمعیل بن حماد بن ابی حنیفہ الکوفی القاضی حفید الامام
تکلموا فیہ من التاسعة مات فی خلافة المامون“ (تقریب) اور ظاہر ہے
تکلموا جرح مبہم ہے۔ لہذا حد اعتبار سے ساقط ہے۔

”ومن ذلك قولهم فلان ضعيف ولا يبينون وجه الضعف فهو جرح
مطلق والاولى ان لا يقبل من متاخرى المحدثين لانهم يجرحون بما
لا يكون جرحاً“ (سعی مشکور)

امام ابوحنیفہؒ پر اعتراضات کے جوابات

ناظرین کے سامنے مشتمل نمونہ از خروارے پیش کیے ہیں جس میں بہت سی ایسی باتیں
ہیں جو خاص امام صاحب کے مناقب و محامد میں لکھی گئی ہیں جن کے دیکھنے سے
ہوتا ہے کہ سوائے حاسدوں اور دشمنوں کے اور کوئی بھی امام صاحب کے فضائل کا
نہیں کر سکتا ہے۔ اس کے علاوہ اور بھی بہت سی کتابیں ہیں جن میں آپ کے مناقب
موجود ہیں جس کی ظاہری آنکھیں کھلی ہیں وہ دیکھ سکتا ہے۔ مذکورہ کتب میں
بیالیس کتابیں میں نے دیکھی ہیں اور ان کا مطالعہ کیا ہے۔

ناظرین یہاں تک ان اقوال کے متعلق ذکر تھا جن کے مؤلف رسالہ لے گئے
تھے تقریباً نصف نام میں نے ان سے ذکر کیے ہیں۔ انہیں پر اوروں کو قیاس کر لیں
گو مضمون بہت طویل ہو گیا مگر فائدہ سے خالی نہیں ہے۔ اب آگے مؤلف گل لگاتے
فرماتے ہیں۔

اعتراض نمبر ۱۳:

یہ تو ہوا امام صاحب کی نسبت۔ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۳-۱۴)

جواب:

ناظرین جس کی کیفیت مفصل طور پر معلوم کر چکے ہیں صرف دو قول یہاں پر
صاحب کے مجاہدہ نفس اور ریاضت فی العبادت کے بارہ میں پیش کرتا ہوں اور
ملاحظہ فرمائیں: ”عن حفص بن عبد الرحمن كان ابو حنیفہ یحی اللیل
ویقرء القرآن فی رکعة ثلاثین سنة“

حفص بن عبد الرحمن فرماتے ہیں کہ امام ابوحنیفہؒ تمام شب عبادت میں گزار
کرتے تھے اور تیس سال تک برابر ایک رکعت میں ایک قرآن ختم کیا کرتے تھے۔
عن مسعر قال دخلت ليلة المسجد فرأيت رجلا يصلي بقرآن
الصلوة حتى ختم القرآن كله في ركعة فنظرت فاذا هو ابو حنیفہ
مسعر کہتے ہیں کہ میں ایک رات ایک مسجد میں جو گیا تو کیا دیکھتا ہوں کہ ایک شخص
کھڑا نماز پڑھ رہا ہے۔ یہاں تک کہ اس نے ایک رکعت میں تمام قرآن ختم کر لیا۔

اقوال الخطيب وحدث عن عمرو بن ذر ومالك بن مغول وابن
عبد الله الانصاري ما ولى من لدن عمر الى اليوم اعلم من اسمعيل
عبد الله البصري قال ولا الحسن

(ميزان ج ۱ ص ۱۰۵)

الحديث اسماعيل نے عمرو بن ذر اور مالک بن مغول اور ابن ابی ذئب اور ایک
عبد اللہ بن عثمان اور عبد المؤمن بن علی اور ایک گروه محدثین نے حاصل کیا۔ رصافہ کے قاضی اور کبار فقہاء میں شمار
کئے گئے۔ اسماعیل بن حماد سے زیادہ عالم کوئی قاضی نہیں مقرر ہوا۔ کسی نے پوچھا کہ
اسمعیل سے بھی علم میں امام اسماعیل بڑھ کر تھے تو انہوں نے جواب دیا کہ حسن بھی
تھے۔ قضاۃ کے لائق امام اسماعیل ہی تھے۔ اس عبارت سے امام
ابن عدی کی حدیث، فقہیت، علمیت وغیرہ صاف روز روشن کی طرح ثابت ہیں۔ نہ
تو ان کو ضعیف کہا جاتا ہے۔ علاوہ ازیں ابن عدی کے قول سے یہ لازم نہیں
آتا کہ اسماعیل بن حماد ضعیف ہوں۔ کیوں کہ حافظ ذہبی
ابن عدی اور اقل تجربہ کی وجہ سے جو قابل اعتبار نہیں ہے ان کو ذکر کر دیا ہے وہ خود
ابن عدی کے اس قول کو ”وفیه من تکلم فیہ مع ثقته وجلالته بادن لی
ابن عدی فولا ابن عدی او غیرہ من مؤلفی کتب الجرح ذکرُوا
الضعف لما ذکرته لثقتہ“ (دیباچہ میزان ص ۳ ج ۱)

انہیں اقوال میں سے جو جرح مبہم میں شمار ہوتے ہیں۔ محدثین کا یہ قول ہے کہ
ضعیف ہے اور وجہ ضعف بیان نہیں کرتے تو یہ جرح مطلق ہے۔ بہتر یہ ہے کہ
محدثین سے اگر یہ قول صادر ہو تو مقبول نہیں کیا جائے کیوں کہ ان کی عادت
کہ یہ ایسی باتوں کے ساتھ جرح کرتے ہیں جو واقع میں جرح نہیں ہوتی ہیں۔
ابن سعد لم یکن بالقوی قلت هذا جرح مردود و غیر مقبول

(مقدمة فتح الباری)
حافظ بن حجر مقدمہ میں عبد اللہ بن عدی کے ترجمہ میں فرماتے ہیں کہ ابن عدی
کہا کہ عبد اللہ بن عدی قوی نہیں تھے۔ میں کہتا ہوں کہ یہ جرح مردود ہے مقبول نہیں۔
ناظرین دیکھیے کہ لفظ لم یکن بالقوی اور فلاں ضعیف دونوں سے ضعف راوی
نہیں ہوتا۔ حالانکہ دونوں لفظ جرح کی صورت میں پیش کیے جاتے ہیں۔ معلوم
یہ جرح مبہم غیر مفسر ہے۔ جس سے عیب پیدا نہیں ہو سکتا۔ پس اسی طرح ابن عدی
کہنا کہ متبوع ضعیف ہیں غلط ہے مقبول نہیں وجہ یہ کہ کوئی سبب ضعیف نہیں پایا جا
”قلت قول ابن عدی ان کان مقبولا فی اسمعيل وحماد فان
سبب الضعف لعدم اعتبار الجرح المبهم فهو غیر مقبول قطعاً
حنيفة وكذا كلام غيره ممن ضعفه كالدارقطني وابن القطان
حققه العيني في مواضع من النباية. شرح الهداية وابن الهمام في
القدیر و غیر ہما من المحققین“ (فوائد بھیہ ص ۴۶)

جب تک اسماعیل اور حماد کے بارے میں سبب ضعف نہ بیان کیا جائے اس
تک ابن عدی کی جرح مقبول نہیں کیوں کہ جرح مبہم مردود ہوا کرتی ہے۔ لیکن
عدی کی جرح امام ابو حنیفہ کے بارے میں قطعی اور یقینی غیر مقبول ہے۔ اسی طرح
قطنی اور ابن القطان وغیرہ کا کلام بھی قطعاً غیر مقبول ہے۔ چنانچہ حافظ عینی اور
ابن ہمام وغیرہ محققین نے تصریح کی ہے۔

میزان میں حافظ ذہبی ابن عدی کا قول نقل کرنے کے بعد خطیب کا قول نقل کر

اور اسی طرح امام ذہبی نے یادداشت کے طور پر ختم کتاب پر بھی اس قول کو لکھا ہے۔

چنانچہ تیسری جلد کے انتہا پر فرماتے ہیں ”وفیه خلق کما قدمنا فی الصدق من الثقات ذکرتهم للذب عنهم او لان الکلام فیهم غیر ضروری“ (میزان ج ۳ ص ۴۰۰)

میری اس کتاب میں بہت سے ثقہ لوگ بھی مذکور ہیں۔ چنانچہ میں نے تمام لوگوں کی تصریح کی ہے۔ لیکن میں نے ان کو دو وجہ سے ذکر کیا ہے۔ یا تو ان سے غلطی دفع کروں یا جو کلام ان کے بارے میں کیا گیا ہے وہ ان میں ضعف کو پیدا کرے۔ ان تمام امور پر نظر ڈالتے ہوئے ہر شخص جس کو ادنیٰ عقل ہوگی یہ کہہ دے گا کہ یہ حالت میں کسی طرح بھی ابن عدی کی جرح مذکور مقبول نہیں ”ولسی السیاق بالجانب الشرقي ببغداد وقضاء البصرة والرقعة وكان بصيرا بالبلاد عارفا بالاحکام والوقائع والنوازل صالحا دینا عابدا زاهدا جامع فی الفقه والرد علی القدیری و کتاب الارجاء وعن الحارث اسماعیل نافلة ابی حنیفة کان یختلف الی ابی یوسف یتفقہ علیہ“

صار بحال یرض علیہ ومات شابابا“ (الفوائد البهیة ص ۴۶)

امام اسماعیل بغداد کی جانب شرقی اور بصرہ اور رقعة کے قاضی رہ چکے ہیں۔ ان کے ماہر احکام اور حوادث اور واقعات کے پورے عارف و عالم تھے۔ صالح دار، عابد، پرہیزگار، زاهد تھے۔ کتاب الارجاء، الجامع، الرد علی قدریہ۔ چند کتاب تصنیف کیں، جوانی کی حالت میں انتقال ہوا۔ اس عبارت میں جو اوصاف بڑے عالم و امام کے واسطے نمایاں ہیں وہ سب موجود ہیں۔ ان حضرات کی مصروفیت تعجب آتا ہے کہ جب ایسے ائمہ ضعیف ہو جائیں گے تو پھر ثقہ کون ہوگا۔ انہوں نے ہزار افسوس۔

ناظرین اب حماد کے بارے میں سنیں:

”وبعض المتعصبین ضعفوا حمادا من قبل حفظه کما ضعفوا“

ابن عدی نے ان کے مقرب شاگردان کی نسبت ضعف کا تمغہ پہلے امام ابو یوسف کو لیجیے

ابن عدی نے ان کی بابت میزان الاعتدال میں ہے: ”قال الفلاس کثیر الغلط وقال“

ابن عدی نے ان کی بابت میزان الاعتدال میں ہے: ”قال الفلاس کثیر الغلط وقال“

ابن عدی نے ان کی بابت میزان الاعتدال میں ہے: ”قال الفلاس کثیر الغلط وقال“

ابن عدی نے ان کی بابت میزان الاعتدال میں ہے: ”قال الفلاس کثیر الغلط وقال“

ابن عدی نے ان کی بابت میزان الاعتدال میں ہے: ”قال الفلاس کثیر الغلط وقال“

ابن عدی نے ان کی بابت میزان الاعتدال میں ہے: ”قال الفلاس کثیر الغلط وقال“

ابن عدی نے ان کی بابت میزان الاعتدال میں ہے: ”قال الفلاس کثیر الغلط وقال“

البخاری ترکوہ الی قولہ“ اور لسان المیزان میں ہے: ”قال ابن العار
ابو یوسف ضعیف الروایۃ“ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۲-۱۵)
جواب:

چو قاضی بفکرت نویسد سجل نہ گردد زد ستار بندام عجل
ناظرین یہ وہی امام ابو یوسف ہیں جن کے امام احمد بن حنبل وغیرہ محدثین شمار
ہیں۔ چنانچہ کئی سلسلے ان کے ابتدا میں بیان کر چکا ہوں۔ یہ وہی امام ابو یوسف
جن کے بارے میں امام نسائی نے کتاب الضعفاء والمتر وکین میں کہا ہے کہ امام
ابو یوسف ثقہ ہیں۔ یہ وہی امام ابو یوسف ہیں جن کو حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ
حافظین حدیث میں شمار کیا ہے۔

”سمع هشام بن عروة و ابا اسحق الشيباني وعطاء بن السائب
وطبقتهم وعنه محمد بن الحسن الفقيه واحمد بن حنبل وبشر بن
الوليد ويحيى بن معين وعلي بن الجعد وعلي بن مسلم الطوسي
وخلق سواهم نشاء في طلب العلم وكان ابوهم فقيرا فكان ابو حنيفة
يتعاهده قال المزني ابو يوسف اتبع القوم للحديث وروى ابراهيم بن
ابي داود عن يحيى بن معين قال ليس في اهل الراي احد اكثر حديثا
ولا اثبت منه وروى عباس عنه قال ابو يوسف صاحب حديث
وصاحب سنة وقال ابن سماعة كان ابو يوسف يصلي بعد ما ولي
القضاء في كل يوم مائتي ركعة وقال احمد كان منصفاً في الحديث
مات سنة اثنتين وثمانين ومائة وله اخبار في العلم والسيادة
افردته وافردت صاحبه محمد بن الحسن في جزء انتهى ملخصاً“

(تذکرۃ الحفاظ للذهبی)
ابو یوسف نے فن حدیث کو هشام بن عروہ، ابواسحاق شیبانی، عطاء بن سائب اور ان
کے طبقہ واولوں سے حاصل کیا ہے اور فن حدیث میں امام ابو یوسف کے شاگرد امام

امام احمد، یحییٰ بن معین، بشر بن ولید، علی بن جعد، علی بن مسلم طوسی اور ایک مخلوق محدثین
کے ہیں۔ طلب علم ہی میں ان کی نشو و نما ہوئی ہے۔ ان کے والد ماجد کی افلاس کی
حالت تھی اس لیے امام ابو حنیفہ ان کی خبر گیری رکھتے اور ضروریات کو پورا کرتے تھے۔

امام ربیع کا قول ہے کہ امام ابو یوسف جماعت بھر میں حدیث کے متبع تھے۔ ابراہیم بن
الحسن الدیلمی بن معین سے نقل کرتے ہیں کہ اہل رائے میں امام ابو یوسف اثبت اور
الحدیث ہیں۔ عباس دوری نے ابن معین سے نقل کیا ہے کہ امام ابو یوسف صاحب
حدیث، صاحب سنت ہیں۔ ابن سماعہ کہتے ہیں کہ قاضی ہو جانے کے بعد امام
ابو یوسف ہر روز دو سو رکعتیں پڑھا کرتے تھے امام احمد فرماتے ہیں کہ امام ابو یوسف
حدیث میں منصف تھے۔ ۱۸۲ھ ایک سویاسی میں ان کا انتقال ہوا ہے۔ امام ذہبی
صاحب کتاب کہتے ہیں کہ ان کے واقعات علم و سیادت کے بہت سے ہیں۔ میں نے
ان کے اور امام محمد کے مناقب کو ایک مستقل کتاب میں جمع کیا ہے۔

الربیع یہ ائمہ کے اقوال ملاحظہ فرمائیں کہ امام ابو یوسف کے بارے میں کتنے
ادب و الفاظ مدحیہ ہیں اس پر بھی معاندین اور حساد آنکھیں نکال رہے ہیں۔ کیا
آپ کے خیال میں یہ بات آتی ہے کہ جو شخص بقول بخاری متروک ہو بقول فلاں
مترک الغلط ہو وہ ان الفاظ کا ایسے ائمہ سے جن کا اوپر ذکر ہوا ہے مستحق ہو سکتا ہے؟
نہیں۔ کیا ایسے شخص کے بارے میں کوئی ناقد رجال ہو کر اس کے مناقب میں
کتاب تصنیف کر سکتا ہے؟ کبھی نہیں۔ بخاری نے محض اس رنجش کی وجہ سے جو ان کو
اہل خلیفوں سے ہو گئی تھی امام ابو یوسف اور امام ابو حنیفہ کے بارے میں کلام کر دیا
حالانکہ یہ محض تعصب پر مبنی ہے۔ جو قابل قبول نہیں ہے۔ متروک اور کثیر الغلط ہونے
کی اہمیت ہی تہمت ہے جس کا کچھ وجود نہیں ورنہ امام احمد جیسا شخص اور ابن معین جیسا
والد کبھی بھی امام ابو یوسف کا شاگرد نہ ہوتا۔ بلکہ سب سے اول یہی لوگ ان کی
حدیث کرتے لیکن یہ حضرات جب ان کو صاحب حدیث، صاحب سنت، منصف فی
الحدیث، اثبت و اکثر حدیثاً، اتبع الحدیث، حافظ حدیث فرماتے ہیں تو پھر ترکوہ اور کثیر

الغلط کی بنیاد محض عداوت اور تعصب پر ثابت ہو جاتی ہے۔ جس کا گرا دینا پاک نہیں۔

نواب صدیق حسن خاں فرماتے ہیں: ”کان القاضي ابو يوسف من اهل الكوفة وهو صاحب ابى حنيفة وكان فقيها عالما حافظا“

(التاج المکمل ص ۹۱)

کہ قاضی ابو یوسف کوفہ کے اور امام ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔ فقیہ، عالم، حافظ، مدبر تھے۔ سلیمان تیمی، یحییٰ بن سعید انصاری، اعمش، محمد بن یسار وغیرہ سے فن حدیث حاصل کیا۔ نواب صاحب نے ان چار ناموں کو زیادہ لکھا ہے۔ اس لیے نقل کر دیا۔ آگے چل کر نواب لکھتے ہیں:

”ولم يختلف يحيى بن معين واحمد بن حنبل وعلي ابن المديني في ثقته في النقل“ (التاج المکمل ص ۹۲)

کہ یحییٰ بن معین اور احمد بن حنبل اور علی بن مدینی تینوں اماموں کا امام ابو یوسف کے ثقہ فی الحدیث ہونے پر اتفاق ہے۔ یہ ابن مدینی وہی شخص ہیں جن کے لیے بخاری اقرار کرنا پڑا کہ میں اپنے آپ کو انہیں سے چھوٹا سمجھتا ہوں۔

حافظ ابن حجر ”تقریب“ میں ابن مدینی کے بارے میں فرماتے ہیں:

”ثقة ثبت امام اعلم اهل عصره بالحديث وعلمه حتى قال البخاري ما استصغرت نفسي الا عنده“ (تقریب)

کہ ابن مدینی ثقہ، ثبت، امام اعلم اہل زمانہ بالحديث وعلل ہیں حتی کہ بخاری بھی کہے اٹھے کہ ان کے سامنے میری کوئی حقیقت نہیں۔ جب علی مدینی امام ابو یوسف کو ثقہ کہے ہیں تو بخاری کا قول ان کے مقابلہ میں کچھ وقعت نہیں رکھتا۔

ولم يختلف يحيى بن معين واحمد وابن المديني في كونه ثقة في الحديث (انساب سماعی)

امام ابو یوسف کے ثقہ فی الحدیث ہونے میں ابن معین، احمد علی بن المدینی مختلف

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر اعتراضات کے جوابات

وفدكر ابن عبد البر في كتاب الانتهاء في فضائل الثلاثة الفقهاء ان ابا يوسف كان حافظا وانه كان يحضر المحدث ويحفظ خمسين ستين حديثا ثم يقوم فيمليها على الناس وكان كثير الحديث

(التاج المکمل ص ۹۲)

عالم ابن عبد البر مالکی مغربی کتاب الانہیا میں فرماتے ہیں جس میں فقہائے ثلاثہ کے مناقب بیان کیے ہیں کہ امام ابو یوسف حافظ تھے ان کے حافظ کی یہ حالت تھی کہ حدیث کی مجلس میں تشریف لاتے اور پچاس ساٹھ حدیثیں وہیں یاد کر لیتے اور جب اس مجلس سے اٹھتے تو فوراً لوگوں کو جوں کی توں لکھا دیا کرتے تھے۔ ان میں کسی قسم کا غلط نہ ہوتا تھا اور امام ابو یوسف کثیر الحدیث تھے اس قول سے فلاں کے قول کی تردید ہوگئی۔ اگر کثیر الغلط ہوتے تو ابن عبد البر کبھی بھی ان کے حافظ کی تعریف بالفاظ مذکور نہ کرتے۔

قال طلحة بن محمد بن جعفر ابو يوسف مشهور الامر ظاهر الفضل الفقه اهل عصره ولم يتقدم احد في زمانه وكان النهاية في العلم والحكم والرياسة والقدر وهو اول من وضع الكتب في اصول الفقه على مذهب ابى حنيفة واملى المسائل ونشرها وبث علم ابى حنيفة في اقطار الارض (التاج المکمل ص ۹۲)

طلحہ بن محمد کہتے ہیں کہ امام ابو یوسف مشہور الامر، ظاہر الفضل، افقہ، اہل زمانہ، ان کے زمانہ میں ان سے کوئی فضل میں متقدم نہ تھا۔ علم، فیصل جات، ریاست، قدرو عدالت کی منتہا تھے۔ مذہب امام ابو حنیفہ کے موافق اصول فقہ میں اول انہیں نے کتابیں تصنیف کی ہیں۔ مسائل کا املا اور ان کا شیوع انہیں نے کیا۔ اطراف عالم میں امام ابو حنیفہ کے علم کو انہیں نے پھیلایا۔

قال عمار بن ابى مالك ما كان في اصحاب ابى حنيفة مثل ابى

یوسف لولا ابو یوسف ما ذکر ابو حنیفہ ولا محمد بن ابی لیلیٰ ولکن
هو الذی نشر قولہما وبثّ علمہما (التاج المکمل ص ۹۲)
عمار بن ابی مالک کہتے ہیں کہ اصحاب ابی حنیفہ میں امام ابو یوسف جیسا کوئی شخص نہیں
ہے اگر امام ابو یوسف نہ ہوتے تو محمد بن ابی لیلیٰ اور امام ابو حنیفہ کا کوئی ذکر نہ کرتا
انہیں نے دونوں کے قول و علم کو عالم میں پھیلایا۔

وقال ابو یوسف سألتی الاعمش عن مسئلة فاجتبه عنها فقال لی
این لك هذا فقلت من حدیثك الذی حدثنا انت ثم ذكرت له
الحدیث فقال لی یا یعقوب انی لا حفظ هذا الحدیث قبل ان یجمع
ابواک و ما عرفت تاویلہ حتی الآن (التاج المکمل ص ۹۲)

امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ مجھ سے اعمش نے ایک مرتبہ ایک مسئلہ پوچھا میں نے
اس کا جواب دے دیا تو فرمانے لگے تم کو یہ جواب کہاں سے معلوم ہوا تو میں نے کہا
کہ اسی حدیث سے جو آپ نے مجھ سے بیان کی تھی اور پھر وہ حدیث میں نے ان کو سنا
دی تو اعمش کہنے لگے اے یعقوب (یہ امام ابو یوسف کا نام ہے) میں بھی اس حدیث
کا حافظ ہوں۔ لیکن اب تک اس کے معنی میری سمجھ میں نہ آئے تھے اس وقت سمجھا
ہوں۔

ناظرین اس کو ملاحظہ فرمائیں اور امام ابو یوسف کے حافظہ اور فہم کی داد دیں جس کا
اعمش نے بھی اقرار کر لیا۔ اسی پر فلاں اور بخاری کثیر الغلط اور ترکہ کہتے ہیں۔ سبحان
اللہ!

”واخبار ابی یوسف كثيرة واكثر الناس من العلماء علی فضله و
تعظیمه“ (التاج المکمل ص ۹۲)

امام ابو یوسف کے اخبار بہت ہیں اور اکثر علماء ان کی فضیلت اور تعظیم کے قائل
ہیں۔ یہ نواب صاحب کا قول ہے جو فیصلہ کے طور پر ہے۔ ماقبل میں یہ ثابت ہو چکا
ہے کہ جس کے مدح کرنے والے زیادہ ہوں اس کے بارے میں جارحین کی جرح

اول نہیں۔ نیز ہم عصر کی جرح بھی دوسرے ہم عصر کے بارہ میں مقبول نہیں۔ عبد اللہ
ابن مہارک، وکیع بن الجراح ہم عصر ہیں۔ بخاری، دارقطنی، ابن عدنی وغیرہ متعصب
ابن اللہ ان کی جرح بھی مقبول نہیں۔

ناظرین اب میزان الاعتدال کی عبارت کے متعلق سینے۔ مؤلف رسالہ نے جو فلاں
کا قول نقل کیا ہے۔ اس کا ایک لفظ ترک کر دیا کیوں کہ وہ امام ابو یوسف کی مدح میں
اصل عبارت یوں ہے۔

”قال الفلاس صدوق كثير الغلط“ افلاس کہتے ہیں امام ابو یوسف صدوق
کثیر الغلط تھے۔ دوسرے جملہ کا جو عرض کر چکا ہوں۔ پہلا جملہ الفاظ تعدیل و
تأیید میں سے ہے لہذا افلاس کے نزدیک بھی ان کا صدوق ہونا مسلم ہے۔

ادھر لا ہاتھ مٹھی کھول یہ چوری یہیں نکلی

وقال عمرو الناقد كان صاحب سنة (میزان ص ۳۲۱)

مرد کہتے ہیں کہ امام ابو یوسف صاحب سنت تھے یہ بھی توثیق ہے۔

وقال ابو حاتم يكتب حديثه (میزان الاعتدال ص ۳۲۱)

ابو حاتم کہتے ہیں امام ابو یوسف کی حدیث لکھی جاتی ہے۔ یہ بھی تعدیل کے الفاظ

ہیں۔

وقال المزني هو اتبع القوم للحدیث (میزان ص ۳۲۱)

امام مزنی کا قول ہے کہ وہ اتباع الحدیث دوسروں کے اعتبار سے ہیں یہ بھی مدح

ہے۔

واما الطحاوی فقال سمعت ابراہیم بن ابی داؤد البراسی سمعت

ابن یونس بن معین يقول ليس في اصحاب الراي اكثر حديثا ولا اثبت من

ابن يوسف (میزان ج ۳ ص ۳۲۱)

امام طحاوی نے یہ بیان کیا ہے کہ میں نے ابراہیم بن ابی داؤد براسی سے سنا وہ

کہتے تھے کہ میں نے ابن معین کو کہتے ہوئے سنا امام ابو یوسف اکثر حدیث اور اثبت

فی الحدیث باعتبار دوسرے اصحاب رائے کے ہیں۔

وقال ابن عدی لیس فی اصحاب الراى اکثر حدیثا منه الا انه بروى عن الضعفاء الكثير مثل الحسن بن عماره وغيره وكثير اما بمخالفة اصحابه ويتبع الاثر فاذا روى عنه ثقة وروى هو عن ثقة فلا بأس به (میزان ص ۲۲۲)

ابن عدی کہتے ہیں اصحاب رائے میں ان سے زیادہ حدیث والا کوئی دوسرا نہیں مگر اتنی بات ہے کہ ضعیفوں سے زیادہ روایت کرتے ہیں جیسے حسن بن عمارہ وغیرہ اور بسا اوقات اپنے اصحاب کی مخالفت اور حدیث کی اتباع کرتے ہیں جس وقت ان سے کوئی ثقہ روایت کرے اور وہ بھی ثقہ سے روایت کریں تو لباس بہ ہیں۔

ناظرین ”میزان“ کی یہ سب عبارتیں جن میں امام ابو یوسف کی ائمہ نے توثیق کی ہے۔ مؤلف رسالہ نے اپنی حقانیت اور دیانت داری ظاہر کرنے کے واسطے خلاف دیں اور صرف فلاس اور بخاری کے قول کو نقل کر دیا تا کہ عوام کو دھوکے میں ڈال دے ضعیف راویوں سے روایت کرنا اگر کسی کو ضعیف بنا دیتا ہے تو پھر امام مسلم اور بخاری بھی ضعیف ہیں۔ کیوں کہ انہوں نے بھی روایت ایسے لوگوں سے کی ہے۔ بخاری نے بخاری، مسلم کا مطالعہ کیا ہے اور کتب رجال پر اس کی نظر ہے وہ اچھی طرح جانتا ہے کہ بخاری مسلم میں کتنے راوی متکلم فیہ ہیں۔ میں نمونہ کے طور پر چند نام بخاری کے ذکر کرتا ہوں۔ ان سے اندازہ فرمائیں اور مؤلف رسالہ کو داد دیں۔

حافظ ابن حجر مقدمہ فتح الباری میں فرماتے ہیں: کتاب المناقب میں حسن بن علی موجود ہیں، جن کے ترک پر ائمہ جرح و تعدیل کا اتفاق ہے۔ (مقدمہ ص ۳۹۵) اسید بن زید الجمال بخاری کتاب الرقاق میں موجود ہیں۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں: میں نے کسی کی ان کے بارے میں توثیق نہیں دیکھی (مقدمہ ص ۳۸۸)

حسن بن بصری کو دیکھئے ۹۰ بخاری میں موجود ہیں۔ امام احمد، ابن معین، ابوالحسن

لسانی، ابن مدینی۔ یہ پانچوں ان کے ضعیف ہونے کے قائل ہیں۔

(مقدمہ ص ۳۹۴)

فرض ایسے بہت سے نکلیں گے جن میں ائمہ نے کلام کیا اور وہ بھی حد درجہ کا پھر بخاری میں موجود ہیں۔ لہذا اگر کوئی بخاری کو ضعیف کہنے لگے تو کیا مؤلف رسالہ ابن عدی اس کے ہم نوا ہوں گے۔ بس جو اس کا جواب ہے وہی امام ابو یوسف کی طرف سے جواب ہے۔

میں نے ”التحقیق التام“ میں اس کے متعلق زیادہ بسط سے بحث کی ہے جو مطبوعہ ہے۔ علمبرائے ایسی جرح ہے جس سے راوی مجروح نہیں ہوتا۔ چنانچہ مقدمہ فتح الباری اور کتاب جامع العلم سے منقول ہو چکا ہے لہذا ایسے امور کو پیش کرنا مفید نہیں۔ امام ابو یوسف پر جو یہ مصیبت آئی ہے کہ وہ ضعیف ہو گئے وجہ اس کی صرف امام ابو حنیفہ کی تائید ہے۔ مؤلف رسالہ نے یہاں پر دریدہ دہنی سے کام لیا ہے جو اہل علم کی شان سے اور خصوصاً اہل حدیث کی شان سے بسا بعید ہے۔ ان الفاظ کی نقل کرنے کو بھی اس اچھا نہیں سمجھتا۔ لہذا ترک کرتا ہوں۔ صرف جواباً یہ عرض ہے:

گل ست سعدی و در چشم دشمنان خارست

اعراض نمبر ۱۶:

ہذا و احال ابو یوسف کا۔ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۴-۱۵)

اب:

اس کی تفصیل ناظرین معلوم کر چکے ہیں۔

اعراض نمبر ۱۷:

ابن سنیہ امام محمد کا حال جنہوں نے ایک موطا بھی لکھ ماری ہے۔ (پانچوں سواروں کے اپنے کو بھی شامل کرنے یا خون لگا کر شہید بننے کو) (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۵)

جواب:

ناظرین یہ ہے کہ تہذیب اور سلف کے ساتھ ان کا یہ برتاؤ ہے۔ کیا آپ اس تحریر سمجھتے ہیں۔ جو اور الفاظ گندے لکھے ہیں وہ ان سے بھی بڑھ کر ہیں جن بازاری بھی مات ہیں لیکن یہ حضرات کا طریقہ ہے کہ ہر ایک کو برا بھلا کہا کرتے اور سوائے اس کے ان کے پلہ میں اور کچھ نہیں

آپ نے گالیاں دیں خوب ہو خوب کیا بخدا مجھ کو مزا آیا شکر پاروں امام محمد کے موطا تصنیف کرنے پر آپ کو کیوں حسد پیدا ہو گیا۔ اگر آپ میں ہمت ہے تو اپنی سند کے ساتھ اسی طرح کی حدیث کی کتاب چھوٹی سی چھوٹی تصانیف کے دکھائیں۔ دیکھیں تو سہی آپ کتنے پانی میں ہیں۔ امام محمد نے ایک موطا تصنیف نہیں کی۔ نو سو ننانوے کتابیں تالیف کی ہیں۔ آپ ننانوے ہی تالیف کے دکھائیں۔ امام محمد کی تصانیف سے بڑے بڑوں نے فائدہ حاصل کیا ہے اور تخریفات ہے اور ان کے علم کا لوہا مان گئے ہیں چنانچہ آ رہا ہے۔

یہاں تک تو ناظرین نے مؤلف رسالہ کی علمی حالت کا اندازہ کر لیا ہے۔ آگے چل کر معلوم کر لیں گے۔ نیز امام محمد صاحب کی قدر و منزلت، فضیلت وغیرہ بھی معلوم ہو جائے گی۔

امام نسائی نے اپنے رسالہ کتاب الضعفاء والمتروک میں لکھا ہے ”و محمد بن الحسن ضعیف“ اور میزان الاعتدال میں ہے: ”لینه النسائی وغیره من حفظه“ اور لسان المیزان میں ہے: ”قال ابو داؤد لا یکتب حدیثہ“ بخدا ترجمہ اردو۔

کم بخت دل خراش بہت ہے صدائے دل

کانوں پہ ہاتھ رکھ کے سنوں ماجرائے دل

میزان الاعتدال میں تسلیم امام نسائی ذکر کرنے کے بعد ذہبی فرماتے ہیں

عن مالک بن انس وغیرہ وکان من بجوم العلم والفقہ قویا فی مالک“

(میزان ج ۳ ص ۴۳)

حدیث کی روایت امام مالک وغیرہ سے کرتے ہیں۔ علم وفقہ کے دریائے ناپید اکنار تھے۔ روایات مالک میں قوی تھے۔

ناظرین مقدمہ میزان الاعتدال کی عبارت کو پیش نظر رکھیں کہ میری اس کتاب میں وہ لوگ ہیں جن میں مشددین فی الجرح نے ادنیٰ لین کی وجہ کلام کیا ہے۔ حالانکہ وہ علیل القدر اور ثقہ ہیں۔ اگر ابن عدی وغیرہ ان کو اپنی اپنی کتابوں میں ذکر نہ کرتے تو میں بھی ان کو ثقہ ہونے کی وجہ سے اپنی اس کتاب میں ان کو ذکر نہ کرتا۔ امام ذہبی مالک میں ان کو قوی کہتے ہیں۔ علم کے دریا ناپید اکنار اور فقہ کے بحر بے پایاں ہیں۔ اس سے امام ذہبی کے نزدیک ممدوح اور ان کا ثقہ ہونا ظاہر ہے۔ امام ذہبی فرماتے ہیں: ”ولم ار من الراى ان احذف اسم احد ممن له ذکر بتلین مافی کتب الائمة المذکورین خوفا من ان يتعقب علی لا انی ذکرته لضعف له عندی“

میں نے اس خوف کی وجہ سے کہیں لوگ میرے درپے نہ ہو جائیں مناسب نہیں سمجھا کہ جن حضرات کی تلہین کتب ائمہ مذکورین میں ہیں۔ ان کو ذکر نہ کروں۔ اور ان کے ناموں کو حذف کر دوں۔ یہ بات نہیں ہے کہ میرے نزدیک ان میں کسی قسم کا ضعف تھا۔ اس لیے میں نے ان کو اس کتاب میں ذکر کیا ہے۔ حاشا وکلا۔

الہذا یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ امام محمد حافظ ذہبی کے نزدیک ضعیف ہیں۔ اس لیے ان کو میزان میں ذکر کیا ہے۔ اگر کوئی مدعی ہے تو ثابت کر دکھائے۔

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں:

”هو محمد بن الحسن بن فرقد الشیبانی مولاهم ولد بواسط ونشا بالكوفة وتفقه علی ابی حنیفة وسمع الحدیث من الثوری ومسعر وعمرو بن ذر و مالک بن مغول ولاوزاعی و مالک بن انس و ربیعہ بن

اور جب ثابت ہوا کہ لفظ صدوق توثیق ہے تو امام محمد صاحب کے مقبول اور ثقہ فی الحدیث ہونے میں کوئی شک باقی نہیں رہتا اور وہ بھی علی بن مدینی کی توثیق جو امام حاکمی اور نسائی وغیرہ پر غالب ہے۔

قال الشافعی ما رأیت اعقل من محمد بن الحسن (انساب سمعانی)
امام شافعی فرماتے ہیں کہ میں نے امام محمد ساعقل کوئی نہیں دیکھا۔

وروی عنه ان رجلا سألہ عن مسئلة فاجابه فقال الرجل خالفك
الفقهاء فقال له الشافعی وهل رأیت ففيها اللهم الا ان يكون رأیت
محمد بن الحسن (انساب سمعانی)

امام شافعی سے کسی نے کوئی مسئلہ دریافت کیا اس کا انہوں نے جواب دیا سائل نے
کہا کہ فقہا تو آپ کی اس مسئلہ میں مخالفت کر رہے ہیں تو انہوں نے فرمایا تو نے کیا
کوئی کسی فقیہ دیکھا۔ ہاں امام محمد کو دیکھا ہو تو بے شک ٹھیک ہے کہ وہ اسی قابل ہیں اس
سے ظاہر ہے کہ امام شافعی بھی امام محمد کی فقہت فی الدین کا لوہا مانے ہوئے ہیں۔

وكان اذا حدثتهم عن مالك امتلاء منزله وكثر الناس حتى يضيق
علي الموضع (تهذيب الاسماء)

اس وقت امام محمد حدیث کی روایت امام مالک سے کرتے تو ان کا مکان کثرت
سائین اور شاگردوں سے بھر جاتا تھا۔ حتیٰ کہ خود موضع جلوس بھی تنگ ہو جاتا تھا۔ اگر
امام محمد صاحب کو حدیث دانی میں دخل نہ ہوتا تو یہ کثرت ازدحام محدثین کی کیوں ہوتی
اگر وہ ضعیف ہوتے یا حافظ حدیث نہ ہوتے تو یہ محدثین بڑے بڑے کیوں ان کی
شاگردی کو مایہ ناز سمجھتے اور کیوں ان کے مکان کو شوق سماعت حدیث میں بھر دیا
کرتے۔ اس کو تو وہی حضرات خوب سمجھ سکتے ہیں جن کو خدا نے عقل و ہوش عنایت
کے ہیں اور علم دین سے کچھ حصہ ملا ہے۔

عن يحيى بن معين قال كتبت الجامع الصغير عن محمد بن الحسن
(تاريخ خطيب و تهذيب الاسماء)

صالح و جماعة وعنه الشافعی وابو سليمان الجوزجانی وهشام الرازي
وعلى بن مسلم الطوسي وغيرهم ولى القضاء فى ايام الرشيد وقال
ابن عبد الحكم سمعت الشافعی يقول قال محمد اقامت على باب
مالك ثلاث سنين وسمعت منه اكثر من سبع مائة حديث وقال الربيع
سمعت الشافعی يقول حملت عن محمد وقر بعير كتبنا وقال ابن علي
بن المدينى عن ابيه فى حق محمد بن الحسن صدوق“ (الميزان)
(یہ کتاب حیدر آباد میں مطبوع ہوئی ہے)

محمد بن الحسن مقام واسط میں پیدا ہوئے اور کوفہ میں انہوں نے نشوونما پائی۔ فن الحدیث
امام ابو حنیفہ سے حاصل کیا۔ سفیان ثوری، مسعر، عمرو بن ذر، مالک بن مغول، اوزائی،
مالک بن انس، ربیعہ بن صالح اور ایک جماعت محدثین سے فن حدیث کو حاصل کیا۔
امام شافعی، ابو سلیمان جوزجانی، ہشام رازی، علی بن مسلم طوسی وغیرہ محدثین نے اس
حدیث کے حصول میں امام محمد کی شاگردی اختیار کی۔ ہارون رشید کی خلافت کے زمانہ
میں قاضی مقرر کیے گئے تھے۔ امام شافعی صاحب فرماتے ہیں کہ امام محمد صاحب فرما
کرتے تھے کہ میں نے امام مالک صاحب کے یہاں تین سال اقامت کی اور سنا
سو سے زیادہ حدیثیں امام مالک سے سنیں۔ امام شافعی فرماتے ہیں کہ ایک اونٹ
کتا میں امام محمد کی مجھ کو پہنچیں۔ علی بن مدینی کے صاحبزادے کہتے ہیں کہ میرے والد
محمد بن الحسن کو صدوق کہا کرتے تھے۔ جب ابن مدینی نے امام محمد کی توثیق کر دی تو
اور کسی کی ضرورت ہی کیا ہے۔ یہ وہی ابن مدینی ہیں جن کے سامنے امام بخاری
شخص نے زانوئے ادب کو تہ کیا اور ان کے فضل و کمال کا اقرار کیے بغیر چارہ کار نہ ادا
چنانچہ گزر چکا ہے اور یہ ظاہر ہے کہ لفظ صدوق الفاظ توثیق میں سے ہے۔

چنانچہ حافظ ذہبی میزان کے دیباچہ میں فرماتے ہیں: ”فاعلى العبارات
الرواة المقبولين ثبت حجة، وثبت حافظ وثقة متقن وثقة ثم ثقة له
صدوق ولا بأس به الخ“ (ميزان ج ۱ ص ۳)

یحییٰ بن معین کہتے ہیں کہ میں نے جامع صغیر کو روایۃ امام محمد سے لکھا ہے۔

عن یحییٰ بن معین قال سمعت محمدا صاحب الراۃ فقیل سمعت
هذا الكتاب من ابی یوسف قال والله ما سمعته منه وهو اعلم الناس
الا الجامع الصغیر فانی سمعته من ابی یوسف.

(مناقب کردری ص ۱۵۱)

امام محمد سے یحییٰ بن معین کا روایت کرنا اور ان کی کتابوں کی سماعت کرنی اور ان کی
شاگردی اختیار کرنی یہ جملہ امور امام محمد کی فضیلت اور صاحب علم اور عادل ضابطہ حالہ
محدث، فقیہ، ثقہ صدوق ہونے پر دال ہیں۔

عن عبد الله بن علی قال سالت بی عن محمد قال محمد صدوق

(مناقب کردری ج ۲ ص ۱۵۱)

عبد الله کہتے ہیں کہ میں نے اپنے والد علی بن مدینی سے امام محمد کے بارے میں
دریافت کیا تو کہا کہ امام محمد صدوق ہیں۔

عن عاصم بن عصام الثقفی قال كنت عند ابی سلیمان الجوزجانی
فاتاه كتاب احمد بن حنبل بانك ان تركت رواية كتب محمد
اليك لنسمع منك الحديث فكتب اليه على ظهر رقعة ما مصيرك اليه
يرفعنا ولا قعودك عنا يضعنا وليت عندی من هذا الكتاب او قارا
ارويها حسبة (مناقب کردری ج ۲ ص ۱۵۳)

اگر امام محمد صدوق اور ثقہ، عادل، حافظ، ضابط، محدث نہ ہوتے تو امام احمد جیسا
ان کی کتابوں کی روایت کی تمنا نہ کرتا کیوں کہ وہ ثقہ ہی سے روایت کرتے ہیں۔
جو جواب ابو سلیمان جوزجانی نے امام احمد کو دیا وہ بھی امام محمد کے علم و فضل اور کمال
دال ہے چنانچہ ظاہر ہے۔

وذكر السلامی عن احمد بن كامل القاضي قال كان محمد موصوفا
بالرواية والكمال في الراۃ والتضعيف وله المنزلة له الرفیعة و...

اصحابہ يعظمونه جدا (مناقب کردری ج ۲ ص ۱۵۲)

امام بن کامل قاضی کہتے ہیں کہ امام محمد روایت حدیث اور کمال فی الفقہ اور وصف
اصحاب کے جامع تھے۔ ان کا بڑا مرتبہ ہے۔ ان کے اصحاب ان کی بہت ہی تعظیم
کرتے تھے۔

وذكر الحلبي عن يحيى بن صالح قال قال يحيى بن اكثم القاضي
رايت مالكا ومحمدا قلت ايهما افقه قال محمد

(مناقب کردری ج ۲ ص ۱۵۶)

الحلی بن صالح کہتے ہیں کہ یحییٰ قاضی نے فرمایا کہ میں نے امام مالک کو بھی دیکھا اور
امام محمد کو بھی میں نے دریافت کیا دونوں میں افقہ کون ہے تو جواب دیا کہ امام محمد افقہ
ہے۔

وذكر عن ابی عبيد قال ما رايت اعلم بكتاب الله تعالى من محمد

(مناقب کردری ج ۲ ص ۱۵۶)

ابی عبيد کہتے ہیں کہ میں نے کتاب اللہ کا عالم امام محمد سے زیادہ کسی کو نہیں دیکھا۔
عن ادريس بن يوسف القراطيسي عن الامام الشافعي ما رايت رجلا
اعلم بالحلال والحرام والناسخ والمنسوخ من محمد

(مناقب کردری ص ۱۵۷)

امام شافعی فرماتے ہیں کہ میں نے امام محمد سے زیادہ کسی کو حلال و حرام اور ناسخ و
منسوخ کا عالم نہیں دیکھا۔

عن ابراهيم الحربي قال سالت احمد بن حنبل من اين لك هذه
المسائل الدقاق قال من كتب محمد بن الحسن

(مناقب کردری ص ۱۶۰)

ابراہیم حربی نے امام احمد سے دریافت کیا کہ یہ مسائل دقیقہ آپ نے کہاں سے
حاصل کیے تو انہوں نے جواب دیا کہ امام محمد صاحب کی کتابوں سے میں نے حاصل

جواب:

دیکھتے ہی تجھ کو اے قاصد سمجھ جائیں گے وہ

ان کے دل پر حال دل میرا ہے یکسر آئینہ

ام تو پہلے ہی سمجھ رہے ہیں کہ عوام کو گمراہ کرنا آپ حضرات کے بائیں ہاتھ کا کھیل ہے حق پوشی آپ کا شعار اور نا انصافی آپ کا وتیرہ ہے خیر۔

ناظرین کو یہ معلوم ہو چکا ہے کہ امام ابوحنیفہ نہ تو ضعیف تھے نہ مرجہ۔ یہ بات نامہ بر کی بتائی ہوئی سی ہے۔ امام صاحب پر یہ اتہام اور افتراء ہے۔ سینے مرجہ ارجاء سے مشتق ہے۔ جو باب افعال کا مصدر ہے۔ لغت میں اس کے معنی تاخیر کرنا ہیں۔

اصطلاح میں ارجاء کے معنی اعمال کو ایمان سے علیحدہ رکھنے کے ہیں۔ مرجہ ضالہ اس فرقہ کو کہتے ہیں جو صرف اقرار لسانی اور معرفت کا نام ایمان رکھتا ہے۔ اور ساتھ اس کے اس فرقہ کا یہ بھی اعتقاد ہے کہ معصیت اور گناہ ایمان کو کچھ ضرر نہیں پہنچا سکتے اور گناہ گار کو گناہ پر سزا نہیں دی جائے گی۔ بلکہ معاصی پر سزا ہو ہی نہیں سکتی اور عذاب و ثواب گناہوں اور نیکیوں پر مترتب ہی نہیں ہوتا۔ اہل سنت والجماعت کے نزدیک یہ فرقہ گمراہ ہے۔ ان کے عقائد اس کے خلاف ہیں چنانچہ امام ابوحنیفہ خود فقہ اکبر میں تصریح فرماتے ہیں اور فرقہ مرجہ کا رد کر رہے ہیں۔

"لا نقول حسناتنا مقبولة وسيئاتنا مغفورة كقول المرجئة ولكن نقول من عمل عملا حسنا بجميع شرائطها خالية عن العيوب المفسدة ولم يطلها حتى يخرج من الدنيا مومنا فان الله تعالى لا يقبلها بل يقبلها منه ويشبهه عليها" (فقہ اکبر)

ہمارا یہ اعتقاد نہیں ہے کہ ہماری نیکیاں مقبول اور گناہ بخشے ہوئے ہیں جیسا کہ مرجہ کا اعتقاد ہے کہ ایمان کے ساتھ کسی قسم کی برائی نقصان دہ نہیں اور نافرمان کی نافرمانی پر سزا نہیں۔ اس کی خطائیں سب معاف ہیں۔ بلکہ ہمارا یہ اعتقاد ہے کہ جو شخص کوئی کام اس کی شرطوں کے ساتھ کرے اور وہ کام تمام مفاسد سے خالی ہو اور اس کو

کیے ہیں۔

اس روایت کو خطیب نے اپنی تاریخ میں اور امام نووی نے تہذیب الاسماء میں بھی لکھا ہے۔ اسی طرح ابو عبیدہ کے قول مذکور کو بھی امام نووی نے کتاب مذکور میں نقل کیا ہے۔

غرض ناظرین کے سامنے مشتے نمونہ از خروار کے امام محمد کے بارے میں اقوال پیش کیے ہیں جو امام محمد کے فضل و کمال، علم و حفظ، صدق و دیانت، مفسر و فقیہ ہونے پر شاہد عادل ہیں۔ اگر ایسا شخص ضعیف ہو تو پھر قیامت نہیں تو اور کیا ناظرین ان اقوال سے جلالت شان امام محمد ظاہر ہے۔

اعتراض نمبر ۱۸:

یہ تو ہوا امام صاحب کے شاگردوں کا حال۔ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۵)

جواب:

جس کی کیفیت ناظرین نے معلوم کر لی۔

اعتراض نمبر ۱۹:

لیکن امام صاحب کا ایک مزید ار حال اور سینے۔ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۵-۱۶)

جواب:

یہ سنا ہے کہ حضرت ناصح یہاں آنے کو ہیں

میں سمجھتا ہوں جو کچھ مجھ سے وہ فرمانے کو ہیں

اس کے متعلق پہلے بھی کچھ عرض کر چکا ہوں اور آئندہ بھی خدمت کرنے کے لیے تیار ہوں۔ فرمائیے اور جواب سنیں۔

اعتراض نمبر ۲۰:

امام صاحب اس کے علاوہ کہ ضعیف تھے مرجہ بھی تھے۔

(الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۵-۱۶)

باطل نہ کیا ہو اور دنیا سے ایمان کی حالت میں رخصت ہو تو اللہ تعالیٰ اس عمل کو مانگ نہیں کرے گا بلکہ اس کو قبول کر کے اس پر ثواب عطا فرمائے گا۔

ناظرین اس عبارت نے تمام بہتانوں کو دفع کر دیا۔ امام ابوحنیفہ تو مرجعہ کا فرماتے ہیں اگر خود مرجئی ہوتے تو ان کے عقیدہ کا رد کیا اور اپنے عقیدہ کا اظہار کیوں کرتے جو مرجعہ کے خلاف اور اہل سنت کے موافق ہے۔ افسوس ہے ان حضرات جو عداوت اور عناد کو اپنا پیشوا اور امام بنا کر اس کی اقتدا کرتے اور حق کو پس پشت ڈالتے ہیں۔

ومن العجب ان غسان كان يحكي عن ابي حنيفة مثل مذهبه وبعده من المرجئة (الملل والنحل عبد الكريم شهورستاني) تعجب خیز یہ ہے کہ غسان اپنا مذہب ابوحنیفہ کے مذہب کی طرح بیان کرتا ہے۔ پھر بھی ان کو مرجعہ میں سے شمار کرتا ہے۔

ناظرین غسان بن ابی ابان مرجئی ہے۔ اس نے اپنے مذہب کو رواج دینے کے لیے امام صاحب کی طرف ارجاء کی نسبت کی اور مرجعہ کے مسائل امام صاحب کی طرف منسوب کر دیا کرتا تھا۔ حالانکہ امام صاحب کا دامن اس سے بالکل بری تھا۔ اسی بنا پر علامہ ابن اثیر جزری نے اس کی تردید کی وہ فرماتے ہیں:

”وقد نسب اليه وقيل عنه من الاقاويل المختلفة التي يجعل قدره عنها ويتنزه منها القول بخلق القرآن والقول بالقدر والقول بالارجاء وغير ذلك مما نسب اليه ولا حاجة الى ذكرها ولا الى ذكر قائلها والظاهر انه كان منزها عنها“ (جامع الاصول)

بہت سے اقوال مختلفہ ان کی طرف منسوب کیے گئے ہیں جن سے ان کا مرتبہ بالا ہے اور وہ ان سے بالکل منزہ اور پاک ہیں چنانچہ خلق قرآن، تقدیر ارجاء وغیرہ کا قول جو ان کی طرف منسوب کیا جاتا ہے اس کی ضرورت نہیں کہ اقوال کا اور ان کے قائلین کا ذکر کیا جائے۔ کیوں کہ بدیہی بات یہ ہے کہ امام ابوحنیفہ ان تمام امور سے بری اور

اک تھے۔ جب علماء اور ائمہ نے اس کی تصریح کر دی کہ یہ جملہ امور امام ابوحنیفہ پر ایمان و جھوٹ اور افتراء پر دازی ہے۔ اور امام صاحب کا دامن اس سے بالکل پاک و صاف تھا تو ان لوگوں پر تعجب آتا ہے کہ جو اپنے آپ کو اہل حدیث کہتے اور حق کا متبع کہتے ہیں پھر ایسے غلط اور باطل امور کو کتابوں رسالوں میں لکھ کر شائع کرتے اور عوام کو بہکاتے ہیں۔

اے ہنر ہا نہادہ برکف دست عیب ہارا گرفتہ زیر بغل ناظرین ان عبارتوں پر غور فرمائیں اور مؤلف رسالہ کو داد دیں۔ ایمان کے متعلق امام صاحب کا عقیدہ ان کے اس قول سے معلوم کریئے:

”الخبرني الامام الحافظ ابو حفص عمر بن محمد البارع النسفي في كتابه الى من سمرقند اخبرنا الحافظ ابو علي الحسن بن عبد الملك النسفي انا الحافظ جعفر بن محمد المستغفري النسفي انا ابو عمرو محمد بن احمد النسفي انا الامام الاستاذ ابو محمد الحارثي ابناء محمد بن يزيد ابناء الحسن بن صالح عن ابي مقاتل عن ابي حنيفة رحمہ اللہ انه قال الايمان هو المعرفة والتصديق والاقرار والاسلام قال والناس في التصديق على ثلاثة منازل فمنهم من صدق الله تعالى وبما جاء منه بقلبه ولسانه ومنهم من يقر بلسان ويكذب بقلبه ومنهم من يصدق بقلبه ويكذب بلسانه فاما من صدق الله وبما جاء من عنده بقلبه ولسانه فهو عند الله وعند الناس مومن ومن صدق بلسانه وكذب بقلبه كان عند الله كافرا وعند الناس مومنا لان الناس لا يعلمون ما في قلبه وعليهم ان يسموه مومنا بما ظهر لهم من الاقرار بهذه الشهادة وليس لهم ان يتكلفوا علم القلوب ومنهم من يكون عند الله مومنا وعند الناس كافرا وذلك بان يكون الرجل مومنا عند الله يظهر الكفر بلسانه

فی حال التقیة فیسمیہ من لا یعرفہ متقیًا کافرًا وھو عند اللہ مومنًا

(کتاب المناقب للموفق بن احمد المکی ج ۱ ص ۸۴، ۸۵)
امام صاحب فرماتے ہیں کہ معرفت اور تصدیق قلبی اور اقرار لسانی اور اسلام مجموعہ کا نام ایمان ہے۔ لیکن تصدیق قلبی میں لوگ تین قسم کے ہیں۔ ایک تو وہ جنہوں نے اللہ تعالیٰ کی اور جو امور اس کی طرف سے آئے ہیں دونوں کی تصدیق قلبی زبان سے کی ہے۔ دوسرے وہ لوگ ہیں جو زبان سے اقرار کرتے ہیں لیکن قلب تکذیب کرتے ہیں۔ تیسرے وہ ہیں جو قلب سے تصدیق کرتے اور تکذیب لسانی ارتکاب کرتے ہیں۔

پہلی قسم کے حضرات عند اللہ اور عند الناس مومن ہیں اور دوسری قسم کے لوگ عند الناس کافر اور عند الناس مومن شمار ہوتے ہیں کیوں کہ لوگوں کو باطن کا حال معلوم نہیں صرف ظاہری حال دیکھ کر حکم لگاتے ہیں اور وہ ظاہر میں تصدیق کرتا ہے لہذا ان کے نزدیک مومن ہے اور چونکہ تکذیب قلبی ہے اس لیے خدا کے نزدیک کافر ہے۔ تیسری قسم کے لوگ خدا کے نزدیک مومن اور دنیا داوروں کے نزدیک کافر شمار ہوتے ہیں چونکہ کسی خوف و مصیبت کی وجہ سے انہوں نے کلمہ کفر نکالا ہے لیکن دل میں تصدیق ایمان باقی ہے اس لیے خدا کے نزدیک مومن ہے اور ظاہری حالت تکذیب کی وجہ سے اس لیے ان پر حکم کفر عائد کرتے ہیں۔

ناظرین اب تو آپ کو معلوم ہو گیا کہ ایمان میں امام صاحب کا قول فرقہ مرجعہ بالکل خلاف ہے۔ امام صاحب کو مرجعہ میں شمار کرنا جاہلوں اور مفسدوں کا کام ہے۔ اہل سنت والجماعت کا عقیدہ ہے کہ اعمال ظاہریہ تصدیق قلبی کے اجزاء نہیں ہیں ہاں ایمان کامل کے اجزاء ہیں مطلق ایمان کے متحکم اور مکمل ہیں۔ اعمال ظاہریہ سے ایمان میں کمال نور روشنی پیدا ہوتی ہے۔ یہی امام ابوحنیفہ کا عقیدہ اور جملہ علماء اعتقاد ہے خارجیوں اور رافضیوں کا عقیدہ ہے کہ اعمال ایمان کے اجزاء ہیں۔ اگر عمل فرض مثلاً ایک وقت کی نماز کسی نے ترک کر دی تو ان کے نزدیک وہ کافر ہے

ہے۔ اہل سنت والجماعت کے نزدیک وہ فاسق ہے کافر نہیں یہی حنفیوں کا عقیدہ ہے۔ یہ ارجاء کے معنی ہیں کہ اعمال ایمان سے جس کو تصدیق قلبی کہا جاتا ہے علیحدہ ہیں اس کی حقیقت اور ماہیت میں داخل نہیں۔ ہاں اس کے متمات ہیں۔ اسی بنا پر علماء میں مرجعہ کی دو قسمیں کی ہیں۔

لھ المرجئة علی نوعین مرجئة مرحومة وھم اصحاب النبی ﷺ
ومرجئة ملعونة وھم الذین یقولون بان المعصیة لا تضرو العاصی لا
بعاقب (تمہید ابو الشکور)

پھر مرجعہ کی دو نوعیں ہیں ایک مرجعہ مرحومہ جو صحابہ کرام کی جماعت ہے اور دوسری نوع مرجعہ ملعونہ کی ہے جو اس کے قائل ہیں کہ معصیت ایمان کو کسی قسم کا ضرر نہیں پہنچاتی اور عاصی کو عتاب و عذاب نہیں ہوگا۔

ناظرین صحابہ کرام رضی اللہ عنہم بھی مرجعہ کہلاتے ہیں لیکن وہ اس گمراہ فرقہ سے علیحدہ ہیں۔ اگر بالفرض کسی نے امام ابوحنیفہ کو مرجعی لکھا ہے تو اس کا مطلب وہی ہے جو صحابہ رضی اللہ عنہم پر اس لفظ کو اطلاق کرنے میں لیا جاتا اور سمجھا جاتا ہے۔ ورنہ جبہ فرق کے واسطے ثبوت کی ضرورت ہے اور ظاہر ہے کہ امام صاحب کے اقوال و اعمال اور ان کا عقیدہ مذہب مرجعہ ضالہ کے خلاف ہے تو پھر کس طرح ان پر اس کو منطبق کیا جاتا ہے۔

حافظ ذہبی مسعر بن کدام کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

"اما مسعر بن کدام فحجة امام ولا عبرة بقول السليمانی كان من
المرجئة مسعر وحماد بن ابی سليمان والنعمان وعمرو بن مرة
وعبد العزيز بن ابی رواد وابو معاوية وعمرو بن ذر وسرد جماعة قلت
الارجاء مذهب لعدة من جملة العلماء لا ينبغي التحامل علی قائله"

(میزان الاعتدال ج ۳ ص ۱۶۳)

اول سلیمان کا اعتبار نہیں کہ مسعر اور حماد اور نعمان اور عمرو بن مرہ اور عبد العزیز اور

ابو معاویہ اور عمرو بن ذر وغیرہ مرجئی تھے۔ ان کی طرف اس کی نسبت کرنی غلط ہے اس سے وہی ار جا مراد ہے جو ملعون فرقہ کا اعتقاد ہے۔ امام ذہبی فرماتے ہیں۔ ار جا بڑے بڑے علماء کی ایک جماعت کا مذہب ہے۔ لہذا اس کے قائل پر تحامل مناسب نہیں اسی سے وہی ار جا مراد ہے جو صحابہ کرام کا طریق تھا۔ صدر اول میں فرقہ معتزل اہل سنت کو مرجعہ کہتا تھا۔ پس اگر کسی نے امام کو مرجعہ کہا تو اس سے کوئی نقصان نہیں کیوں کہ یہ اقوال معتزلہ کے ہیں جو اہل سنت کے بارے میں استعمال کرتے تھے۔ نواب صدیق حسن خاں نے کشف الالتباس میں تصریح کی ہے کہ ائمہ اربعہ کے مقلدین ہی اہل سنت والجماعت میں منحصر ہیں اور اہل سنت کا انحصار مقلدین اربعہ میں ہے۔ پس وہ حدیث جو مؤلف رسالہ نے ترمذی سے نقل کی ہے جو عباسؒ سے مرفوعاً مروی ہے۔ وہ امام صاحب اور حنفیہ پر کسی طرح منطبق نہیں ہو سکتی ورنہ صحابہ کرام اور اجلہ علماء بھی اس سے عبارات بالانچ نہیں سکتے اور پھر اس کا کچھ نتیجہ ظاہر ہے۔

اعتراض نمبر ۲۱:

اب سینے ثبوت۔ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۵-۱۶)

جواب:

اب ثبوت کی ضرورت نہیں کیوں کہ ان اقوال کا اعتبار نہیں۔

اعتراض نمبر ۲۲:

ابن قتیبہ دینوری نے کتاب المعارف میں فہرست اسمائے مرجعہ کی یوں کتابت کی ہے۔

جواب:

جس کا جواب امام ذہبی میزان الاعتدال میں دے چکے ہیں اس کو ملاحظہ فرمائیں۔ جواب بھی میں نقل کر چکا ہوں۔ اس کے بعد جامع الاصول کی عبارت کو ملاحظہ فرمائیں۔

ماقول ہو چکی۔ اس کے بعد تمہید کی عبارت کو غور سے دیکھیں۔ پھر فقہ اکبر کی عبارت کو آکھیں کھول کر دیکھیں اور کتاب المناقب پر سرسری سی نظر ڈال لیں تو تمام مرحلے ملے ہو جائیں گے۔ ابن قتیبہ دینوری کی اگر فہرست گننانے سے یہ منشا ہے کہ یہ حضرات فرقہ ضالہ گمراہ میں داخل ہیں تو عقل و نقل دونوں کے اعتبار سے غلط ہے اور اگر مراد یہ ہے کہ مرجعہ مرحومہ میں داخل ہیں جو اصحاب رسول کریم ﷺ اور اہل سنت کا فرقہ ہے تو کوئی عیب نہیں ورنہ اس کی دلیل ہونی چاہیے۔ علاوہ ازیں ایک اور مصیبت یہ ہے کہ اگر ابراہیم تیمی، عمرو بن مرہ، مسعر بن کدام، خارجہ بن مصعب، ابو یوسف وغیرہ بقول مؤلف رسالہ مرجئی ہیں۔ اور مرجئی بزعم مؤلف مسلمان نہیں ہونا چاہئے تصریح کی ہے کہ (مطلب یہ ہے کہ مسلمان نہیں) تو امام ابوحنیفہ کے بارے میں ان حضرات کی جرح جو بزعم مؤلف کافر ہیں کیوں کر قابل قبول ہوگی کیوں کہ اگر انہیں حضرات کو جرحین امام میں بھی مؤلف نے شمار کیا ہے اس کا جواب مؤلف صاحب (ار سوچ سمجھ کر دیں۔

اے چشم اشک بار ذرا دیکھنے تو دے

ہوتا ہے جو خراب وہ میرا ہی گھر نہ ہو

اعتراض نمبر ۲۳:

یہ چاروں کے چاروں مرجعہ ہیں اور مرجعہ کی بابت حدیث او پر سنائی گئی، یہ لطف پر لطف ہے۔ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۵-۱۶)

جواب:

پہلے ار جا کے معنی کی لغوی واصطلاحی تحقیق کیجیے اس کے بعد مرجعہ کی تقسیم دیکھیے اس کے بعد ائمہ رجال اور محققین کے اقوال ملاحظہ فرمائیں اور اپنے فہم و شعور اور افترا بہتان سے توبہ کرئیے تاکہ قیامت میں نجات کی صورت ہو۔ ورنہ مشکل پر مشکل ہے۔

اعتراض نمبر ۲۴:

اور یہی وجہ ہے کہ حضرت پیران پر شیخ عبدالقادر جیلانی نے تمام حنفیوں کو مرجعہ لکھا

ہے۔ دیکھو غنیۃ الطالبین ص ۲۷۔ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۵-۱۶)

جواب:

اس کے متعلق میں ابتدا میں کچھ لکھ چکا ہوں۔ شیخ نے کہیں نہیں لکھا کہ تمام اس مرجعہ ہیں جو اس کا دعویٰ کرتا ہے اس کو دلیل بیان کرنی ضروری ہے۔ لیکن وہ اس رستے میں کٹھن ایک اس طرف ایک اس طرف۔

پیران یہ خود تصریح فرماتے ہیں:

”اما الحنفیۃ فہم بعض اصحاب ابی حنیفۃ النعمان بن ثابت (رحمہما اللہ) ان الایمان ہو المعرفة الخ“

لیکن حنفیہ پس اس سے بعض اصحاب امام ابی حنیفہ مراد ہیں کہ انہوں نے یہ خیال ہے کہ ایمان صرف معرفت الہی کا نام ہے۔ یہ عبارت صریح اس بارے میں ہے کہ حنفیہ مرجعہ نہیں اور وہ بعض بھی غسان جیسے حضرات ہیں جن کا مذہب مرجعہ ہے اور حقیقت میں حنفی نہیں ظاہر میں ابو حنیفہ کی طرف اپنے آپ کو منسوب کرتے ہیں شیخ کی تصریح موجود ہے تو ان کے مجمل قول کو ان کے خلاف منشا پر حمل کرنا جاہلوں اور مؤلف جیسے عقل مندوں کا کام ہے۔

اعتراض نمبر ۲۵:

اب تمام حنفیوں کی بابت یہ کہنا بے جا نہ ہوگا۔

لیس لہم فی الاسلام نصیب کما ودر فی الحدیث فافہموا ولا تعجلوا۔ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۵-۱۶)

جواب:

جب ناظرین کو پوری کیفیت معلوم ہو چکی کہ حنفی اس سے بری ہیں یہ ان پر تہمید ہے تو مؤلف رسالہ کا یہ قول کیوں کر صحیح ہو سکتا ہے بلکہ یہ کہنا بے جا نہ ہوگا کہ مؤلف جیسے حضرات کو اسلام میں کچھ حصہ نہیں ہے کیوں کہ یہ ان لوگوں میں سے ہیں جن کے

اس سے میں نبی کریم ﷺ فرماتے ہیں: ”لا یتجاوز القرآن عن حناجرہم“ (یعنی من الدین کما یمرق السہم من الرمیۃ) صحیح حدیث ہے، صحاح میں موجود ہے۔

اعتراض نمبر ۲۶:

اب بالتصریح امام صاحب کے استادوں کے متعلق سینے۔

(الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۶)

جواب:

اگر ان میں کلام کیا جائے گا تو صحاح ستہ کی حدیثوں سے ہاتھ دھو بیٹھے کیوں کہ جن اس آپ جرح کر رہے ہیں وہ صحاح کے رواۃ ہیں۔ لہذا آپ کی کیا مجال ہے کہ آپ ان میں کلام کریں۔ اس کے متعلق میں پہلے بھی عرض کر چکا ہوں اور اب پھر خدمت کرنے کو تیار ہوں۔

اعتراض نمبر ۲۷:

امام صاحب کے مشہور استاد دو ہیں: (۱) حماد بن ابی سلیمان، (۲) سلیمان بن ابراہان الکالی کونی اعمش۔ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۶)

جواب:

مالہا آپ نے اپنے گھر کی شہرت مراد لی ہے۔ ورنہ فقہا اور محدثین کے نزدیک تو امام صاحب کے مشائخ ہیں۔ چنانچہ پہلے بھی عرض کر چکا ہوں۔ عطاء، نافع، عبد الرحمن بن ہرمز الاعرج، سلمہ بن کہیل، ابو جعفر محمد بن علی، قتادہ، عمرو بن دینار، ابو اسحاق یہ نام تو حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں ذکر کیے ہیں۔ اور اس کے بعد یہ کہا ہے کہ امام ابو حنیفہ خلق کثیر سے روایت حدیث کرتے ہیں۔ موسیٰ بن ابی عائشہ، ابن ابی زہری، عکرمہ مولیٰ، ابن عباس، سماک بن حرب، عون بن عبد اللہ، علقمہ بن مرثد، علی بن اقر، قابوس بن ابی طیبیان، خالد بن علقمہ، سعید بن مسروق، شداد بن

عبدالرحمن، ربیعہ بن عبدالرحمن، ہشام بن عروہ، یحییٰ بن سعید، ابوالزبیر الہکی، السائب، منصور بن المعتمر، حارث بن عبدالرحمن، محارب بن دثار، معن بن عبدالرحمن، قاسم مسعودی۔ یہ اٹھائیس نام تہذیب الکمال میں امام صاحب کے مشائخ کے نام ہیں۔ کل ملا کر تیس تو یہی ہو گئے اگر یہ امام صاحب کے اساتذہ نہیں ہیں تو کیا ان کتابوں کے مصنفین نے ان کو امام صاحب کے استاذوں کی فہرست میں شمار کیا ہوگا؟ دو وہ ملا لیں تو بتیس ہو جاتے ہیں۔ شاید آپ کو رسالہ لکھتے وقت کچھ زہول ہو گیا ہو اتنی موٹی بات تو ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ یہ ائمہ علماء جھوٹ نہیں بولتے اور کسی قسم کا آپ کے ساتھ نہیں رکھتے کہ یہ آپ کے خلاف صد بلند کر رہے ہیں۔

تمہیں منصف بنو خدا کے لیے
کیا ہمیں ہیں فقط جفا کے لیے

امام صاحب کے استاذوں کو معلوم کرنا ہو تو تمہیں الصحیفہ، تنویر الصحیفہ، اسد مقابہ، مہیفہ، تہذیب، تہذیب التہذیب، تہذیب الاسماء، خیرات الحسان، عقیان، طبقات حنفیہ، تذکرۃ الحفاظ وغیرہ کتابوں کو ملاحظہ فرمائیں اور اگر فہرست امام صاحب کی معلوم کرنی ہو تو کتاب المناقب موفیٰ بن احمد کی جلد اول کے صفحہ ۳۷۲ ملاحظہ فرمائیں۔

اسی طرح کتاب المناقب بزاری کردری کے جلد اول کے صفحہ ۷۰ سے ملاحظہ فرمائیں۔ سینکڑوں مشائخ آپ کو امام صاحب کے ملیں گے حتیٰ کہ شمار کرتے کرتے آپ چار ہزار استاذوں تک پہنچ جائیں گے۔ یہاں پر ان کی فہرست شمار کرنی محال ہے اس لیے کتاب کا حوالہ مع صفحہ لکھ دیا ہے تاکہ ملاحظہ فرمائیں۔ آپ کے غلط ثابت کرنے کے لیے یہ بتیس ہی کافی ہیں۔

اعتراض نمبر ۲۸:

جماد کی بابت تقریب التہذیب ص ۶۲ میں لکھا ہے ”رمی بالار جاء“

(الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۱)

جواب:

پوری عبارت تقریب کی ص ۶۲ میں یہ ہے:

”حماد بن ابی سلیمان مسلم الاشعری مولا ہم ابو اسمعیل الکوفی
لہ صدوق لہ اوہام من الخامسة رمی بالار جاء مات سنة عشرين او
ثلاثا“

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں صدوق ہیں بعض اوہام بھی ان کے ہیں۔ ارجا کی طرف ان کی نسبت کی جاتی ہے۔ اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ حافظ کے نزدیک بھی مرجئی تھے۔ نیز ان کی طرف ارجاء اور وہم کی نسبت کرنی محال اور عصیت پر مبنی ہے جو احادیث حماد روایت کرتے ہیں ان کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ان دونوں امر سے وہ بری تھے۔ ان کی روایات مسلم، ابوداؤد، نسائی، ترمذی، ابن ماجہ، مسند امام اعظم، موطا امام محمد وغیرہ کتب میں موجود ہیں۔

ان حضرات نے ان کی روایات کا مطالعہ کیا ہے وہ اچھی طرح جانتے ہیں کہ ان کا یہ روایات ارجاء کے داغ کو ان سے مٹاتی ہیں۔ وہ فقیہ، عادل، ضابط، حافظ، محقق، صادق تھے۔ اسی بنا پر حافظ ذہبی یہ فرماتے ہیں اگر ابن عدی ان کو ذکر نہ کرتے تو میں بھی ان کے ثقہ ہونے کی وجہ سے اپنی کتاب میں ان کو ذکر نہ کرتا۔ رواۃ حدیث میں اگر بالفرض ارجاء تسلیم کر لیا جائے تو جرح نہیں ہے کیوں کہ صحیحین کے روایات میں ان سے راوی رافضی غالی اور خارجی ہیں جیسے عدی بن ثابت وغیرہ۔ پس اگر ارجاء ان کی روایات سے رافضی ہونا بطریق اولیٰ نخل فی الروایۃ ہوگا۔ چہ جائے کہ غلو فی الجرح کیوں کہ رفض مطلق کے اعتبار سے ارجاء کا مرتبہ کم ہے۔ نیز محققین کے نزدیک اسلام ہے کہ اہل بدعت کی روایت مقبول ہوتی ہے۔ جب تک کوئی داعی نہ ہو اور نہ وہ بدعت ان کی بدعت کی تائید و موافقت کرتی ہو تو جو ارجاء کے ساتھ منسوب ہو اس کی روایت کیوں نہ مقبول ہوگی۔ علاوہ ازیں جب کہ یہ معلوم ہو چکا ہے کہ مرجئہ کی دو قسمیں ہیں: مرجومہ، ملعونہ۔ تو یہ کس طرح معلوم ہوا کہ وہ فرقہ ملعونہ میں داخل ہیں

اس کے واسطے دلیل کی ضرورت ہے۔ امام حماد کی روایات اور اقوال جو ان سے نقل ہیں وہ صریح اس امر میں ہیں کہ وہ فرقہ ملعونہ میں کسی طرح داخل نہیں۔ پھر قائل کے کلام کی ایسی تاویل کی جاتی ہے جو اس کی منشا کے خلاف ہے۔ نیز ابن عدی روایت چکے ہیں کہ سلیمانی کے قول کا اعتبار نہیں کہ حماد مرجعہ تھے لہذا ان تمام امور پر نظر فرمایا ہوئے کون عاقل ان پر جرح کرنے کی قدرت رکھتا ہے۔

اعتراض نمبر ۲۹:

اور میزان الاعتدال جلد اول ص ۲۴۶ میں ہے ”تکلم فیہ بار جاء“

(الجرح علی ابی حنیفہ)

جواب:

یہاں بھی وہی مجہول کا صیغہ ہے۔ امام ذہبی کے نزدیک امام حماد مرجعی نہیں تھے اسی بنا پر وہ فرماتے ہیں:

”حماد بن سلیمان ابو اسماعیل الاشعری الکوفی احد الائمة الفقهاء سمع انس بن مالک وتفقه بابراہیم النخعی روی عنه سفیان وشعبة وابو حنیفہ وخلق تکلم فیہ للارجاء ولولا ذکر ابن عدی لم کاملہ لما اورتہ“ (میزان جلد اول ص ۲۷۹)

حماد بن سلیمان جن کی کنیت ابو اسماعیل ہے جو اشعری کوفی ہیں۔ ائمہ فقہاء امام فقیہ ہیں۔ حضرت انس رضی اللہ عنہ سے احادیث سنی ہیں۔ ابراہیم نخعی سے فن فقہ حاصل ہے۔ روایت حدیث میں سفیان، شعبہ، امام ابو حنیفہ اور ایک جماعت محدثین کی ان روایتیں شاذ گرد ہے۔ ارجاء کی وجہ سے ان میں کلام کیا گیا ہے۔ اگر ابن عدی اپنے کلام میں ان کو ذکر نہ کرتے تو میں بھی اپنی اس کتاب میں ان کو ذکر نہ کرتا۔

”لما ذکر تہ لثقتہ“ (میزان ج ۱ ص ۳) کیونکہ یہ ثقہ ہیں۔

اگر بالفرض حماد مرجعی ہوتے اور بزم مؤلف رسالہ مرجعہ مسلمان نہیں ہیں تو امام ابو حنیفہ اور شعبہ وغیرہ غیر مسلم سے روایت کیوں کرتے۔ اس سے تو ان حضرات کی

اسی ساقط ہو گئی اور ان کی روایات درجہ اعتبار سے گر گئیں کیوں کہ نعوذ باللہ یہ لوگ کافر کے شاگرد ہوئے اور اسی کافر کی روایتیں کتب حدیث میں موجود ہیں۔

امام ذہبی مسعر بن کدام کے ترجمہ میں فرماتے ہیں:

”ولا عبرة بقول السليمان كان من المرجئة مسعر وحماد بن ابی سليمان“ (میزان ج ۳ ص ۱۶۳)

سنجھل کر پاؤں رکھنا مے کدہ میں شیخ جی صاحب

یہاں پگڑی اچھلتی ہے اسے مے خانہ کہتے ہیں

اب اس عبارت نے بالکل مطلع صاف کر دیا۔ اب اور سنئے:

”قال ابن معين حماد ثقة وقال ابو حاتم صدوق وقال العجلي كوفي الله و كان افقه اصحاب ابراهيم وقال النسائي ثقة“ (تهذيب التهذيب) ”وفی الکاشف کان ثقة امام مجتهدا کریمًا جوادًا“

(تنسيق النظام وتعليق موجد)

یہی بن معین کہتے ہیں حماد ثقہ ہیں۔

ابو حاتم کا قول ہے کہ صدوق ہیں۔

عجلی کہتے ہیں کوئی ثقہ ہیں۔

اصحاب ابراہیم میں افقہ ہیں۔

امام نسائی فرماتے ہیں ثقہ ہیں۔

کاشف میں ہے کہ حماد ثقہ، امام، مجتہد، جواد، کریم ہیں۔

ناظرین! ان اقوال کو ملاحظہ فرما کر مؤلف رسالہ کو داد دیں کہ کتنے حق پوش اور حق پس ہیں۔

اعتراض نمبر ۳۰:

دونوں عبارتوں کا ماحصل یہ ہوا کہ حماد مرجعہ تھے۔ (الجرح علی ابی حنیفہ)

جواب:

ہم آئے دیتے ہیں تم کو گواہ کرتے ہیں ہٹو فلک کے تلے سے ہم آہ کرتے ہیں
المرین یہ اعمش وہی ہیں جو صحاح ستہ کے رواۃ میں داخل ہیں۔ ہمارا کچھ حرج
نہیں۔ اگر یہ ضعیف ہو جائیں سب سے زیادہ مصیبت کا سامنا اہل حدیث کو اور
اسو صامولف رسالہ کو ہوگا۔ کیوں کہ یہ اعمش بخاری، مسلم کے راوی ہیں۔ یہ دونوں
کتا ہیں جن پر غیر مقلدین خصوصیت کے ساتھ ایمان لائے ہوئے ہیں۔ اور
اماری کا تو مرتبہ صحت میں قرآن شریف کے بعد سمجھتے ہیں اس لیے ہماری بلا سے اگر
ضعیف ہو جائیں لیکن پھر بھی مولف رسالہ کی خاطر سے وہ اقوال پیش کرتے ہیں
ان سے روز روشن میں مولف رسالہ نے اپنی آنکھیں امام ابو حنیفہ کی عداوت کی وجہ
سے بند کر لی ہیں۔

ما فلا ابن حجر فرماتے ہیں:

”سليمان بن مهران الاسدي الكاهلي ابو محمد الكوفي الاعمش
قد حافظ عارف بالقراءة ورع لكنه يدلّس من الخامسة“

(تقریب ص ۷۹)

سليمان بن مهران اسدي کاہلی جن کی کنیت ابو محمد ہے جو کوفہ کے رہنے والے ہیں
ان کا لقب اعمش ہے ثقہ حافظ ہیں۔ قرأت کے ماہر و عارف ہیں۔ پرہیزگار ہیں۔
ان تالیس کرتے ہیں۔ طبقہ خامسہ میں داخل ہیں۔ حافظ ابن حجر نے ان پر صحاح ستہ
کے رواۃ کی علامت لکھی ہے اور مرتبہ ثانیہ میں ان کو داخل کیا ہے۔ اور مرتبہ ثانیہ میں وہ
مفسر حافظ کی اصطلاح میں داخل ہوگا جس کی محدثین نے تاکید کے ساتھ مدح کی

ما لا خود فرماتے ہیں

”الغاية من اكد مدحه اما بالفعل كاثق الناس او بتكرير الصفة لفظا
لغة ثقة او معنى كثقة حافظ“ (تقریب ص ۲)

جواب:

میں بھی اقوال نقل کر چکا ہوں ان کو ملاحظہ فرمائیں۔ اگر بالفرض ار جاء ثابت
مرجہ مرحومہ کی فہرست میں داخل کیے بغیر چارہ کار نہیں۔ نیز ار جاء ثقاہت کے
نہیں ورنہ سفیان وغیرہ ثقہ نہیں رہتے اور ان کی روایت پر سے امان اٹھ جائے گا۔
ابن معین، ابوحاتم، نسائی، عیسیٰ، ابن عدی، حافظ ذہبی، حافظ ابن حجر وغیرہ بقول مولف
رسالہ اسلام سے خارج ہوں گے کیوں کہ یہ ائمہ اسلام بزعم مولف ایک کافر کی
تعریف و مدح سرائی کر رہے ہیں اور اس کی روایات کو معتبر سمجھتے بلکہ اپنا پیشوا امام
مجتہد وغیرہ مانے ہوئے ہیں۔ عجب ہے۔

میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا

ناظرین یہ ہے ان حضرات کی تحقیق اور ان کا مبلغ علم

نہ خنجر اٹھے نہ تلوار اُن سے یہ بازو مرے آزمائے ہوئے ہیں
اعتراض نمبر ۳۱:

اب سنوا اعمش کے بابت جو دوسرے استاد امام صاحب کے ہیں۔

(الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۱)

جواب:

سنائیے اور اپنی جہالت کی داد ناظرین سے وصول کرئیے پھر میں بھی وہ جواب
کروں جس کو آپ کے ہم نو پرکھ لیں پرکھ لیں اور مبصرین کو دکھ لیں۔

اعتراض:

میزان الاعتدال جلد اول ص ۳۸۰ میں ہے:

”قال ابن المبارك انما افسد حديث اهل الكوفة ابو اسطل
والاعمش وقال احمد في حديث الاعمش اضطراب كثير وقال
المديني الاعمش كان كثير الوهم انتهى ملخصاً“

مرتبہ ثانیہ میں وہ لوگ ہیں جن کی مدح تاکید کے ساتھ کی گئی یا تو فعل تفضیل کا استعمال کیا گیا ہو جیسے اوثق الناس۔ یا لفظوں میں صفت کو مکرر کر دیا جائے جیسے ثقہ ثقہ۔ یا معنوں میں مکرر کر دیا جائے جیسے ثقہ حافظ۔

ناظرین نے تقریب کی عبارت ملاحظہ فرمائی ہے کہ حافظ ابن حجر نے ان کی طرف میں ثقہ حافظ اور عارف ورع الفاظ ذکر کیے ہیں۔ لہذا ان کے ثقہ حافظ ورع اور عارف میں تو کوئی شک و شبہ ہی نہیں۔ ہاں جن کی آنکھوں پر عداوت و تعصب کی پٹی اندھائی ہوئی ہے۔ وہ بے شک نہیں دیکھ سکتے کیوں کہ اندھے ہیں وہی منہ اٹھا کر کہہ سکتے ہیں کہ سلیمان مجروح ہیں ان کی مثال بعینہ یہ ہے

اس سادگی پہ کون نہ مرجائے اے خدا لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں اب امام ذہبی جو فرماتے ہیں ان کو سنئے ”ابو محمد احد الاثمة اللہ تعالیٰ عدادہ فی صفات التابعین ما نقموا علی الا التدلیس“

(میزان جلد اول ص ۱۲۲)

سلیمان بن مہران جن کی کنیت ابو محمد ہے ائمہ ثقات میں سے ایک ثقہ امام ہیں ان کا شمار صغار تابعین میں ہے۔ سوائے تدلیس کے اور کوئی عیب ان میں محدثین کے نزدیک نہیں ہے۔

ناظرین اگر کوئی بات ہوتی تو امام ذہبی اس طرح نہ کہتے۔ ”ما نقموا علیہ الا التدلیس“

امام ذہبی عبد اللہ بن مبارک وغیرہ کا قول نقل کر کے جواباً لکھتے ہیں:

”كانه عنی الروایة عن من جاء والا فالاعمش عدل صادق صاحب سنة وقران يحسن الظن بمن يحدثه ويروى عنه ولا يمكن بان نقطع عليه بانه علم ضعف ذلك الذي يدلسه فان هذا حرام“

(میزان جلد اول ص ۱۲۲)

گویا ان کی مراد وہ حضرات ہیں جن سے انہوں نے روایت کی ہے ورنہ خود

مادل، صادق، ثبت، صاحب سنت و قرآن ہیں۔ جن محدثین سے یہ روایت حدیث کرتے ہیں ان کے بارے میں اعمش کا نیک خیال ہے ہم کو مجال نہیں کہ ہم قطعی طور پر اعمش پر حکم لگا دیں کہ جس سے یہ تدلیس کرتے ہیں اس کے ضعف کا ان کو یقینی علم ہے۔ کیونکہ یہ امر حرام ہے لہذا اعمش جیسے شخص سے کبھی یہ ممکن نہیں ہو سکتا کہ وہ اس طرح کریں اور ابن مدینی نے جو کثیر الوہم کہا ہے تو اس کے آگے اتنا جملہ اور ہے فی احادیث هؤلاء الضعفاء۔

الغرض ناظرین نے مؤلف رسالہ کی دیانت داری دیکھ لی کہ حقیقت حال اور حق کے پہچاننے کی کتنی کوشش کی ہے۔ اللہ تعالیٰ ان کو آخرت میں اس کا بدلہ دیں۔

اعتراض نمبر ۳۲:

اب دیکھو امام صاحب کے استاد کے استاد کی بابت یعنی ابراہیم نخعی جو حماد اور اعمش دونوں کے استاد ہیں۔ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۶)

جواب:

ناظرین کو ان کے متعلق بھی ابتداء میں معلوم ہو چکا ہے کہ ابراہیم کے حجت ہونے پر محدثین مستقر ہیں۔ لہذا اس سے قبل مؤلف نے کون سے تیر مارے ہیں۔ جواب ابراہیم نخعی کے متعلق تیر ماریں گے۔

اعتراض نمبر ۳۳:

خود اعمش ان کے شاگرد کہتے ہیں ”ما رايت احدا روى بحديث لم يسمعه من ابراهيم الخ“۔ (الجرح علی ابی حنیفہ)

جواب:

اول تو تقریب کی عبارت سنئے حافظ ابن حجر فرماتے ہیں:

”ابراهيم بن يزيد بن قيس بن الاسود النخعي ابو عمران الكوفي الفقيه ثقة الا انه يرسل كثيرا من الخامسة مات سنة ست و تسعين

وہو ابن خمسين او نحوها“ (تقریب ص ۱۱)

ابراہیم نخعی جن کی کنیت ابو عمران ہے کوئی ہیں۔ فقیہ ہیں۔ ثقہ ہیں۔ مگر ارسال کرتے ہیں۔ کہیے حافظ ابن حجر کے نزدیک مجروح نہیں ہیں۔ جب آپ کو کوئی قول جرح کا نہیں ملا تو آپ نے دوسرا پہلو اختیار کیا۔ شاباش ایں کار از تو آید و مرداں چنیں کنند آپ نے جو اعمش کا قول نقل کیا ہے۔ اس سے قبل جو میزان میں عبارت تھی اس کی کیوں ترک کر دیا۔ حق تو یہ تھا کہ اسے بھی ساتھ ہی ساتھ نقل کر دیتے۔ لیجیے میں ہی نقل کیے دیتا ہوں:

”ابراہیم بن یزید النخعی احد الاعلام يرسل عن جماعة“

(میزان ص ۳۵ ج ۱)

ابراہیم نخعی علم کے پہاڑوں میں سے ایک کوہ گراں ہیں ایک جماعت سے ارسال کرتے ہیں۔ زید بن ارقم انس بن مالک وغیرہ صحابہ کو دیکھا ہے جس کو ذہبی نے ان الفاظ سے بیان کیا ہے۔

”وقد رأى زيد بن ارقم وغيره لم يصح له سماع من صحابي“

(میزان صفحہ مذکورہ)

تابعی ہیں خیر القرون میں داخل ہیں اور بشارت نبوی ”طوبى لمن راي من رانى“ میں شامل ہیں۔ اعمش کے قول مذکور کا مؤلف رسالہ مطب بیان کریں کہ کیا ہے یہ من ابراہیم کس لفظ کے ساتھ تعلق ہے۔ اس کا ترجمہ صحیح کیا ہے۔ اعمش جو شاگرد ابراہیم نخعی کے ہیں وہی فرماتے ہیں غور سے دیکھو:

”قال الاعمش كان خيرا في الحديث“ (تہذیب التہذیب)

ابراہیم نخعی حدیث میں اچھے اور خیر و پسندیدہ تھے اور دوسرا قول ان کا غور سے پڑھو: ”قال الاعمش قلت لابراہیم اسندلی عن ابن مسعود فقال اذا حدثتکم من رجل عن عبد اللہ فهو الذی سمعت واذا قلت قال عبد اللہ

اور عن غیر واحد“ (تہذیب التہذیب)

امش کہتے ہیں میں نے ابراہیم نخعی سے کہا کہ عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت مجھ سے مسند بیان کریئے تو انہوں نے جواب دیا کہ جب کسی واسطے سے عبد اللہ سے روایت کروں تو میں نے اسی شخص سے وہ روایت سنی ہوتی ہے اور جب یہ کہوں کہ ابن مسعود نے یہ فرمایا ہے تو پھر بہت سے مشائخ کے واسطے سے وہ روایت مجھ کو پہنچی ہوتی ہے۔ اس لیے اس میں کسی قسم کا شک نہیں ہوتا جو آپ نے میزان سے امش کا قول نقل کیا ہے وہ جرح نہیں ہے اور نہ انہوں نے بطریق جرح بیان کیا۔ ورنہ انہیں کے قول کے متعارض ہوگا جو تہذیب سے نقل کر چکا ہوں۔

ما فذا ابن حجر فرماتے ہیں: ”مفتی اهل الكوفة كان رجلا صالحا فقيها“

(تہذیب التہذیب)

کوفہ کے مفتی اور صالح فقیہ تھے

”وجماعة من الائمة صححو امراسيله“ (تہذیب التہذیب)

ائمہ کی ایک جماعت نے ان کے مراسیل کی تصحیح کی ہے۔

”وقال الشعبي ما ترك احدا اعلم منه“ (تہذیب التہذیب)

شعبي کہتے ہیں ابراہیم نخعی نے اپنے بعد اپنے سے زیادہ کوئی عالم نہیں چھوڑا۔

ابن حبان نے ثقات تابعین میں ابراہیم نخعی کو ذکر کیا ہے۔

ما فذا ذہبی میزان میں فرماتے ہیں:

”قلت واستقر الامر على ان ابراہیم حجة“ (میزان ص ۳۵)

کہ اس امر پر اتفاق ہو چکا ہے کہ ابراہیم نخعی حدیث میں حجت ہیں اسی بنا پر صحاح کے رواۃ میں داخل ہیں۔ اگر ثقہ عادل نہ ہوتے تو امام بخاری جیسا شخص جس پر ہر مقلد ایمان لائے ہوئے ہیں۔ اپنی کتاب صحیح میں ان کی روایات نقل نہ کرتے۔

مالک بن انس یہ ہے تحقیق مؤلف کی ہمارا کچھ حرج نہیں۔ اگر وہ ضعیف ہو جائیں کیوں کہ بخاری مسلم کے راوی ہیں یہ کتابیں پھر صحیح نہیں رہنے کی۔ غیر مقلدوں کو

زیادہ پریشانی ہوگی انہیں خود اس کا انتظام کرنا چاہیے۔
اعتراض نمبر ۳۴:

امام ذہبی کہتے ہیں ”کان لا يحكمه العربية“ یعنی ابراہیم نخعی کو عربی کا علم اچھا تھا۔
جواب:

اس جملہ کے یہ معنی نہیں بلکہ امام ذہبی کی اس سے غرض یہ ہے کہ بولتے وقت کبھی کبھی اعراب میں تغیر و تبدل ہو جاتا تھا۔ جو حدیث دانی میں کوئی عیب پیدا نہیں کرتا اور اس سے ثقاہت و عدالت میں کوئی فرق آتا ہے اس وجہ سے حجت ہیں اس مطلب کو اس کے بعد والا جملہ رہما لحن متعین کرتا ہے کیوں کہ لحن اعراب ہی میں غلطی کرنے کا ام ہے۔ اسی وجہ سے مؤلف رسالہ نے اس جملہ کو نقل ہی سے اڑا دیا تاکہ اپنا مطلب پورا ہو جائے گا۔ اگر ایسے امور کسی قسم کا عیب یا راوی میں جرح پیدا کرتے ہوتے تو امام کبھی بھی ان کی تعریف میں احاد الاعلام اور حجت کا لفظ استعمال نہ کرتے۔ حافظ ابن حجر ان کو راجل صالح نہ کہتے۔ اعمش ان کو خیرانی الحدیث کے لقب سے یاد نہ کرتے۔ ابن حبان ثقات میں شمار نہ کرتے۔

”قال المحاربى حدثنا الاعمش قال ابراهيم النخعي ما اكلت من اربعين ليلة الاحبة عنب“ (کاشف)
اعمش کہتے ہیں ابراہیم نخعی بیان کرتے تھے کہ چالیس روز سے سوائے ایک انگور کے اور کچھ میں نے نہیں کھایا ہے۔

”وقال التيمي وكان ابراهيم عابدا صابرا على الجوع الدائم“ (تہذیب التہذیب)

ابو اسماعیل کہتے ہیں ابراہیم عابد اور دائمی بھوک پر صبر کرنے والے تھے ذرا کوئی مقلد ایسا مجاہدہ نفس اور ریاضت کرے تو سبھی خصوصاً مؤلف رسالہ کر کے دکھائے۔ معلوم ہو۔

ناظرین نے ملاحظہ فرمایا کہ امام ابوحنیفہ کی عداوت میں بڑے بڑے ائمہ میں جو اسلامی مسلم کے راوی کہلاتے ہیں مؤلف رسالہ جرح کرنے بیٹھ گئے۔ یہ خیال نہ کیا کہ آخر اس کا نتیجہ کیا ہوگا۔ اور اس کا اثر کہاں تک پہنچے گا۔ خیر کالائے بد بریش خاوند۔
اعتراض نمبر ۳۵:

یہاں تک تو ناظرین امام صاحب اور ان کی شاگردان اور ان کے استادوں کا حال معلوم ہو گیا ہوگا۔

جواب:
جس کی ناظرین نے پوری کیفیت معلوم کر لی صرف انصاف کی ضرورت ہے۔
اعتراض نمبر ۳۶:
لیکن ہم ایک مزے دار بات سنانا چاہتے ہیں۔

جواب:
اس سے بجز اس کے کہ آپ کی ہٹ دھرمی اور عداوت و تعصب ظاہر ہو اور کیا ظاہر ہو گا۔
اعتراض نمبر ۳۷:

وہ یہ ہے کہ امام صاحب کے اعلیٰ شاگرد یعنی امام ابو یوسف انہوں نے اپنے استاد امام صاحب کے جہمیہ اور مرجہ ہونے کی کن صاف لفظوں میں تصدیق کی ہے کہ اللہ اللہ چنانچہ خطیب بغدادی نے اپنی تاریخ میں نقل کیا ہے۔ (الجرح علی ابی حنیفہ)
جواب:

گر کیا ناصح نے مجھ کو قید اچھایوں سہی
یہ جنون عشق کے انداز چھٹ جائیں گے کیا
ناظرین ارجاء اور مرجہ کے متعلق گزشتہ صفحات میں معلوم کر چکے ہیں۔ اس کے اعادہ کی ضرورت نہیں۔ یہاں پر مؤلف رسالہ کی ایک اور فراست و دانائی کی بات کا

"اعلم انه لم يقصد الا جمع ما قيل في الرجل على عادة المورخين ولم يقصد بذلك تنقيصه ولا حط من تبه بدليل انه قدم كلام المادحين واكثر منه ومن نقل ماثره ثم عقبه بذكر كلام القادحين ومما يدل على ذلك ايضا ان الاسانيد التي ذكرها للقدح لا يخلو غالبا من متكلم فيه او مجهول ولا يجوز اجماعا ثم عرض مسلم بمثل ذلك فكيف بامام من ائمة المسلمين"

(خيرات الحسان فصل ۳۹)

مورخين کے طریق پر کسی شخص کے بارے میں جو جو اقوال ملے خطیب نے ان کو جمع کر دیا۔ اس سے امام کی تنقیص شان اور مرتبہ کا کم کرنا مقصود نہیں کیوں کہ اول خطیب نے مادحین کے اقوال کو نقل کیا اس کے بعد جو جرح کرنے والے ہیں ان کا کلام نقل کیا جو اس امر کی دلیل ہے کہ تنقیص مقصود ہی نہیں۔ اور اس پر ایک اور بھی قرینہ قویہ ہے کہ ان روایات کو جرح کے طور پر ذکر کیا ہے ان میں سے اکثر کی سند میں مجہول اور ضعیف لوگ موجود ہیں اور ائمہ کا اس امر پر اجماع ہے کہ ان جیسی روایات سے کسی ادنیٰ مسلمان کی آبروریزی کرنی جائز نہیں۔ چہ جائیکہ ایک مسلمانوں کے امام و پیشوا کی تک کرنی بطریق اولیٰ حرام ہوگی۔ ابن حجر مکی نے اس فصل میں خطیب کی جرح کے جواب دیتے ہیں۔ حافظ ابن حجر مذہب کے شافعی ہیں۔ مؤلف رسالہ کو اس پر غور کرنا چاہیے کہ یہ مخالفین مذہب امام ابو حنیفہ کیا کہہ رہے ہیں۔

اس فصل میں آگے فرماتے ہیں:

"وبفرض صحة ما ذكره الخطيب من القدح عن قائله يعتد به فانه ان كان من غير اقران الامام فهو مقلد لما قاله او كتبه اعداءه وان كان من اقرانه فكذلك لما مر ان اقوال الاقران بعضهم في بعض غير مقبول" (خيرات الحسان)

اور اگر بالفرض یہ بھی مان لیں کہ جو قول خطیب نے جرح میں نقل کیے ہیں۔ وہ صحیح

اظہار کرنا چاہتا ہوں وہ یہ ہے کہ امام ابو یوسف مؤلف رسالہ کے نزدیک مرجئی اور مزجہ کی فہرست میں ان کو شمار کر چکا ہے اور جو مرجئی ہو وہ مؤلف رسالہ کے نزدیک مسلمان نہیں ہے۔ چنانچہ وہ خود تصریح کر چکا ہے۔ لہذا امام ابو یوسف جو اس کے فاسد کے اعتبار سے غیر مسلم ہیں ان کا قول امام ابو حنیفہ کے بارے میں کیونکر معتبر اس کا جواب مؤلف رسالہ یا ان کے بھی خواہ دیں۔

دوسرے امام ابو یوسف باوجودیکہ جانتے تھے کہ امام ابو حنیفہ مرجئی اور جہمی تھے تو ان کے شاگرد کیوں بنے رہے اور امام ابو حنیفہ کے مذہب کی انہوں نے اشاعت کیوں کی ایسے شخص کے مذہب کی اشاعت جو بزعم مؤلف رسالہ غیر مسلم تھا امام ابو یوسف جیسے شخص سے عادتہ محال ہے۔

تیسرے جب ان کے نزدیک جہمی اور مرجئی تھے تو پھر انہوں نے امام ابو حنیفہ کی تعریف کیوں کی۔ چنانچہ ماسبق میں بعض اقوال ان کے منقول ہو چکے ہیں۔ جس سے یہ ثابت ہے کہ یہ بات نامہ بر کی بنائی ہوئی سی ہے

مؤلف رسالہ جیسے حضرات نے موضوع روایت امام ابو یوسف کی طرف سے گھڑی ہے اور ان کی طرف اس کو منسوب کر دیا۔ ناظرین خود اندازہ کر لیں کہ کہاں تک یہ قول صحیح ہوگا۔

چوتھے خطیب کی روایات اسانید معتبرہ سے ثابت نہیں "وبعض الجروح لا تثبت برواية معتبرة كرواية الخطيب في جرحه واكثر من جاء بعده عيال ولي روايته فهي مردودة و معروحة"

(مقدمہ تعلیق ممجد ص ۳۳)

بعض جرح روایات معتبرہ سے ثابت نہیں چنانچہ خطیب کی روایات اور جو لوگ خطیب کے بعد ہوئے ہیں۔ وہ خطیب ہی کی روایات کے مقلد ہیں لہذا یہ جرح مردود و مجروح ہیں۔ ان کا اعتبار نہیں۔

حافظ ابن حجر مکی فرماتے ہیں:

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر اعتراضات کے جوابات

اور آپس میں جاری ہوئے اور پیش آئے پس پشت ڈال دے۔ اس میں مشغول ہونے سے کچھ فائدہ نہیں۔ بیش بہا اوقات ضائع ہوتے ہیں۔

هناك اذا استغلت بذلك وقعت على الهلاك فالقوم ائمة اعلام ولا
والهم محامل وربما لم نفهم بعضها فليس لنا الا التراضي
والسكوت عما جرى بينهم كما نفعل فيما جرى بين الصحابة اه
اگر تم ان امور کے درپے ہو گے تو ہلاکت میں پڑو گے کیوں کہ یہ لوگ ائمہ اعلام
ہیں۔ اور ان کے اقوال محامل حسنہ پر محمول ہیں۔ بسا اوقات ہم بعض امور کو سمجھ ہی نہیں
سکتے۔ لہذا سوائے سکوت اور رضا مندی ظاہر کرنے کے اور کچھ ہم کو اختیار نہیں وہی
طریق اسلم ہے جو صحابہ رضی اللہ عنہم کے واقعات و معاملات میں ہم نے اختیار کیا ہے۔ مرآة
الارمان کی عبارت پہلے منقول ہو چکی ہے کہ خطیب سے یہ تعجب خیز امر نہیں کیوں کہ ان
کی عادت ہے کہ وہ ائمہ میں کلام کیا کرتے ہیں اور ان کو اپنے طعن کا نشانہ بناتے
ہیں۔

وليس العجب من الخطيب بانه يطعن في جماعة من العلماء (مرآة
الزمان) پس ان تمام عبارات سے یہ ظاہر ہے کہ یہ روایات خطیب قابل اعتبار نہیں
اور امام ابو یوسف پر یہ الزام اور بہتان ہے۔

ولا عبرة لكلام بعض المتعصبين في حق الامام (الی ان قال) بل
كلام من يطعن في هذا الامام عند المحققين يشبه الهذيان (میزان
کبریٰ شعرائی ص ۸۱) یہ عبارت بھی منقول ہو چکی ہے لیکن ضرورۃً یاد دہانی کے
طور پر پیش کیا ہے۔

ذكر الامام الثقة ابو بكر محمد بن عبد الله بن نصير الزعفراني
بغداد قال ان الرشيد استوصف الامام من ابى يوسف فقال قال الله
تعالى ما يلفظ من قول الا لديه رقيب عتيد كان علمي به انه كان شديد
الذب عن المحارم شديد الورع ان ينطق في دين الله تعالى بلا علم

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر اعتراضات کے جوابات

ہیں تو اب اس کی دو صورتیں ہیں یا تو وہ اقوال امام صاحب کے ہم زمانہ کے ہیں
عصروں کے نہیں ہیں۔

اگر دوسری صورت ہے تو اس کا اعتبار ہی نہیں کیوں کہ یہ جو کچھ دشمنوں نے لکھا اور کیا
ہے اس کی تقلید کرتے ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ دشمنوں کا قول معتبر نہیں اور اگر پہلی صورت
ہے کہ یہ جرح امام صاحب کے ہم عصروں سے صادر ہوتی ہے تو اس کا بھی اعتبار نہیں
کیوں کہ بعض ہم عصر کا قول دوسرے ہم عصر کے حق میں مقبول نہیں۔ چنانچہ حافظ ابن
حجر عسقلانی اور حافظ ذہبی نے اسی کی تصریح کی ہے۔ لہذا جہمیہ یا مرجہ ہونے کی
روایت ہے خواہ کسی کی بھی ہو اور صحت کے درجہ پر پہنچی ہو تو درجہ قبول اور حد اقل
سے ساقط ہے

”قالا لاسيما اذا لاح انه لعداوة او لمذهب اذا لحسد لا ينجو منه الا
من عصمه الله قال الذهبي وما علمت ان عصر اسلم اهله من ذلك الا
عصر النبیین والصدیقین“

دونوں حافظ فرماتے ہیں خصوصاً اس وقت تو بالکل ہی وہ جرح مردود ہے جب کہ
ظاہر ہو جائے کہ یہ عداوت یا مذہب کی وجہ سے ہے کیوں کہ حسد ایک ایسا مرض ہے کہ
سوائے انبیاء اور صدیقین کے اور کوئی اس سے محفوظ اور بچا ہوا نہیں۔

وقال التاج السبكي ينبغي لك ايها المسترشد ان تسلك سبل
الادب مع الائمة الماضين وان لا تنظر الى كلام بعضهم في بعض الا
اذا اتى ببرهان واضح ثم ان قدرت على التاويل وحسن الظن فبد الله
والا فاضرب صفحا الى ماجرى بينهم

امام سبکی فرماتے ہیں اے طالب ہدایت تیرے لیے یہ مناسب ہے کہ ائمہ گزشتہ کے
ساتھ ادب و لحاظ کا طریق ہاتھ سے جانے نہ دینا اور جن بعض نے بعض میں کام
ہے اس کی طرف نظر اٹھا کر بھی تو نہ دیکھنا جب تک وہ دلیل روشن اور برہان قوی اس
پیش نہ کرے پھر اگر تجھ کو قدرت تاویل و حسن ظن کی ہے تو اس پر عمل کرو ورنہ ان

اعتراض نمبر ۳۸:

دیکھو ابو یوسف نے تو اپنے استاد کی یہ گت کیا۔

جواب:

جس کو ناظرین نے معلوم کر لیا۔ مؤلف رسالہ کو چاہیے کہ پہلے اردو بولنا سیکھے پھر کچھ کہے۔ اگر جواں مردی ہے تو امام ابو یوسف کے قول کو سند کے ساتھ پیش کرے پھر انہیں گے کہ کیا گل کھلتے ہیں۔

اعتراض نمبر ۳۹:

اور امام محمد نے یہ گت کیا کہ امام مالک کو ہر بات میں ابوحنیفہ پر فضیلت دے دی۔ (الجرح علی ابی حنیفہ)

جواب:

امام محمد کے اس قول کو نقل کرے جس میں انہوں نے امام ابوحنیفہ پر امام مالک کو ہر بات میں فضیلت دی ہے۔ یہ تو آپ کا زبانی جمع خرچ ہے جس کا کوئی اعتبار نہیں اگر امام محمد صاحب کے نزدیک ہر امر میں امام مالک افضل ہوتے تو امام ابوحنیفہ کے مذہب کی ترویج اور ان کے مطابق تصنیف و تالیف نہ کرتے بلکہ امام مالک ہی کے مذہب کو رواج دیتے۔ جس نے کتب ظاہر روایت کا خصوصاً اور ان کی دیگر تصانیف کا موماً مطالعہ کیا ہے وہ اچھی طرح جانتا ہے کہ امام محمد کے نزدیک امام ابوحنیفہ کا کیا مرتبہ ہے۔

وقال اسماعیل بن ابی رجاء رایت محمد فی المنام فقلت له ما فعل الله بك فقال غفر لي ثم قال لو اردت ان اعذبك ما جعلت هذا العلم بك فقلت له فاین ابو یوسف قال فوقنا بدر جتین قلت فابی حنیفة قال مہات ذاك فی اعلیٰ علیین (در مختار ص ۳۶)

اسماعیل بن ابی رجاء کہتے ہیں کہ میں نے امام محمد کو خواب میں دیکھا تو ان سے پوچھا

يجب ان يطاع الله تعالى ولا ينافس اهل الدنيا فيما في ايديهم طريق الصمت دائم الفكر مع علم واسع لم يكن مهذارا ولا ثرثارا ان عن مسئلة ان كان له علم بها اجاب والا قاس مستغنيا عن الناس لا يميل الا طمع ولا يذكر احدا الا بخير فقال الرشيد هذه احاديث الصالحين فامر الكاتب فكتبها ثم اعطاها لابنه وقال احفظها

(مناقب کردری جلد اول ص ۱۱۶)

ناظرین اس واقعہ سے کاشتمس فی نصف النہار ثابت ہے کہ امام ابو یوسف پر ہر حال اور بہتان ہے کہ وہ امام ابوحنیفہ کو جہمی یا مرجئی کہتے تھے ورنہ جس وقت خلیفہ ہارون رشید نے امام ابوحنیفہ کے اوصاف ان سے دریافت کیے تھے تو ضرور وہ ان امور کو بھی ذکر کرتے جو دشمنوں کا خیال ہے انہوں نے تو ایسے اوصاف بیان کیے کہ جو ایک اہل سنت والجماعت کے ہونے چاہیں اور ایک پیشوائے قوم اور مقتدائے وقت کے واسطے لازم اور ضروری ہوں۔ جس کا خلیفہ نے بھی اقرار کر کے یہ کہہ دیا کہ بے شک یہی اخلاق صالحین کے ہوتے ہیں۔ اگر کوئی عیب یا جرح وغیرہ ہوتی تو فوراً خلیفہ وقت اس کو ذکر کرتا اور ابو یوسف کو روکتا کہ تم جو یہ باتیں بیان کر رہے ہو یہ غلط ہیں بلکہ وہ ظالم مرجئی تھے یا جہمی تھے وغیر ذلک لیکن اس نے کچھ نہ کہا جو ظاہر دلیل ہے کہ امام ابو یوسف پر تہمت ہی تہمت ہے۔

کتاب المناقب للموفق کے جلد اول صفحہ ۲۶۰ میں بھی اس واقعہ کو نقل کیا ہے اس طرہ یہ ہے کہ امام ابو یوسف اپنا علم اور یقین ظاہر کر رہے ہیں اور اس سے قبل قرآن کی آیت شہادت میں پیش کر رہے ہیں۔ تاکہ یہ ثابت رہے کہ میں جو کچھ امام کے حق میں بیان کر رہا ہوں یہی حق ہے کیوں کہ میں جانتا ہوں جو کچھ زبان سے نکلتا ہے وہ نامہ اعمال میں مکتوب ہو جاتا ہے۔ اللہ اللہ ایسی تصریحات کے باوجود بھی کوئی بیباک انصاف سے دیکھنا نہیں چاہتا اور وہی اپنی عداوت کی پٹی آنکھوں پر باندھے ہوئے ہے۔ ”من كان في هذه اعمى فهو في الآخرة اعمى“

کہ اللہ تعالیٰ نے تمہارے ساتھ کیا معاملہ کیا تو انہوں نے فرمایا مجھ کو بخش دیا اور کہ اگر میرا ارادہ عذاب دینے کا ہوتا تو تمہارے اندر یہ علم دین امانت نہ رکھتا۔
نے پوچھا کہ امام ابو یوسف کہاں ہیں تو انہوں نے جواب دیا ہم سے دو درجہ اونچے مقام ہے۔ میں نے کہا ابو حنیفہ کہاں ہیں تو امام محمد فرماتے ہیں ان کا کیا پوچھنا وہ ان علیین میں ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے ان کو بڑے مراتب عطا کیے ہیں۔

گو یہ واقعہ خواب کا ہے لیکن اس سے اتنا ضرور معلوم ہوتا ہے کہ امام محمد صاحب دل میں امام ابو حنیفہ کی کیا وقعت تھی۔ امام محمد صاحب کی جتنی کتابیں کبیر کے نام مشہور ہیں ان میں امام ابو حنیفہ سے بغیر واسطہ روایت کی ہے اور جو صغیر کے موسوم ہیں ان میں بواسطہ امام ابو یوسف کے امام صاحب سے روایت کرتے ہیں اگر امام مالک ہر امر میں امام ابو حنیفہ پر فضیلت رکھتے تھے تو امام محمد کو چاہیے تھا کہ مالک سے روایات بواسطہ اور بے واسطہ جمع کرتے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ

یہ بات نامہ بر کی بنائی ہوئی سی ہے

و ذکر الامام ظہیر الائمة المدینی الخوارزمی انه قال مذہب و مذہب الامام و ابی بکر ثم عمر ثم عثمان ثم علی رضی اللہ عنہما و احد

(مناقب کوردی ج ۲ ص ۱۱۶)

امام محمد صاحب فرماتے ہیں میرا اور امام ابو حنیفہ اور ابو بکر و عمر اور عثمان و علی رضی اللہ عنہما مذہب ایک ہی ہے۔ اس سے بھی امام صاحب کی عزت و توقیر جو امام محمد کے دل میں ہے ثابت ہے۔ اگر ابو حنیفہ سے امام مالک افضل تھے تو امام محمد نے ایک افضل کو امام کر مفضل کے ساتھ اپنے مذہب کی کیوں توحید بیان کی۔ غرض یہ سب عوام کو دماغ میں ڈالنے کی باتیں ہیں۔ مؤلف رسالہ کا مقصود اظہار حق نہیں بلکہ سلف کو برا بھلا کہنا ہے۔ اللہ کے یہاں انصاف ہے۔

اعتراض نمبر ۴۰:

لو صاحبو کچھ اور بھی سنو گے۔ آؤ ہم تو اور بھی سناتے ہیں امام صاحب زندہ ہیں

تھے۔ خطیب بغدادی نے اپنی تاریخ میں لکھا ہے۔ الخ (الجرح علی ابی حنیفہ) جواب:

ناظرین کو خطیب بغدادی کی روایات کے متعلق مفصل معلوم ہو چکا ہے لہذا اس کا اعادہ کرنا تحصیل حاصل ہے کیوں کہ محققین نے ان کا اعتبار ہی نہیں کیا اور ایک لایعنی امر خیال کر کے ترک کر دیا "کان ابو حنیفۃ یحسد و ینسب الیہ ما لیس فیہ و یختلق الیہ ما لا یلیق بہ" (کتاب العلم لابن عبد البر)

امام صاحب کے حاسد بہت تھے اور ایسے اموران کی طرف منسوب کیے جاتے تھے جو ان میں نہ تھے اور ایسی باتیں ان کے متعلق گھڑی جاتی تھیں جن کے شایان شان وہ نہ تھے۔

"قال الحافظ عبدالعزیز بن رواد من احب ابا حنیفۃ فهو سنی ومن ابغضه فهو مبتدع" (خیرات الحسان)

"قلت قد احسن شیخنا ابو الحجاج حیث لم یورد شیئاً یلزم منه الضعیف" (تذہیب)

ذہبی کہتے ہیں ہمارے شیخ ابو الحجاج مزنی نے بہت ہی اچھا کام کیا کہ اپنی کتاب میں امام صاحب کے بارے میں کوئی لفظ بیان نہیں کیے۔ جن سے ان کی تضعیف ہوتی ہو۔

"وقد جهل كثير ممن تعرضوا للسهام الفضيعة وتحلوا بالصفات القبيحة القطیعة علی ان یحطوا من مرتبة هذا الامام الاعظم والحبر المقدم الی قول له نما قدروا علی ذالك ولا یفید كلامهم فیہ"

(خیرات الحسان)

بہت سے جاہل جو اوصاف قبیحہ سے آراستہ ہیں اس بات کے درپے تھے کہ اس امام اور جبر مقدم کے مرتبہ کو گھٹاویں لیکن ان کو قدرت نہ ہوئی اور نہ ان کا کلام کچھ امام صاحب کے بارے میں اثر کر سکتا ہے۔ بلکہ وہ خود رسوا اور ذلیل ہوتے ہیں ان کو امام

ابوحنیفہ کے مرتبہ کی خبر نہیں۔

ناظرین جس کی ائمہ اتنی تعریف کرتے ہوں سینکڑوں کتابیں اس کے مناقب میں لکھی ہوں۔ سینکڑوں اس کے شاگرد ہوں۔ سینکڑوں کتابیں اس کے مذہب کی امامیہ میں پھیلی ہوئی ہوں۔ لاکھوں اس کی تقلید کرتے ہوں۔ جن میں علما، صلحا، شہداء، بھی قسم کے لوگ موجود ہوں۔ حافظ حدیث، مجتہد، فقیہ، عادل، صالح، امام الامم بھی جاتا ہو۔ کیا وہ شخص یہ جتنے بھی گزرے ہیں سب ہی کے لیے یہ حکم لگایا جاسکتا ہے اور بھی اس فہرست میں معدودہ ہو جائیں گے۔ مؤلف رسالہ نے یہ بھی لکھا ہے کہ ان سے توبہ دومرتبہ کرائی گئی گویا اس کے نزدیک امام ابوحنیفہ زندیق کافر وغیرہ تھے۔ نعمو اللہ من ذالک۔

ناظرین کے اطمینان قلب کے واسطے یہاں پر ایک واقعہ نقل کرتا ہوں جس سے زندیقیت اور کافریت کی حقیقت سے پردہ اٹھ جائے گا اور معلوم ہوگا کہ اصلیت کیا ہے اور دشمنوں نے اس کو کس صورت میں پیش کیا ہے۔

اخبرنا الامام الاجل ركن الدين ابو الفضل عبدالرحمن بن محمد الكرماني انا القاضي الامام ابوبكر عتيق بن داؤد اليماني قال حكى ان الخوارج لما ظهروا على الكوفة اخذوا ابا حنيفة فقبل لهم هذا شيخهم والخوارج يعتقدون تكفير من خالفهم فقالوا تب يا شيخ من الكفر فقال انا تائب من كل كفر فخلوا عنه فلما ولي قيل لهم انه تائب من الكفر وانما يعني به ما انتم عليه فاسترجعوه فقال راسهم يا شيخ انما تبت من الكفر وتعني به ما نحن عليه فقال ابو حنيفة ابظن لقلول هذا ام بعلم فقال بل بظن فقال ان الله تعالى يقول ان بعض الظن اله وهذا خطيئة منك وكل خطيئة عندك كفر فتب انت اولاً من الكفر فقال صدقت يا شيخ انا تائب من الكفر فتب انت ايضاً من الكفر فقال ابو حنيفة رحمہ اللہ انا تائب الى الله تعالى من كل كفر فخلوا عنه فلهذا قال

عصماء استيتب ابو حنيفة من الكفر مرتين فلبسوا على الناس وانما يعنون به استتابة الخوارج. (كتاب المناقب للموفق ص ۱۷۷ ج ۱)

اب کوفہ پر خوارج کا غلبہ ہوا تو انہوں نے امام ابوحنیفہ کو پکڑا۔ کسی نے خارجیوں سے کہا کہ دیا کہ یہ شخص کوفہ والوں کا شیخ و پیشوا ہے۔ خارجیوں کا یہ اعتقاد ہے کہ جو ان کی مخالفت کرے وہ کافر ہے۔ انہوں نے امام صاحب سے کہا اے شیخ کفر سے توبہ کر امام صاحب نے فرمایا کہ میں ہر قسم کے کفر سے توبہ کرتا ہوں۔ خارجیوں نے امام صاحب کو چھوڑ دیا۔ جب امام صاحب وہاں سے جانے لگے تو خارجیوں سے مؤلف رسالہ جیسے شخص نے کہا کہ انہوں نے اس کفر سے توبہ کی ہے جس پر تم جے ہوئے ہو تو فوراً امام صاحب کو واپس بلایا اور ان کے سردار نے امام صاحب سے کہا آپ نے تو اس کفر سے توبہ کی جس پر ہم چل رہے ہیں۔ امام صاحب نے جواب دیا یہ بات توں کسی دلیل سے کہتا ہے یا صرف تیرا ظن ہے۔ اس نے جواب دیا کہ ظن سے کہتا ہوں۔ کوئی یقینی دلیل اس کی میرے پاس نہیں ہے۔ امام صاحب نے فرمایا اللہ تعالیٰ ارہماتے ہیں بعض ظن گناہ ہوتے ہیں اور یہ خطا تجھ سے صادر ہوئی اور ہر خطا تیرے اعتقاد کے مطابق ہے پس اول تجھ کو اس کفر سے توبہ کرنی چاہیے۔ اس سردار نے جواب دیا بے شک آپ نے سچ فرمایا۔ میں کفر سے توبہ کرتا ہوں۔ آپ بھی توبہ کریں پھر امام صاحب نے فرمایا: میں تمام کفریات سے اللہ کے سامنے توبہ کرتا ہوں۔ انہوں نے امام صاحب کو چھوڑ دیا۔

اس واقعہ کی بنا پر امام صاحب کے دشمن کہتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ سے دومرتبہ توبہ کرائی گئی۔ انہوں نے لوگوں کو دھوکہ دیا ہے کیوں کہ خارجیوں کے جواب میں امام صاحب نے یہ لفظ فرمائے تھے۔

ناظرین دشمنوں نے اس کو امام صاحب کے کفر پر محمول کر کے روز روشن میں لوگوں کی آنکھوں میں خاک ڈالنے کی کوشش کی ہے مگر تاڑنے والے قیامت کی نظر رکھتے

اعتراض نمبر ۴۱:

اسی بنا پر کہا جاتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا اہل قول
ایں خیال است و محال است جنوں۔

جواب:

آپ کو خبر ہی نہیں کہ کس بنا پر پر کہا جاتا سنو اور غور سے سنو اور اگر آنکھیں ہوں
دیکھ بھی لو۔ صحیح مسلم ص ۳۱۲ میں ہے۔

عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ الدین عند الثریا لذهب بہ
رجل من فارس او قال من ابناء فارس حتی يتناوله

(صحیح مسلم ص ۲۱۲)

ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: آنحضرت ﷺ نے فرمایا اگر دین ثریا کے پاس بھی ہو
ایک شخص اہل فارس میں کا اس کو ضرور حاصل کر لے گا۔ اس حدیث کو بخاری وغیرہ
بھی بالفاظ مختلفہ روایت کیا ہے۔ فارس سے مراد عجم ہے (خیرات الحسان)

اس حدیث کا مصداق علما نے امام صاحب کو بتایا ہے۔ چنانچہ امام جلال الدین
سیوطی شافعی فرماتے ہیں۔

”هذا اصل صحيح يعتمد به عليه في البشارة بابي حنيفة وفي
الفصيلة التامة“ (تبیض الصحیفہ)

یہ حدیث ایسی اصل صحیح ہے جس پر امام ابوحنیفہ کی بشارت اور فضیلت تامہ کے لیے
اعتماد کیا جاسکتا ہے۔ امام جلال الدین سیوطی کے شاگرد رشید علامہ محمد بن یوسف دمشقی
شافعی فرماتے ہیں:

”وما جزم به شيخنا من ان ابا حنيفة هو المراد من هذا الحديث
ظاهر لا شك فيه لانه لم يبلغ من ابناء فارس في العلم مبلغه احد“

(حاشیہ علی المواہب)

جو ہمارے استاد نے کہا ہے کہ اس حدیث سے امام ابوحنیفہ ہی مراد ہیں یہی ظاہر اور

کے ہیں۔ اس میں کسی قسم کا شک و شبہ نہیں کیوں کہ ابنائے فارس میں کوئی شخص بھی علم
امام ابوحنیفہ کے مرتبہ پر نہیں پہنچا۔ اسی طرح حافظ ابن حجر مکی شافعی اور عبد الوہاب
دمرانی شافعی وغیرہ نے بھی امام ابوحنیفہ کو اس حدیث کا مصداق بتایا ہے پس ان
بڑے اماموں کے مقابلہ میں کسی کا قول قابل سماعت نہیں۔ نواب صدیق حسن
مال نے اپنی بعض تالیفات میں اس بحث کو چھیڑ کر بخاری وغیرہ کو اس بشارت میں
اہل کیا ہے اور امام ابوحنیفہ کو خارج کر دیا ہے۔ یہ سراسر تعصب اور ہٹ دھرمی پر مبنی
ہے کیوں کہ ائمہ مذکورین نے تصریح کی ہے کہ عجم میں کوئی بھی امام ابوحنیفہ کے مرتبہ کا
نہیں ہوا۔ بخاری، اجتہاد، تفقہ، حفظ، امامت، عدالت، ریاضت، عبادت، زہد،
اربع، تقویٰ، مجاہدہ نفس وغیرہ میں امام ابوحنیفہ کے شاگردوں کے برابر بھی نہیں چہ
ہاں کہ امام صاحب کے اوصاف مذکورہ میں شرکت کریں۔ انہیں امور کی وجہ سے ہم
ان کی تقلید کرتے ہیں ان کو اپنا پیشوا جانتے ہیں بلکہ تابعی ہونے کی وجہ سے تمام ائمہ
افضل سمجھتے ہیں۔

یہ تو نعمان ہی خورشید فلک ہے واللہ

مہر تاباں ہمیں آج ایسا دکھائے کوئی

ہمیں جھوٹی تعریف کرنے کی ضرورت نہیں۔ خود مخالفین امام صاحب کے علم و فضل
کے قائل ہیں اور لوہا مانے ہوئے ہیں۔ چنانچہ ماسبق میں مفصل ظاہر ہو چکا۔

اعتراض نمبر ۴۲:

سنو اور غور سے سنو رسول اللہ ﷺ نے خود امام ابوحنیفہ کی فقہ سیکھنے سے منع کیا ہے۔
(الجرح علی ابی حنیفہ)

جواب:

میری سنو جو گوش نصیحت نیوش ہو

میرا کہا کرو جو تمہیں کچھ بھی ہوش ہو

کیا اب کوئی اور صورت نہیں رہی جو خواب کے واقعات سے استدلال ہونے لگا۔

اچھا یہی ہے تو دیکھو اور غور سے آنکھیں کھول کر دیکھو:

”عن ابی معانی فی الفضل بن خالد قال رأیت النبی ﷺ فقلت لہ رسول اللہ ما نقول فی علم ابی حنیفة فقال ذلک علم یحتاج الیہ“

فضل بن خالد کہتے ہیں میں نے آنحضرت ﷺ کو خواب میں دیکھا تو میں نے امام ابو حنیفہ کے علم کے بارے میں آپ سے دریافت کیا۔ آپ نے فرمایا کہ یہ ایسا علم جس کی لوگوں کو حاجت ہے۔ کیسے اجازت دی یا منع فرمایا۔ اور غور سے دیکھیے ”بے شائبہ تکلف و تعصب گفتہ مے شود کہ نورانیت ایں مذہب حنفی بنظر کشفی و ریائی عظیم مے نماید و سائر مذہب در رنگ حیاض و جداول بنظر مے درآیند و امام ہم کہ ملاحظہ نموده مے آید سواد اعظم از اہل اسلام متبعان ابی حنیفہ اندا“

(مکتوبات مجدد الف ثانی جلد ثانی مکتوب پنجاہ و ہفتم) غور فرمائیے کہ مجدد الف ثانی رحمہ اللہ نے کیا فرمایا۔ یہ مجدد صاحب وہی ہیں جن کے بارے میں نواب صدیق حسن خان قنوجی کہتے ہیں۔ علوم مرتبہ کشف ہائے مجدد الف ثانی دریافت باید کرو کہ از سر چشمہ محسوس زندہ و گاہے مخالف شرع نینتہادہ بلکہ بیشتر اشراعیہ مؤید است (ریاض المرتاض ص ۲۱) کہ مجدد صاحب کے کشف کبھی بھی شریعت کے مخالف نہیں ہوئے بلکہ اکثر کی شریعت نے تائید کی ہے۔ اس لیے ان کے کشف کے مراتب تو بہت ہی بالاتر ہیں۔ وہ مجدد صاحب یہ فرماتے ہیں کشفی نظر میں مذہب حنفی کی نورانیت ایک دریائے ناپیدا کنار معلوم ہوتی ہے اور باقی مذاہب چھوٹی چھوٹی نالیوں اور حوضوں کی طرح معلوم ہوتے ہیں۔

اور لیجیے استاد الہند حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”عرفنی رسول اللہ ﷺ ان فی المذہب الحنفی طریقۃ انیقۃ ہی اول الطرق بالسنة المعروفة التي جمعت ونضجت فی زمان البخاری واصحابہ“ (فیوض الحرمین)

شاہ صاحب کو آنحضرت ﷺ نے تعلیم کی ہے کہ مذہب حنفی سنت معروفہ کے ساتھ زیادہ موافق ہے اور غور سے دیکھو نواب صدیق حسن خاں معاذ رازی کے ترجمہ میں لکھتے ہیں۔ ”معاذ رازی گفت پیغمبر ﷺ را در خواب دیدم گفتم این اعلیٰک فرمود عند علم ابی حنیفة“ (تقصار)

معاذ رازی فرماتے ہیں: میں نے آنحضرت ﷺ سے خواب میں پوچھا کہ آپ کو کہاں تلاش کروں تو آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ امام ابو حنیفہ کے علم کے پاس مجھے تلاش کرنا وہیں میں تم کو ملوں گا۔

رای بعض ائمة الحنابلة النبی ﷺ قال فقلت لہ یا رسول اللہ حدثنی عن المذہب فقال المذہب ثلاثة فوقع فی نفسی انه یخرج مذهب ابی حنیفة لتمسکہ بالرای فابتداء وقال ابو حنیفة والشافعی واحمد لہ قال ومالك اربعة (خیرات الحسان)

ابن حنبل مذہب کے ائمہ نے آنحضرت ﷺ کو خواب میں دیکھا تو آپ سے مذاہب کے بارے میں دریافت کیا۔ آپ نے فرمایا کہ مذہب تین ہیں۔ وہ کہتے ہیں پھر رے دل میں خطہ گزرا کہ امام ابو حنیفہ کے مذہب کو آپ بیان نہ فرمائیں گے کیوں کہ امام صاحب رائے سے استدلال کرتے ہیں۔ لیکن جب آپ نے ابتداء فرمائی تو فرمایا مذہب امام ابو حنیفہ اور امام شافعی اور احمد کا ہے۔ پھر اس کے بعد فرمایا اور امام مالک۔ یہ چار مذہب ہیں۔

اس واقعہ کو غور سے ملاحظہ فرمائیں چاروں مذہبوں سے پہلے آنحضرت نے امام ابو حنیفہ ہی کا نام ذکر فرمایا کہ یہ مذہب حق ہے۔ اس کے بعد اوروں کو ذکر کیا۔ نیز اس سے یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ حق مذہب چار ہی ہیں۔

مؤلف رسالہ نے جو مذہب اختیار کر رکھا ہے وہ آنحضرت ﷺ کے فرمان کے مطابق ہے۔ وہ حقانیت سے دور ہے۔ کہیے صاحب جواب تو معلوم ہوا کہ امام ابو حنیفہ کا علم اور ان کا مذہب کس مرتبہ کا ہے۔ جس کی تصدیق آنحضرت ﷺ نے بھی فرمادی۔

آپ نے نام گنائے ہیں کہ انہوں نے حنفی مذہب کو چھوڑ دیا اس سے یہ لازم نہیں کہ حنفی مذہب حق نہیں یہ اپنی اپنی سمجھ ہے۔ بہت سے ایسے ہیں۔ جنہوں نے شافعی مالکی، حنبلی مذہب کو چھوڑ کر حنفی مذہب اختیار کیا ہے۔

اعتراض نمبر ۴۳:

اسی طرح بہت سے لوگوں نے اس مذہب کو چھوڑ دیا جب ان کو امام صاحب کے مزے دار مسائل سے واقفیت ہوئی جن کو ہم مختصر اذیل میں بیان کر کے ان لوگوں کے نام بالتصریح بتلا دیں گے۔ جنہوں نے حنفی مذہب کو چھوڑ دیا۔ (الجرح علی ابی حنیفہ) جواب:

ناظرین میں بھی چند نام بتلاتا ہوں جنہوں نے دوسرے مذاہب کو چھوڑ کر حنفی مذہب کو اختیار کیا ہے۔ امام ابو جعفر طحاوی پہلے یہ شافعی تھے پھر حنفی ہو گئے۔

”کان تلمیذ المزی فانتقل من مذہبہ الی مذہب ابی حنیفہ“ (انساب سماعی) اسی طرح مرآۃ الجنان اور کتاب الارشاد اور تاریخ ابن غاکان وغیرہ میں ہے۔ دوسرے امام احمد بن محمد بن محمد بن حسن تقی شمش پہلے مالکی تھے پھر حنفی مذہب کو اختیار کیا۔ چنانچہ سخاوی نے ضوء الماع میں ذکر کیا ہے۔ فوائد بیہ ص ۲۸ میں ان کا ترجمہ نقل کیا ہے۔ تیسرے علامہ عبدالواحد بن علی العکبری اول یہ حنبلی تھے اس کے بعد حنفی مذہب اختیار کیا۔ چنانچہ امام جلال الدین سیوطی نے بغیۃ الوعاة میں بیان کیا ہے۔ ”وکان حنبلیا فصار حنفیا“ اسی طرح کفوی نے اپنے طبقات میں ذکر کیا ہے۔ فوائد بیہ ص ۱۱۳ میں دونوں کتابوں سے نقل کیا ہے۔ چوتھے علامہ یوسف بن فرغی البغدادی سبط ابن الجوزی پہلے حنبلی مذہب رکھتے تھے۔ پھر حنفی مذہب اختیار کیا۔ چنانچہ کفوی وغیرہ نے ذکر کیا ہے اور ان کے ترجمہ کو فوائد بیہ کے ص ۲۳۰ میں نقل کیا ہے۔ غرض نمونہ کے طور پر چار عالم جو اپنے وقت کے امام سمجھے جاتے تھے۔

میں نے پیش کیے ہیں۔ جنہوں نے مذہب شافعی، مالکی، حنبلی کو چھوڑ کر مذہب حنفی اختیار کیا۔ اگر کتب طبقات و رجال پر نظر ڈالی جائے تو بہت سے ایسے ائمہ نکلیں گے

انہوں نے دوسرے مذاہب کو چھوڑ کر حنفی مذہب کو اختیار کیا ہے۔ لیکن یہاں ان کی اہمیت شمار کرنی مفقود نہیں۔ صرف مؤلف رسالہ کی بے ہودہ بکواس کے جواب میں اور ناظرین کی تسلی قلب کے واسطے نقل کیا ہے۔ ورنہ ضرورت نہ تھی۔ مزے دار مسائل کا اب وقت آئے گا ہم ان کے جواب کے واسطے تیار ہیں آپ کی کج فہمی اور بے عقلی کا اظہار ابام کر دیا جائے گا۔

اعتراض نمبر ۴۴:

ام کو ایک بہت بڑا تعجب تو یہ ہے کہ امام صاحب کا حافظہ جیسا کچھ تھا ہم نے اوپر بیان کیا ہے۔ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۸)

جواب:

اس کی مفصل کیفیت اور شرح ناظرین ملاحظہ کر چکے ہیں اعادہ کی ضرورت نہیں۔ اعتراض نمبر ۴۵:

لیکن پھر بھی امام صاحب کی نسبت کس خوش اعتقادی سے کہا جاتا ہے کہ ”صلی اللہ علیہ وسلم صلوٰۃ الفجر بوضوء العشاء اربعین سنۃ“ الی قولہ یہ گپ علی اللہ نہیں تو اور کیا ہے۔ ان کو بھلا اپنا وضو کیونکر یاد رہتا تھا۔

جواب:

بلکہ امام صاحب آپ کی طرح سے مجنون اور دیوانے نہ تھے بلکہ ذی ہوش، صاحب عقل و احساس تھے۔ اس لیے ان کو اپنا وضو یاد رہتا تھا۔ وضو تو اس شخص کو یاد نہ رہتا اور جس کے حواس مختل ہو گئے ہوں ورنہ نماز عشاء کے وضو سے فجر کی نماز پڑھنے کا مادہ رہنے کے کیا معنی ہیں۔ یہ حنفیوں کے ہی اقوال نہیں ہیں۔ بلکہ دوسرے مذاہب کے لوگوں نے اس کی تصدیق کی اور تسلیم کر لیا ہے۔ جو امور حد تو اتر کو پہنچے اس ان کو گپ شمار کرنا مؤلف رسالہ جیسے کا کام ہے جس کو اپنا وضو یاد نہیں رہتا۔

اعتراض نمبر ۴۶:

کیوں کہ امام صاحب اگر عشاء پڑھ کر سوتے تھے تو وضو نہ ارد۔

(الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۸)

جواب:

عشاء کی نماز پڑھ کر سوتے نہیں بلکہ رات بھر عبادت میں مشغول رہتے تھے اس وضو باقی رہتا تھا۔

اعتراض نمبر ۴۷:

اور اگر جاگتے رہتے برابر فجر تک تو دن کو سوتے یا نہیں۔

جواب:

جب چالیس برس تک عشاء کے وضو سے فجر کی نماز پڑھی ہے تو پھر کون عقل مند پوچھ سکتا ہے کہ رات میں سوتے تھے یا نہیں۔ اگر دن میں آرام کرتے ہوں تو اس میں کون سا استحالہ ہے جو نوم کو مفی الی الغفلت ہو وہ نہیں پائی جاتی تھی جیسا کہ مؤلف رسالہ کی الٹی سمجھ رہی ہے۔

اعتراض نمبر ۴۸:

اگر دن کو سوتے تو یہ غفلت عبادت شب کے مناقض اور عبادت شب بے سود ہے۔

(الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۸)

جواب:

ناظرین عجب منطق ہے رات کو کوئی شخص عبادت کرے اور دن میں کسی وقت آرام کرے تو یہ آرام عبادت شب کے مناقض ہے۔ آنحضرت ﷺ اور صحابہ کرام کو کسی اس کا علم نہ ہوا کہ جو آپ قیلولہ دن میں فرمایا کرتے تھے۔ یہ عبادت شب کے مناقض ہے اور رات کی عبادت اس قیلولہ کی وجہ سے بالکل بیکار اور بے فائدہ ہو جاتی ہے صرف مؤلف رسالہ کی یہ سمجھ آیا۔

ہزار تف ایسی عقل و سمجھ پر

ناظرین مؤلف رسالہ یہ سمجھا کہ میری طرح امام صاحب بھی دن بھر سوتے رہتے اور گے۔ پھر دن میں سونا غفلت کو کس طرح متلزم ہے اس کے واسطے ملازمت بیان کرنے کی ضرورت ہے۔ اسی طرح عبادت شب کے بے سود ہونے اور دن کو سونے میں لزوم بیان کرنا ضروری ہے۔ اسی طرح مؤلف کو یہ بیان کرنا چاہیے کہ امام صاحب اس سے لے کر عشاء تک برابر سوتے رہتے تھے تاکہ عبادت شب کا بے سود ہونا اس پر عذاب ہو۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ رات بھر عبادت کرتے تھے۔ اسی طرح تمیم داری اور سعید بن جبیر رات بھر عبادت کیا کرتے تھے اور ایک رات میں ایک قرآن ختم کرتے تھے تو کیا کوئی عقل کا دشمن یہ کہہ سکتا ہے کہ یہ حضرات دن کو سوتے تھے یا نہیں۔ اگر دن کو سوتے تھے تو یہ غفلت عبادت شب کے مناقض اور عبادت شب بے سود ہے اور اگر دن میں بھی نہیں سوتے تھے تو ان حضرات کا برابر جاگنا محال کیوں کہ نوم طبعی کے ضائع ہونے سے حیات کی امید نہیں۔ اور اگر عشاء پڑھ کر سوتے تھے۔ تو شب بھر جاگنا اور وضو باقی رہنا محال عقلی و شرعی ہے۔ پس جو اس کا جواب ہے وہی جواب امام صاحب کی طرف سے سمجھنا چاہیے۔ اگر مفصل بحث اس کے متعلق دیکھنی ہو تو کتاب ”اقامة المعجہ فی ان الاكثار فی التبعید لیس ببدعة“ دیکھنی چاہیے، جو اسی بحث میں اسوۂ کتاب ہے۔

حدثنا سليمان بن احمد ثنا ابو يزيد القراطيسي نا اسد بن موسى نا
سلام بن مسكين عن محمد بن سيرين قال قالت امرأة عثمان حين اطا
لوا به يريدون قتله ان تقتلوه او تتركوه فانه كان يحيى الليل كله في
ليلة يجمع القرآن فيها (حلية الاولياء لابن نعيم)

اور سنئے: ”وبه الى الخطيب هذا انا الخلال انا الحريري ان النخعي
حدثهم ابنا ابراهيم بن مخلد البلخي ابنا ابراهيم بن رستم المرودي
سمعت خارجة بن مصعب يقول ختم القرآن في الكعبة اربعة من

الائمة عثمان بن عفان وتميم الداري وسعيد بن جبير وابو حنيفة
(منقب موفق احمد مکی ص ۲۳۷ ج ۱ مناقب بزازی ج ۱ ص ۲۴۲)
عن عائشة قالت قام النبی ﷺ بایة من القرآن لیلۃ

(ترمذی ج ۱ ص ۱۹)

غرض یہ روایات آنحضرت ﷺ اور صحابہ رضی اللہ عنہم اور تابعین رضی اللہ عنہم کی ہیں ان پر عمل کر جواب دیں اور اس کے بعد کوئی بکواس کریں ورنہ سب سے بہتر خاموشی ہے۔ ناظرین یہاں پر جواب ختم ہو جاتا ہے۔ رسالہ کا کچھ حصہ باقی رہ گیا ہے۔ میرے پاس نہیں ہے چنانچہ شروع میں، میں عرض کر چکا ہوں۔ اگر انصاف ان نظر سے دیکھا جائے گا تو ان اوراق میں مؤلف رسالہ کے تمام اعتراضات کا جواب ملے گا۔ مؤلف رسالہ نے کوئی علمی تحقیق نہیں کی صرف گالیاں اور بکواس سے رسالہ ہوا ہے۔ اس لیے ان امور کے جوابات کی بھی ضرورت نہیں۔ اگر کسی صاحب پاس ہو تو اس کے آگے جوابات کی زیادتی کر کے پورا کر دیں۔ اگر میرے پاس پسند نہ ہوں تو نئے سرے سے جواب لکھ کر ثواب دارین حاصل کریں۔ والسلام غیر تمام تنبیہ:

میں شروع میں کسی مقام پر عرض کر چکا ہوں کہ امام ذہبی نے امام ابوحنیفہؒ ”میزان“ میں جو تضعیف کی ہے اس کے متعلق میں کسی جگہ پر تحقیق کروں گا۔ اللہ اعلم میں اس وعدہ کو پورا کر کے جواب ختم کرتا ہوں۔

”میزان الاعتدال“ جلد ثالث کے صفحہ ۲۳۷ میں امام صاحب کے بارے میں عبارت ہے: ”النعمان بن ثابت بن زوطی ابو حنیفة الکوفی امام الراى ضعفه النسائی من جهة حفظه وابن عدی و آخرون و تروى الخطب فی فصلین من تاریخه واستوفی کلام الفریقین معاً ومضعفیه“

یہ وہ عبارت ہے کہ جس کی وجہ سے غیر مقلدین زمانہ خصوصاً مؤلف رسالہ

کو دھباند کرتے ہیں کہ ذہبی نے امام صاحب کو ضعیف کہا ہے اور امام صاحب کی الضعیف میزان میں موجود ہے۔ لیکن ناظرین جس وقت تحقیق و تنقیح کی جاتی ہے۔ اس وقت حق، حق اور باطل، باطل ہو کر رہتا ہے۔ غور سے ملاحظہ فرمائیں کہ یہ ترجمہ امام صاحب کا میزان میں کسی دشمن و معاند نے لاحق کر دیا ہے خود امام ذہبی کا نہیں ہے۔ اس کی دلیل روشن یہ ہے کہ امام ذہبی نے میزان الاعتدال کے دیباچہ میں خود تصریح کی ہے کہ ائمہ متبوعین کو اس کتاب میں ذکر نہیں کروں گا۔

چنانچہ فرماتے ہیں: ”وما کان فی کتاب البخاری وابن عدی وغیرہما من الصحابة فانی اسقطہم لجلالة الصحابة رضی اللہ عنہم ولا اذکرہم فی هذا المصنف اذا کان الضعف انما جاء من جهة الرواة الیہم وکذا لا اذکر فی کتابی من الائمة المتبوعین فی الفروع احد الجلالۃ لہم فی الاسلام وعظمتہم فی النفوس مثل ابی حنیفة والشافعی والبخاری“

(میزان ج ۱ ص ۳)

کتاب بخاری اور ابن عدی وغیرہ میں جو صحابہ کا بیان ہے میں اپنی اس کتاب میں ان کی حالت شان کی وجہ سے ذکر نہ کروں گا۔ کیوں کہ روایت میں جو ضعف پیدا ہوتا ہے وہ ان کے نیچے کے روات کی وجہ سے نہ صحابہ کی وجہ سے لہذا ان کے تراجم ساقط کر دیئے۔ اسی طرح ان ائمہ کو بھی اس کتاب میں ذکر نہ کروں گا جن کے مسائل فرعیہ اجتہادیہ میں تقلید و اتباع کی جاتی ہے۔ جیسے امام ابوحنیفہ، امام شافعی، امام بخاری کیوں کہ یہ حضرات اسلام میں جلیل القدر بڑے مرتبہ والے ہیں۔

دوسری دلیل یہ ہے کہ امام ذہبی نے اپنی عادت کے مطابق امام کی کنیت بھی باب الکفی میں نہیں ذکر کی۔ علامہ عراقی نے شرح الفیۃ الحدیث میں اور امام جلال الدین سیوطی نے تدریب الراوی میں بھی اقرار کر لیا ہے کہ ذہبی نے صحابہ اور ائمہ متبوعین کو میزان میں ذکر نہیں کیا۔ ”الا انہ لم یذکر احدا من الصحابة والائمة المتبوعین“ (تعلیق الحسن ص ۸۸ حاشیہ آثار السنن)

غرض ان جملہ امور سے یہ ثابت ہوا کہ یہ ترجمہ امام ذہبی نے امام صاحب کا نسخہ لکھا بلکہ کسی متعصب نے لاحق کر دیا ہے لہذا اس کا اعتبار نہیں۔ نیز میزان کے نسخہ میں یہ عبارت موجود ہی نہیں۔ بعض نسخوں کے حاشیہ پر یہ عبارت پائی جاتی تھی۔ اس کو متن میں داخل کر دیا ہے۔

”قلت هذه الترجمة لم توجد في النسخ الصحيحة من الميزان وما يوجد على هو امش النسخ مطبوعة نقلا عن بعض النسخ المكملة فانما هو الحاق من بعض الناس وقد اعتذر الكاتب وعلق عليه هذه العبارة ولما لم تكن هذه الترجمة في نسخة وكانت في نسخة اخرى وردتها على الحاشية“ (التعليق الحسن ج ۱ ص ۸۸)

اسی بنا پر کہ یہ ترجمہ الحاقیہ ہے کاتب نے بھی عذر بیان کیا اور حاشیہ پر یہ لکھ دیا کہ بعض نسخوں میں یہ ترجمہ نہیں ہے اور بعض میں ہے اس لیے اس کو میں حاشیہ پر لکھ دیا ہوں۔ غرض ان جملہ امور سے یہ ثابت ہے کہ یہ ترجمہ الحاقیہ ہے صاحب میزان کا نسخہ ”فہذہ العبارات تنادی باعلی صوت ان ترجمة الامام على ما في بعض النسخ الحاقية جدا“ (تعليق الحسن ص ۸۸)

پس خلاصہ کلام یہ ہے کہ امام ابوحنیفہؒ ثقہ، عادل، ضابط، متقن، حافظ حدیث، عالم، جامع، مجتہد، زاہد، تابعی، عالم، عامل، متعبد ہیں۔ ان کے زمانہ میں ان کے علماء، عالم، عامل، فقیہ، عبادت گزار کوئی دوسرا نہ تھا۔ کوئی جرح مفسر نقاد ان رجال سے ان کے حق میں ثابت نہیں۔ ابن عدی دارقطنی وغیرہ متعصبین کی جرح مع مبہم ہونے کے مقبول نہیں۔ دشمنوں اور حاسدوں کے اقوال کا اعتبار نہیں۔ جو اوراق گزشتہ میں منسلک معلوم ہو چکا ہے۔

والحمد لله اولاً و آخر والصلوة والسلام على رسوله محمد وآله وصحبه
اتباعه دائماً ابداً.

کتبہ السید مہدی حسن غفرلہ شاہ جہان پوری

السيف الصارم

لِمُنْكَرٍ

شأن الإمام الأعظم

مؤلف

مولانا فقیر محمد جہلمی

تلخیص

پیر جی سید مشتاق علی شاہ

ناشر

پیر جی کتب خانہ ۸ گوبند گڑھ کالج روڈ گوجرانوالہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

لعمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

کچھ عرصہ سے لکھنؤ سے ایک رسالہ موسومہ اہل الذکر متعصب گستاخ غیر مقلد نے شائع کرنا شروع کیا ہے جس کا اہم مقصد (جیسا کہ اس کے مضامین سے ظاہر ہے) حضرت امام الائمہ سراج الائمہ ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی توہین اور مسلمانوں کے سوا اعظم (کردہ کثیر) حنفیوں کی دلآزاری ہے۔ مجھے ایک دوست کے ذریعہ اس کے چند لہرات دیکھنے کا اتفاق ہوا۔ میں نے کسی نمبر میں بھی کوئی علمی یا اخلاقی مضمون نہیں دیکھا۔ جز اس کے کہ ہر ایک نمبر میں حضرت امام ہمام کی شان والا میں بے ہودہ اور بے جا حملے کیے گئے اور حنفی مسلمانوں کو پانی پی پی کر کوسا گیا ہے۔ ایڈیٹر اہل الذکر کی طرف زخمیہ اور روش بحث سے ظاہر ہے کہ علمیت سے وہ بالکل بے بہرہ ہے اور تہذیب سے اس کو مطلق مَس نہیں اور یہی وجہ ہے کہ رسالہ اہل الذکر پبلک کی نگاہ میں نفرت و لہرین کا مستحق سمجھا گیا ہے اور اس کے لچر اور دل آزار مضامین سے ہر طبقہ کے مسلمانوں نے بیزاری اور ناراضگی کا اظہار کیا ہے اہل الذکر کی گستاخ اور بے ادبانہ تحریرات سے نہ صرف حنفی ہی مسلمانوں بلکہ اس کے ہم مذہب اہل حدیث مسلمانوں کے بھی دل کانپ اٹھے ہیں اور اگر حنفی مسلمان صبر و حوصلہ سے کام نہ لیتے اور عدالت کو نوبت پہنچتی تو اہل الذکر کا مدیر کب کا واصل جیل ہو گیا ہوتا اور اب بھی اندیشہ ہے کہ اگر یہی سلسلہ جاری رہا تو آخر عدالت تک نوبت پہنچے گی۔ اہل الذکر کے دل آزار اور فحش مضامین کی نسبت جو رائے اس کے ہم مذہب اہل حدیث نے ایک کثیر الاشاعت اخبار میں شائع کرائی ہے وہ قابل غور ہے جس کو ہم بحسنہ ہدیہ ناظرین کرتے ہیں:

روزانہ ”پیپہ اخبار“ لاہور مطبوعہ ۱۶ نومبر ۱۹۰۸ء میں اہل حدیث امرتسر نے اہل الذکر کے مضامین کی نسبت اپنی منصفانہ رائے یوں درج کرائی کہ:

خدا بیخ انگشت یکساں کرد

مکان ہے کہ کوئی ناواقف مسلمان اہل الذکر کے بے ہودہ مضامین کی وجہ سے مغالطہ
 اس پر جائے یا خود اہل الذکر کا ایڈیٹر اس بات پر مغرور ہو کر ہمیشہ کے لیے گمراہ رہے
 اس کے کسی مضمون کا کسی نے جواب نہیں لکھا۔ بناءً علیہ ہم صرف ابتغاء
 امر صلاۃ اللہ اپنا یہ فرض سمجھتے ہیں اس لیے اُن کے باطل کا قرار واقعی تعاقب کر کے
 اس کے پورے دلائل کا قلع و قمع کر کے حضرت الامام الائمہ سراج الامت ابوحنیفہ رحمہ اللہ
 کے فضائل مسلمہ بیان کریں اور ثابت کریں کہ بے شک حضرت امام ہمام رحمہ اللہ
 کتاب شریعت تھے اور ان کا مخالف دشمن دین وہ اندھا ہے جو نور آفتاب کا منکر ہے۔
 الشمس شمس و لولہ لہ یروہ ضحیر

گر نہ بیند بروز شپہ چشم چشمہ آفتاب را چہ گناہ

اس وقت میرے سامنے رسالہ اہل الذکر کا وہ نمبر ہے جو بات ماہ رمضان ۱۳۲۶ھ
 شائع کیا گیا تھا اور جس میں ابتداء سے انتہا تک خفیوں اور ان کے امام ابوحنیفہ کو بے
 اودہ گالیاں دی گئی ہیں لیکن ہم اس کی گالیوں سے قطع نظر کر کے صرف اس کے دو
 مضامین کا جواب لکھیں گے۔

پہلا مضمون وہ ہے جس کا عنوان مہذب ایڈیٹر اہل الذکر نے یوں لکھا ہے:

کیا لہابی اہل بدعت ذریت شیطان نہیں؟

اور دوسرا مضمون جس کا ہیڈنگ ”امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ اور ان کا اجتہاد“ رکھا گیا ہے۔

پہلے مضمون کا جواب:

سو واضح ہو کہ پہلے مضمون میں جس کا عنوان پہلے لکھا گیا ہے۔ بے ادب اور غیر
 مہذب ایڈیٹر اہل الذکر نے ہمارے مقتدی حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کو جن کی مدح و
 الثریف میں جیسا کہ آئندہ بیان ہوگا۔ تمام ائمہ مجتہدین رحمہم السلام اور محدثین کرام رحمہم السلام
 رتب اللسان ہیں اور جن کے تابع نہ صرف مسلمانان ہند و پنجاب کا گروہ عظیم ہے جن

”ہم اہل حدیث کسی خاص امام کے معتقد نہیں۔ لیکن ہم کو کسی خاص بزرگ سے
 خاص بحث نہیں اور نہ کسی خاص بزرگ سے عداوت ہے۔ ہماری نظر میں تمام امام
 مجتہدین اور تمام محدثین بڑے متقی اور واجب التکریم بزرگ تھے۔ اس لیے امام
 مضامین سے نفرت رکھتے ہیں جو ائمہ مجتہدین کی توہین کے لیے لکھے جائیں۔ اہل
 الذکر نے ائمہ مجتہدین کی شان میں جس قدر برے الفاظ سے کام لینا شروع کیا
 اس سے ہمارے دل کانپ اٹھے ہیں پس کسی ایمان دار اہل حدیث کا یہ حوصلہ نہیں
 کہ اہل الذکر کے مضامین کو پسندیدگی کی نگاہوں سے دیکھے۔“

اہل حدیث امر تر کی تحریر بالا بالخصوص اس حصہ عبارت سے جس پر ہم نے خدا کا
 ہے امور ذیل کا صریح فیصلہ ہو گیا ہے:

۱..... اہل حدیث مسلمان بھی حنفی مسلمانوں کی طرح ایسے مضامین کو حقارت و
 کی نگاہ سے دیکھتے ہیں جو ائمہ مجتہدین کی توہین کے لیے لکھے جائیں۔

۲..... اہل الذکر کے مضامین ائمہ مجتہدین کی توہین کے لیے لکھے گئے ہیں اور ان
 لیے ان سے اہل حدیث مسلمانوں کو حنفی مسلمانوں کی طرح سخت نفرت ہے۔

۳..... اہل الذکر نے ائمہ مجتہدین کی شان میں سخت برے الفاظ سے کام لینا شروع
 کیا ہے اور اس لیے ان سے اہل حدیث مسلمانوں کے دل بھی خفیوں کی طرح کانپ
 اٹھے ہیں۔

۴..... کسی ایمان دار مسلمان (اہل حدیث ہو یا حنفی) کا یہ حوصلہ نہیں کہ اہل الذکر
 کے مضامین کو بظن استحسان دیکھے۔

۵..... جو شخص برخلاف اس کے، اس کے مضامین کو پسندیدگی کی نگاہ سے دیکھے
 ایمان دار نہیں۔

ہم خیال کرتے ہیں کہ رسالہ ”اہل الذکر“ کے مضامین کی نسبت اہل حدیث امر
 کی اس زبردست شہادت کے بعد کسی مزید بحث کی ضرورت باقی نہیں رہتی اور نہ اپنے
 شخص کے لچر مضامین قابل جواب ہو سکتے ہیں جن کو نہ بیگانے بلکہ اپنے ہی پھکار

کے مقابلہ میں غیر مقلدین آئے میں نمک بھی نہیں (بلکہ خود والی ملک عرب نام
حرین شریفین سلطان روم خلد اللہ ملکہ اور اس کی رعایا برائیاں عرب وغیرہ کی
والی ہے۔) نعوذ باللہ شیطان کا خطاب دیا گیا ہے۔ (والی اللہ امشکی) اور
مسلمانانِ حنفیہ کرام کثر ہم اللہ کو جن میں بڑے بڑے بزرگ اولیاء اور صلحاء و علماء
اہل باطن ہو گزرے ہیں اور موجود ہیں ذریت شیطان کہا گیا ہے اور کوئی درجہ تو
جہنم کا باقی نہیں چھوڑا گیا۔ ایڈیٹر اہل الذکر کی اس گستاخی اور بے ادبی کا اجر
حقیقی کے ہاں ہے جس نے قرآن کریم میں فرمادیا ہے:

إِنَّا مِنَ الْمُجْرِمِينَ مُنتَقِمُونَ

البتہ ہم کو ایڈیٹر اہل الذکر کی اس جرأت پر سخت تعجب ہے کہ اس نے کس طرح
قصہ کو چھپا کر ایک غلط روایت کی بنا پر کہہ دیا کہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کو امام
صادق رحمہ اللہ نے معاذ اللہ ایسا خطاب دیا ہے۔ ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ اہل الذکر
اصل عبارت کو جو اس نے اس بارہ میں لکھی ہے پہلے نقل کر دیں اور پھر اس کا جواب
لکھیں۔ گستاخ اہل الذکر عنوان مذکورہ بالا لکھ کر یوں گہرا فحشانی کرتا ہے۔
سوال ہے "اس کا جواب جو ہم دیتے ہیں وہ اپنی طرف سے نہیں۔ بلکہ وہ جواب
ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے استاد امام جعفر صادق رحمہ اللہ کے ایک قول کا مفہوم ہے اس سے
پر روشن ہو جائے گا کہ لہابیوں کو ذریت شیطان کا خطاب کب ملا ہے اور کس نے
ہے اور کیوں دیا ہے اور کیسا ٹھیک دیا ہے اور کیسے معقول الفاظ میں دیا ہے۔
الحیوان میں ہے:

قال ابن شبرمة دخلت انا وابو حنيفة على جعفر بن محمد
الصادق عليه السلام فقلت هذا الرجل فقيه العراق فقال لعله يقيس الدين برأيه
وهو نعمان بن ثابت ولم اعرف اسمه الا ذلك اليوم فقال ابو حنيفة
نعم انا ذاك اصلحك الله فقال له جعفر الصادق اتق الله ولا تقل
الدين برأيك فان اول من قاس ابليس اذ قال: "أَنَا خَيْرٌ مِنْهُ خَلَقْتَنِي"

لَارْ وَخَلَقْتَهُ مِنْ طِينِ ☆ "فاخطاء بقياسه وضل الى ان قال فانا تقف ومن
خالقنا فنقول قال الله وقال رسول الله ﷺ وتقول انت واصحابك
سمعنا وراينا فيفعل الله بنا وبكم ما شاء

میں کہتا ہوں کہ اگر اہل الذکر کے ایڈیٹر کی نظر کتبِ دینیہ پر ہوتی تو وہ کبھی حیات
الہیہ ان ایک گمنام کتاب (۱) کے حوالہ سے ابن شبرمہ کی بے اصل یہ روایت لکھ کر
حضرت امام ہمام رحمہ اللہ کی توہین کی جرأت نہ کرتا۔ معلوم ہوتا ہے کہ ایڈیٹر مذکور یا تو
کتبِ دینیہ سے محض نااہل ہے اور یا تعصب کی پٹی اس نے آنکھوں پر مضبوطی سے
باندھ رکھی ہے۔ بہر حال ایڈیٹر مذکور کی یہ حرکت نہایت نازیبا ہے کہ اس نے اصل
قصہ کو چھپا دیا اور تراش خراش کر کے ابن شبرمہ کی روایت کو پبلک کے سامنے پیش کر
کے لوگوں کو مغالطہ میں ڈالنے کی کوشش کی ہے۔

آؤ ہم تمہیں بتائیں کہ اس قصہ کی اصلیت کیا ہے اور اس قصہ سے حضرت امام رحمہ اللہ
کی مدح ثابت ہوتی ہے یا ذم؟ سو واضح ہو کہ امام جعفر صادق رحمہ اللہ اور سفیان
ثوری رحمہ اللہ وغیرہ کا اصل قصہ بقول ابو مطیع (جو فقہ اور زہد و عبادت میں مشہور امام ہیں
اور جنہوں نے چار ہزار مسئلہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے امتحاناً استفسار کے لیے جمع کیا
تھا۔ جیسا کہ امام کردری کے جمع کردہ مناقب کے صفحہ ۱۸۳ میں مصرح ہے) میزا
الشعرانی کے صفحہ ۷۱، ۷۲ میں اس طرح پر لکھا ہے:

وكان ابو مطيع يقول كنت عند الامام ابي حنيفة في جامع الكوفة
فدخل عليه سفیان الثوري ومقاتل بن حيان وحماد بن سلمة وجعفر
الصادق وغيرهم من الفقهاء فكلّموا الامام ابا حنيفة وقالوا قد بلغنا
الك تكثير من القياس في الدين وانا نخاف عليك منه فان اول من

(۱) جس زمانے میں یہ مضمون لکھا گیا تھا یہ اس زمانے کی بات ہے کیوں کہ
پسینہ میں حیات الحیوان کچھ عرصہ سے شائع ہوئی ہے۔

قاس ابلیس فناظرهم الامام من بكرة نهار الجمعة لى الزوال وهم
عليهم مذهبه وقال انى اقدم العمل بالكتاب ثم بالسنة ثم بالاجماع
الصحابته مقدماً ما انفقوا عليه على ما اختلفوا فيه وحينئذ ليس
كلهم وقبلوا يده وركبته وقالوا له انت سيد العلماء فاعف عني
مضى منا من وقيعتنا فيك بغير علم فقال غفر الله لنا ولكم اجمعين
يعنى ابو مطيع فرماتے ہیں کہ میں کوفہ کی جامع مسجد میں حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ
پاس بیٹھا تھا کہ سفیان ثوری اور مقاتل بن حیان اور جعفر صادق اور دیگر فقہاء
کے پاس آئے اور امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے گفتگو کرنے لگے اور کہا کہ ہم کو یہ خبر ملی
کہ آپ دینی امور میں زیادہ کام قیاس سے لیتے ہیں اور یہ بات آپ کے
خوف ناک ہے کیوں کہ پہلا شخص جس نے صرف قیاس سے کام لیا ابلیس تھا۔
حضرت امام نے روز جمعہ کی صبح سے وقت زوال تک ان سے مناظرہ کیا اور انہوں نے
ان کو بتایا اور کہا کہ میں سب سے پہلے قرآن پر عمل کرتا ہوں پھر حدیث پر اور پھر
کرام کے فیصلوں پر اور ان کے متفق علیہ فتوؤں کو مختلف فیہ پر مقدم رکھتا ہوں اور ان
کے بعد قیاس سے کام لیتا ہوں پھر سب فقہاء اٹھ کر حضرت امام کے ہاتھ اور
چومنے لگے اور کہنے لگے کہ آپ تو سید العلماء ہیں ہم نے آپ کے بارہ میں ابلیس کی
وجہ سے جو کچھ کہا اس سے معافی مانگتے ہیں۔ آپ نے فرمایا خدا ہم تم سب کو
دے۔

حضرات ناظرین اس قصہ کو پڑھ کر انصاف کریں کہ اس میں حضرت امام ہمام کی
کہاں تک بزرگی ثابت ہوتی ہے اور اہل الذکر اور اس کے ہم خیالوں کی کیسی تردید
ہوتی ہے حضرت امام کا اپنا مذہب یہ بتانا کہ سب سے پہلے میرا عمل قرآن پر ہے
حدیث پر اور پھر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے متفقہ فتوؤں پر اور ان سب کے بعد قیاس سے کام
لیا جاتا ہے کہاں تک مخالفین کا مسکت جواب ہے اور پھر تمام جلیل القدر فقہاء کا
میں سفیان ثوری اور حضرت امام جعفر صادق رحمہ اللہ بھی تھے اپنے غلطی کا اعتراف کر کے

حضرت امام سے معافی مانگنا اور ان کے دست و پا کو چومنا اور سید العلماء کا خطاب دینا
یہاں تک حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی فضیلت کو ظاہر کرتا ہے۔
یہاں اصل قصہ جو متعصب اور خائن اہل الذکر نے چھپا کر ابن شبرمہ کا ادھر اور قول نقل
کر کے حضرت امام رحمہ اللہ کی توہین کی جرأت کی ہے اسی طرح ایک دوسرے واقعہ کا
یہاں آپ معتبرہ دینیہ میں موجود ہے اور اس سے بھی حضرت امام رحمہ اللہ کی فضیلت
ثابت ہوتی ہے۔ چنانچہ امام کروری کی کتاب (ج ۱ ص ۲۰۸) اور علامہ ابن حجر مکی
الہامی کی کتاب ”خیرات الحسان“ (ص ۵۶) میں ابن مبارک اور امام ائمہ اہل حدیث
سے مروی ہے:

عن عبد الله بن المبارك قال حج الامام ابو حنيفة فلقى في المدينة
محمد بن علي بن الحسين بن علي الباقر فقال انت الذي خالفت
احاديث جدى عليه السلام بالقياس فقال معاذ الله عن ذلك اجلس فان
لك حرمة كحرمة جدك عليه السلام على اصحابه فجلس وجلس ابو
حنيفة بين يديه وقال اسألك عن ثلاث مسائل فاجنبى فقال الرجل
ضعف ام المرأة فقال المرأة فقال كم سهم المرأة قال سهم المرأة
نصف سهم الرجل قال لو قلت بالقياس لعكست الحكم والثاني
الصلوة افضل ام الصوم فقال الصلوة فقال لو قلت بالقياس لقلت
الحائض تقضى الصلوة لا الصوم الثالث البول افحش ام النطفة قال
البول قال لو قلت بالقياس لقلت لا غسل من المني انما الغسل من
البول معاذ الله ان اقول على خلاف الحديث بل اخدم قوله فقام وقبل
وجهه.

یعنی عبد اللہ بن مبارک سے مروی ہے کہ امام ابوحنیفہ نے حج کیا اور مدینہ میں محمد
باقر رحمہ اللہ بن علی بن حسین رضی اللہ عنہ بن علی رضی اللہ عنہ سے ملاقات کی۔ انہوں نے کہا کیا تو یہی
کہتے ہو جس نے میرے نانا علی رضی اللہ عنہ کی احادیث کی مخالفت کی ہے قیاس کی بنا پر ابوحنیفہ

نے کہا معاذ اللہ ایسا نہیں ہے آپ ذرا بیٹھ جائیں میرے دل میں آپ کی وہی عزت ہے جو آپ کے نانا پاک ﷺ کی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے نزدیک تھی۔ پھر ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے سامنے بیٹھ گئے اور کہا میں آپ سے تین مسئلے پوچھتا ہوں۔ آپ جواب دیا پوچھا کہ مرد ضعیف ہے یا عورت؟ آپ نے کہا عورت۔ پوچھا عورت کا کیا حصہ ہے؟ کہا مرد سے نصف۔ کہا اگر میرا عمل قیاس پر ہوتا تو میں اس کے برخلاف حکم کرتا۔ دوسرا یہ نماز افضل ہے یا روزہ؟ آپ نے کہا نماز۔ کہا اگر میں قیاس پر عمل کرتا اور نص کی مخالفت کرتا تو کہتا کہ حائضہ نماز کو قضا کرے نہ روزہ کو۔ تیسرا یہ کہ بول بہت پلید ہے یا منی؟ آپ نے کہا بول۔ کہا اگر میرا عمل قیاس پر ہوتا تو کہتا کہ منی سے نہیں بلکہ بول سے غسل فرض ہوتا ہے معاذ اللہ میری کیا مجال ہے کہ حدیث کی مخالفت کروں اللہ احادیث رسول کا میں خادم ہوں پھر محمد بن علی نے اٹھ کر امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا منہ پکڑا۔ اب روایات مندرجہ بال سے جو معتبر کتب میں فقیہ راویوں کی روایت سے بیان کی گئی ہیں۔ صاف ثابت ہو گیا کہ اہل بیت نبوی اور فقہاء وقت نے حضرت امام ہمام رحمہ اللہ کی کمال تعظیم کی اور آپ کو سید العلماء کا خطاب دیا۔ اور ادھر ایڈیٹر اہل الذکر ہے جو اس جلیل القدر امام کی جس کے ہاتھ اور منہ اہل بیت نبوی نے چومے ہوں اور علمائے امت محمدیہ کا سردار مانا گیا ہو اور جس کے پیرواقطاع الارض میں بڑے بڑے بزرگ اولیاء، اتقیاء، علماء، امراء و سلاطین موجود ہوں۔ کمال گستاخی اور سوء ادبی سے توہین کر کے اپنے نامہ اعمال کو سیاہ کرتا ہے۔ او بے ادب انسان کچھ کو اللہ کا خوف کر۔

از خدا خواہیم توفیق ادب
بے ادب محروم ماند از فضل رب

روایات بالا سے اصلیت قصہ کی تو ظاہر ہو گئی اب دیکھنا یہ ہے کہ ابن شبرمہ کی روایت جو اہل الذکر نے نقل کی ہے۔ اس کی اصلیت کیا ہے سوال ہم بڑی دلیری سے کہتے ہیں کہ ابن شبرمہ کی روایت کو اہل الذکر نے پورا نقل نہیں کیا ہے۔ اور اصلیت ظاہر ہو جاتی۔ لَا تَقْرُبُوا الصَّلَاةَ بِعَمَلٍ كَرِهْتُمْ سُبْحَانِی سَعْدِی

کرنا اہل الذکر اور اس کے ہم خیالوں کا مذہب ہے۔ چنانچہ پچھلے سال کا ذکر ہے کہ ایڈیٹر اہل حدیث امرتسر نے اپنے ۷ فروری ۱۹۰۸ء کے اخبار میں تمام خفیوں کو فرقہ مرجیہ میں قرار دینے کی غرض سے غیۃ الطالبین جیسی مشہور اور متداول کتاب میں سے اپنے مطلب کی عبارت نقل کرتے ہوئے لفظ بعض کا عمدہ اوصاف ترک کر دیا تھا جس کا تعاقب سراج الاخبار مطبوعہ ۱۸ فروری ۱۹۰۸ء میں ایسے طور سے کیا گیا تھا کہ جس کی شرمساری ان کو عمر بھی نہ بھولے گی خیر یہ معاملہ تو ایک سال کا ہے لیکن اب ایسی ہی بلکہ اس سے بھی بڑھ کر ایک متعصبانہ خیانت کی حرکت خود بدولت ایڈیٹر اہل الذکر ہی سے ماہ محرم ۱۳۲۷ھ کے رسالہ نمبر ۱۰ صفحہ ۱۱ میں حنفی مذہب کے رواج اور کثرت کا سبب بحوالہ کتاب بستان المحمدین ابن حزم کا قول مندرجہ صفحہ ۱۱۰ اس طرح پر نقل کرنے میں سرزد ہوئی ہے۔

”قاضی ابو یوسف قضاة كل ممالك بدست آورده از طرف او قضاة می رفتند پس بر هر قاضی شرط می کرد که عمل و حکم بمذہب ابو حنیفہ نمایند“

حالانکہ اصل عبارت بستان المحمدین کی اس طرح پر ہے:

ابن حزم در جائے نوشتہ است کہ این دو مذہب در عالم از راه ریاست و سلطنت رواج و امتیاز گرفته اند مذہب ابو حنیفہ و مذہب مالک زیرا کہ قاضی ابو یوسف قضاة كل ممالك بدست آورده از طرف او قضاة می رفتند پس بر هر قاضی (شرط) می کرد کہ عمل و حکم بمذہب ابو حنیفہ نمایند و در اندس یحیی بن یحیی رانزد سلطان آن وقت بحدی مکنت و جاہ حاصل گشت کہ هیچ قاضی و حاکم برے مشورہ او منصوب نمیشد پس اور غیر از یاران و ہمدمان خود رامتولی نمی ساخت۔ انتہی

دیکھو آپ کو چونکہ حنفی مذہب کے رواج اور اس کی کثرت کی منقصت اور مالکی مذہب

کی عظمت و جلالت ثابت کرنی مد نظر تھی۔ اس حالت میں اگر آپ ابن حزم کا پورا اہل نقل کرتے تو امام مالک کے مذہب کی اشاعت پر بھی وہی اعتراض آتا جو حنفی مذہب کی کثرت پر آپ ثابت کرنا چاہتے تھے کیونکہ مالکی مذہب کے حامی یحییٰ بن یحییٰ کو سلطان وقت کے پاس اس کا مشیر ہونے کی وجہ سے ایسا مرتبہ حاصل تھا کہ قاضی ابوسف کو بوجہ ایک ملازم ہونے کے خواب و خیال میں بھی میسر نہ ہو سکتا تھا۔ اس نے آپ نے بڑے شد و مد سے ابن حزم کا قول اس قدر تو لکھ دیا جو حنفی مذہب کے متعلق تھا اور مالکی مذہب کے متعلق حصہ کو بالکل چھوڑ دیا اور اشارہ تک نہ کیا۔ پس جب آپ نے ایک ایسی متداول کتاب میں سے جس کے وجود سے شاذ و نادر ہی کسی حنفی عالم غیر مقلد مولوی کا کتب خانہ خالی ہوگا۔ اصل عبارت کے نقل کرنے میں اس قدر خیانت کی ہے کہ تو کیا حیات الحیوان کتاب میں سے پوری عبارت کے نقل کرنے میں آپ نے خیانت نہ کی ہوگی۔ پس اس سے اظہر من الشمس ثابت ہو گیا کہ آپ نے محض فیہ قصہ مذکور میں ابن شبرمہ کا صرف پہلا حصہ جس سے آپ کا مدعا ثابت ہوتا تھا لکھ دیا ہے اور اس کا آخری حصہ جس سے آپ کے مدعا کی تردید ہو جاتی تھی ضرور ہی ترک کر دیا ہے۔

دوم اگر ہم فرض کر لیں کہ ابن شبرمہ نے ہی آخری حصہ حذف کر دیا ہے تو بھی بموجودگی دوسری معتبر روایات کے ابن شبرمہ کی اس روایت کی کیا وقعت ہو سکتی ہے بالخصوص جب اس امر کی طرف خیال کیا جائے کہ ابن شبرمہ حضرت امام ابوحنیفہ کے ام عصر اور ہم وطن تھے اور حضرت امام کی وجہ سے ابن شبرمہ اور اس کے دیگر معاصر فقہاء کی بالکل کساد بازاری ہو گئی تھی اور اس وجہ سے ہر وقت دل میں حسد رکھتے تھے یہاں کہ کتاب موفق (ج ۲ ص ۴۱) میں یحییٰ بن آدم سے جو ائمہ صحاح ستہ کے اعلیٰ شیعہ میں سے ہیں اس طرح پر مروی ہے:

سمعت یحییٰ بن آدم یقول کانت الکوفة مشحونہ بالفقیہ فقہاء ما کثیرہ۔ مثل ابن شبرمة وابن ابی لیلیٰ والحسن بن صالح وشریک

وامثالہم فکسدت اقاویلہم عند اقاویل ابی حنیفہ وسیر بعلمہ الی البلدان وقضیٰ بہ الخلفاء والائمة والحکام واستقر علیہ الامر۔ یعنی یحییٰ بن آدم کہتے ہیں کہ کوفہ اہل فقہ سے پُر تھا۔ فقہاء اس میں کثرت سے تھے جیسا کہ ابن شبرمہ اور ابن ابی لیلیٰ اور حسن بن صالح اور شریک وغیرہ لیکن ان سب کے اقاویل امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے اقاویل کے مقابلہ میں بیچ ہو گئے اور امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے علم کی تمام بلاد میں شہرت ہو گئی اور آپ کے فتویٰ پر تمام بادشاہوں اور اماموں اور حکام کا عمل در آمد ہو گیا پھر اگر ابن شبرمہ کوئی روایت حضرت امام کے برخلاف بھی لکھ دیں تو ہم عصرانہ عداوت و حسد پر محمول ہوگا خصوصاً جب دوسری معتبر روایات اس کے برخلاف موجود ہوں۔

سوم بعض روایتوں سے ثابت ہے کہ قصہ مذکورہ کے بعد حضرت امام جعفر نے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی ملاقات کے وقت ان کی بڑی عزت کی اور جب وہ چلے گئے تو پیچھے تعریف کر کے ان کو افتخار اہل بلدہ کا خطاب دیا۔ چنانچہ علامہ موفق احمد کی نے مناقب امام کے (ج ۲ ص ۳۳) میں عبد العزیز بن ابی رواد سے جو سنن اربعہ کے شیوخ میں سے ہیں اس طرح پر روایت کی ہے:

قال کنا مع جعفر بن محمد جلوساً فی الحجر فجاء ابو حنیفہ فسلم وسلم علیہ جعفر وعانقہ وسائلہ حتی سألہ عن الخدم فلما قام قال له بعض اہلہ یا ابن رسول اللہ ما اراک تعرف الرجل فقال ما رايت احمق ملک اسألہ عن الخدم وتقول تعرف هذا ابو حنیفہ من افقہ اہل بلدہ

یعنی ”ہم امام جعفر رحمہ اللہ کے پاس حجرے میں بیٹھے تھے کہ یکا یک ابوحنیفہ رحمہ اللہ آ گئے اور سلام دیا۔ امام نے ان کے سلام کا جواب دیا۔ اور بغل گیر فرما کر مزاج پر سی کی، یہاں تک کہ ان کے خدام تک کو پوچھا۔ جب ابوحنیفہ رحمہ اللہ اٹھ کر چلے گئے تو امام کے اہل میں سے کسی نے پوچھا کہ کیا آپ اس شخص کو جانتے تھے۔ آپ نے فرمایا کہ تو بڑا احمق ہے اگر میں اس کو نہیں جانتا تھا تو اس کے خداموں کی خیریت کیسے پوچھتا۔ یہ

ابو حنیفہ ہے جو اپنے شہر کے فقہاء میں سے افقہ ہے“

دیکھو اس روایت سے بھی صاف ظاہر ہے کہ اگر حسب روایت ابو مطیع کے فقہاء کوفہ نے جن میں امام جعفرؒ بھی شامل تھے۔ بعد مناظرہ کے امام ابو حنیفہؒ سے اپنے ماضی خیالات کی اصلاح نہ کر لی ہوتی اور ان کی متفقہ جماعت نے ان کو علماء کا خطاب نہ دیا ہوتا تو اس کے بعد امام موصوف بقول محدث عبدالعزیز بن ابی رواد کے امام ابو حنیفہ کی اس قدر عزت محض ان کی فضیلت کی وجہ سے کیوں کرتے اور ان کے چلے جانے کے بعد ان کو فقہائے کوفہ سے افقہ ظاہر فرما کر افقہ الفقہاء کا سب سے معزز خطاب کیسے دیتے؟ پس ثابت ہوا کہ ابن شبرمہ کی روایت کو یا تو ایڈیٹر اہل الذکر نے پورا پورا نقل نہیں کیا یا مصنف حیات الحیوان سے ہی اس کا آخری حصہ چھوٹ گیا ہے یا خود ابن شبرمہ ہی نے کسی وجہ سے اس قصہ کو پورا بیان نہیں کیا۔

حنفی مذہب کی کثرت اشاعت کے اسباب

آخر میں ہم لگے ہاتھوں اس اعتراض کی بھی قلعی کھول دیتے ہیں جو ایڈیٹر اہل الذکر نے حنفی مذہب کی کثرت اشاعت پر کیا ہے اور اس کو نمبر ۲ جلد ۲ ص ۱۰ میں عنوان (حنفی مذہب کے بارے میں امام ابن حزم کی رائے) سے معنون کیا ہے جس میں پہلے محی الدین ابن عربی کے کشف سے بڑے فخر کے ساتھ ابن حزم کو آسمان پر چڑھا دیا ہے۔ پھر اس کا وہ قول ادھر نقل کیا ہے جو بستان المحدثین کے ص ۱۱ میں درج ہے۔ چونکہ ہم وہ قول بتامہ پیچھے درج کر آئے ہیں اس لیے اس کے مکرر یہاں لکھنے کی کوئی حاجت نہیں۔ صرف اس کے جواب پر ہی اکتفا کرتے ہیں اور کہتے ہیں اول تو ابن حزم کی یہ رائے کہ حنفی مذہب صرف امام یوسف کی قضاۃ کی وجہ سے مروج ہوا ہے کہ وہ قاضیوں کو امام ابو حنیفہ کے مذہب پر فتویٰ دینے کی شرط مقرر کر کے بھیجا کرتے تھے آپ کے نزدیک بھی مسلم نہیں ہے۔ کیوں کہ امام مالکؒ کے مذہب کی اشاعت کی نسبت بھی ابن حزم کی یہی رائے ہے کہ وہ یحییٰ بن یحییٰ شاگرد امام مالک کی وجہ سے مروج ہوا ہے۔ جن کا سلطان وقت کے دربار میں اتنا رسوخ اور مرتبہ و اختیار حاصل

کہ کوئی قاضی ان کے مشورہ کے بغیر مقرر نہ ہوتا تھا اور حضرت یحییٰ وہی قاضی مقرر کرتے تھے جو ان کا ہم دم وہم مذہب ہوتا تھا دوسرے مذہب کا آدمی مقدمات لہلوں کے لیے ہرگز قاضی نہ ہو سکتا تھا۔ پس جب کہ آپ نے امام مالکؒ کے مذہب کی حمایت کرتے ہوئے اس طرح لکھا ہے: ”مگر خدا کا شکر ہے کہ اس زمان اسلام کی پر نور روشنی پھیلانے کے لیے ہر زمانہ میں اہل حدیث کے آثار و آثار کو طالع ہی رکھا، یعنی امام مالک، شافعی، احمد، بخاری، مسلم، ابن تیمیہ، حزمؒ سے لے کر حضرت شاہ اسماعیل شہید اور نذیر حسین محدث دہلوی تک اور زمانہ میں بھی۔“

تو اس سے اظہر من الشمس ہے کہ ابن حزم کی حنفی مذہب کی نسبت رائے مذکورہ کے نزدیک بھی مسلم نہیں اور بالکل غیر معتبر ہے اور آپ نے حنفیوں کو محض الزام و کی غرض سے یہ دھوکہ دہی کی کاروائی کی ہے۔ ورنہ حنفی مذہب کی نسبت تو اس کی رائے سے سند پکڑ کر اعتراض کرنا اور مالکی مذہب کی نسبت بالکل انماض کر جانا کیا معنی ہے؟

دوم: اگر آپ نے ابن حزم کی بزرگی، ابن عربی کے کشف سے ثابت کرنی چاہی ہے مگر علمائے شریعت کے نزدیک اس کی رائے کی کچھ وقعت نہیں اور وہ محض اس تعصب مذہبی اور اس حسد پر مبنی ہے جو اس کو ائمہ مجتہدین خصوصاً امام ابو حنیفہؒ امام مالکؒ اور ان کے مذہب سے تھا کیوں کہ یہ شخص پہلے امام شافعیؒ کا مخالف تھا۔ پھر داؤد ظاہری کا متعقد ہوا۔ آخر میں اس نے ربیعہ تقلید سے بھی نکل کر خود اپنے مقتدی بننے کی ہوس میں چھوٹا منہ بڑی بات بڑے بڑے دعوئے اور اختراع شریعہ میں یہ دعوئے میں کر کے اپنی اڑھائی اینٹ کی مسند مشیخت علیحدہ قائم کرنے اور ان کی تقلید سے لوگوں کو منحرف کرنے کی غرض سے ایسی ایسی باتیں ان کی طرف منسوب کرنی شروع کیں جو انہوں نے کہی نہ تھیں جس کا نتیجہ حسب مشہور ”چاچا راجہ درپیش“ یہ ہوا کہ لوگوں نے خود اس کے حال میں اس طرح پر لکھا ہے:

كان من بادية اشبيلية يعرف بابن حزم نشاء وتعلق بمذهب الشافعي
ثم انتسب الى داود ثم خلع الكل واستقل بنفسه وزعم انه امام الاما
يضع ويرفع ويحكم ويشرع ينسب الى دين الله ما ليس فيه و يقول
عن العلماء ما لم يقولوا تنفيرا للقلوب عنهم.
پھر صفحہ ۳۲۸ پر اس طرح پر لکھا ہے:

وقد امتحن هذا الرجل وشدّد عليه وشرعن وطنه وجرت عليه امور
لطول لسانه واستخفافه بالكبار ووقوعه في ائمة الاجتهاد بافج عار
وافظ محاورة وامنع رد
اور نو اب صدیق حسن کی کتاب اتحاف النبلاء کے ص ۳۲۱ میں بھی اس کی نسبت
یوں لکھا ہے:

”و بود کثیر الوقوع در علمائے متقدمین نزدیک نیست کہ هیچ یکی
از زبانش سالم ماند ازین جهت دلها از دمی گریخت و هدف فقہائے
وقت شد و بر بعض او میل کردند و قول اورار و نمودند و اجماع
کردند بر تضلیلش و تشنیع نمودند بروی و تحذیر کردند سلاطین را
از فتنه او و نهی نمودند عوام را از نزدیک شدن بوی و اخذ کردن از
دمی لهذا ملوک ادراند اختند و از بلاد بدر کردند“

دیکھو جب کہ ابن حزم کی عداوت و شرارت اور حسد کا ائمہ مجتہدین کی نسبت یہ حال تھا
تو پھر اس کی رائے نسبت اشاعت مذہب امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ و امام مالک رحمہ اللہ جو بالکل
خلاف واقع ہے کس طرح قابل التفات ہو سکتی ہے۔

سوم: ابن حزم اور اس کے متبعین کی یہ رائے عقل و نقل کے بھی خلاف ہے اور تمام اماموں
کی تواریخ اس امر کی شاہد ہیں کہ کبھی کوئی مذہب محض سلطنت و سیاست سے مسلم
مروج نہیں ہوا۔ اور مشہور قول: ”الناس علی دین ملوکھم“ مذہب کے متعلق نہیں
ہے بلکہ وہ صرف طرز تمدن اور فیشن کے متعلق ہے۔

چہارم: امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی تقلید تو ان کی حیات ہی میں شروع ہو گئی تھی اور زمانہ
کے حالات بھی اسی امر کے مقتضی تھے کہ ان کی تقلید فوراً شروع ہو جاتی۔ کیوں کہ جس
زمانہ میں امام ہمام نے نشوونما پایا تھا اس وقت علم کی حالت ایک دریائے ناپیدا کنار کی
مثال تھی۔ احادیث و روایات کے سلسلہ کے صرف زبانی یاد ہونے سے ان کے ضائع
ہو جانے کا اندیشہ لگ رہا تھا۔ علمائے نامدار اور فقہائے امصار استفتاء کے وقت جب
اپنی اپنی یادداشتہ روایات سے کام نہ لے سکتے تھے، تو اجتہاد سے فتویٰ دیتے تھے۔ مگر
اجتہاد و استنباط کا کوئی قاعدہ نہ تھا اور نہ ہی صحیح و ضعیف، ناخ و منسوخ، عام و خاص، مجکم
و منشاہ اور ماوّل روایات کی شناخت کا کوئی معیار مقرر تھا۔ اس پر جب امام ابوحنیفہ نے
۱۴۰ ہجری میں بعد وفات اپنے استاد امام حماد کے اہل کوفہ کی التجاء سے مسند تدریس و
ائمہ پر جلوس فرمایا تو آپ نے اپنے ایک جم غفیر اصحاب کے مشورہ و امداد سے پہلے
ماہل جس امر کی طرف اپنی ہمت کو مصروف کیا وہ یہی تدوین علم اور اصول فقہ و حدیث
کی کاروائی تھی۔ جس نے دوسرے ائمہ کو بھی بیدار کر دیا۔ اور انہوں نے آپ کی تقلید
میں تدوین حدیث وغیرہ شروع کر دی۔ چنانچہ حافظ جلال الدین سیوطی شافعی نے
لبیض الصغیرہ کے ص ۳۰ میں امام ابوحنیفہ کی نسبت اس طرح پر لکھا ہے:

انه اول من دون علم الشريعة ورتبه ابواباً ثم تابعه مالك بن انس في
ترتيب المؤطا ولم يسبق ابا حنيفة احد لان الصحابة رضي الله عنهم والتابعين لم
يضعوا في علم الشريعة ابواباً مبنية ولا كتباً مرتبة وانما كانوا
يعتمدون على قوة حفظهم فلما رائے ابو حنيفة العلم منتشراً اوخاف
عليه الضياع وونه فجعله ابواباً وبداء بالطهارة ثم بالصلاة ثم يسائر
العبادات ثم المعاملات ثم ختم الكتاب بالمواريث وانما بدأ
بالطهارة والصلاة لانهما اهم العبادات وانما ختم الكتاب بالمواريث
لانها آخر احوال الناس وهو اول من وضع كتاب الفرائض وكتاب
الشروط ولهذا قال الشافعي رضي الله عنه الناس عيال على ابي حنيفة في الفقه .

اور غایۃ الاوطار ترجمہ درمختار میں بحوالہ مسند خوارزمی سیف الامہ سائل سے اس طرح پر مروی ہے کہ ”یہ بات مشہور ہے کہ حضرت امام نے علماء تابعین رحمہم سے ہزار اساتذہ کی شاگردی کی اور علم فقہ و حدیث کا حاصل کیا لیکن اپنے علم پر اپنی امان سے فتویٰ نہ دیا۔ یہاں تک کہ جب انہوں نے اجازت دی تو آپ جامع مسجد کوفہ میں مجلس کے اندر بیٹھے اور ایک ہزار شاگرد آپ کے پاس جمع ہوئے جن میں سے ماضی ترو بزرگ تر چالیس شخص تھے جن کو اجتہاد کا رتبہ حاصل تھا سوان کو آپ نے اپنا مدرسہ کر کے کہا کہ تم میرے راز دار و نمکسار ہو، میں نے اس فقہ کے گھوڑے کو تمہارے لگام دے کر اور زین کو گس کر تیار کر دیا ہے سو تم میری امداد کرو کیوں کہ لوگوں نے مجھ کو جہنم کا پل بنایا ہے۔ غیر لوگ پار ہوتے ہیں اور بوجھ میری پیٹھ پر ہے یعنی لوگ تو کلام سے نجات پالیں گے لیکن اگر عرق ریزی اجتہاد میں کچھ تساہل ہوگا تو اس کا مواظف مجھ سے ہوگا۔ پس امام کی عادت تھی کہ جب کوئی واقعہ پیش آتا تو مجتہد شاگردوں مشورہ اور مناظرہ و گفتگو کرتے اور ان سے پوچھتے اور جو احادیث و آثار ان کے پاس ہوتے ان کو سنتے اور جو آپ کو معلوم ہوتے وہ ان کو آگے بیان کرتے اور مہینہ مہینہ بلکہ زیادہ عرصہ تک رد و بدل اور مناظرہ کرتے یہاں تک کہ جب آخر کو ایک بات طر جاتی تو اس قولِ محقق کو امام ابو یوسف محفوظ کرتے یہاں تک کہ تمام مسائل فقہ کو انی طرح شوریٰ کر کے ثابت کیا۔ امام اعظم اور اماموں کی طرح بذات خود متفرد نہیں ہوئے۔ انتہی

شامی شرح درمختار کے ص ۳۴ میں لکھا ہے کہ فقہوں نے کہا ہے کہ فقہ کا کھیت عبداللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے بویا اور علقمہ ابن قیس نے اس کو سینچا اور ابراہیم نخعی رحمہ اللہ نے اس کاٹا اور حماد بن سلیمان رحمہ اللہ نے اس کو مانڈا یعنی بھوسی سے اتانج جدا کیا اور ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے اس پیسا اور ابو یوسف رحمہ اللہ نے اس کو گوندھا اور محمد بن حسن رحمہ اللہ نے اس کی روٹیاں پکائیں اور باقی اس کے کھانے والے ہیں یعنی اجتہاد اور استنباط احکام کا طریقہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے شروع ہوا اور فقہ کی ترقی ہوتی گئی یہاں تک کہ امام الامام

سراج الامۃ ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے کمال کو پہنچا کر مدون کیا اور بابوں میں مرتب کر کے کتاب الفرائض و کتاب الشروط تصنیف کیں اور آپ ہی کی پیروی امام مالک رحمہ اللہ نے موطائیں کی اور محمد بن حسن رحمہ اللہ نے آپ کی روایات کو جمع کر کے فروغ کو تنقیح کیا اور جس قول سے آپ نے رجوع کیا اس کو بیان کر دیا اور جو حوادث ان کے وقت میں کثرت ہوئے انہوں نے فقہ کو مدون کر کے اس قدر کتبیں تصنیف کیں کہ جس سے ایک عالم کو غیر محتاج کر دیا اور سب لوگوں کو ان سے فائدہ پہنچ رہا ہے۔ انتہی ملخصاً پس جب کہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے حسب تصریحات بالا اپنے چالیس اصحاب و تلامذہ کے مشورہ سے جن میں مجتہد، محدث، مفسر، ماہرین لغت، نحوی، عابد، زاہد، متورع سب قسم کے شامل تھے۔ اصول فقہ و حدیث کو مدون کیا اور قرآن و احادیث اور اقوال اصحاب رحمہم وغیرہ میں کمال غور و تدبر سے بڑی کوشش اور عرق ریزی کے ساتھ اجتہاد کر کے مسائل و احکام کا استنباط کیا پھر اجتہاد بھی ایسا کہ بعض مسائل کی تحقیقات میں مہینہ مہینہ بھر بلکہ اس سے زیادہ بحث ہوتی رہتی تھی اور بعد قول فیصل کے اس کو امام ابو یوسف رحمہ اللہ ضبط تحریر میں لاتے تھے۔ پھر ان روایات کو امام محمد رحمہ اللہ نے اپنی کتب مبسوط، زیادات، جامع صغیر، جامع کبیر، سیر صغیر، سیر کبیر، کتاب الآثار، موطا وغیرہ وغیرہ میں بڑے اہتمام و انتظام سے جمع کر کے فروغ کو ایسے طور سے منفتح کر دیا کہ دنیا کسی اور مجتہد و عالم کی طرف رجوع لانے کی محتاج نہ رہی اور حقیقت میں اس طرز کی کوشش رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان کے مطابق تھی جو طبرانی نے اوسط میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بایں الفاظ روایت کیا ہے:

قال قلت يا رسول الله ﷺ ان نزل بنا امر ليس فيه بيان امر ولا نهى فما تأمرني قال نشاور والفقهاء والعابدين ولا تمطوا فيه رأى خاصة اس لیے یہ مذہب حنفیہ جو دراصل ایک کمیٹی کا مذہب تھا اور مخبر صادق کے قول ید اللہ علی الجماعۃ سے موید تھا۔ ایسا مقبول خاص و عام ہوا کہ اس کے ظاہر ہوتے ہی سب لوگ اس کے مقلد بنتے گئے یعنی قاضی و حاکم تو اس لیے اس کے پیرو ہوئے کہ

ان کو مقدمات اور حوادث کے پیش آ جانے پر فیصلہ کے لیے دلائل شرعیہ میں غرض کر کے اپنے اجتہاد سے حکم نکالنے اور سردردی کرنے کی حاجت نہ رہی اور لکھایا مسئلہ گیا اگر صریح طور پر نہ ملا تو خود انہیں اصول اور قواعد مدونہ میں ادلی کے فیصلہ کے لیے فوراً حکم نکال لیا اور چونکہ اس مذہب پر قاضیوں کے فتوے دینا ان دفتوں و مشکلات سے بھی سبکدوشی تھی جو اس سے پہلے بسا اوقات قاضیوں کے قاعدہ اجتہاد سے حکم میں اختلاف رائے کے وقت عامہ خلافت کے امن قائم رہنے میں عائد ہو جاتی تھیں۔ اس لیے بادشاہان وقت نے بھی اسی مذہب کی تقلید کی اور عام مخلوقات میں تو اس مذہب کا یہاں تک فروغ ہوا کہ عرب و عجم کے علاوہ تھوڑے عرصہ یعنی خیر القرون میں چین تک بھی جا پہنچا۔

چنانچہ دیگر تواریخ کے علاوہ خود مقتدائے غیر مقلدین نواب صدیق حسن خاں صاحب اپنی کتاب ریاض المرتاض و غیاض العرباض کے صفحہ ۳۱۶ میں سد سکندر کی حال بیان کرتے ہوئے اس طرح پر لکھتے ہیں:

در کتاب مسالك الممالك نوشته واثق عباسی خواست تا بر حلقہ سد آگاہی یا بد در سنہ دو صد بست (۲۲۸) و ہشت سلام نام ترجمان رابا پنجاہ (۵۰) نصر باز ادور احلہ بہ تفحص آن فرستادہ از سامرہ و ارمینہ و بلاد الآن و ترخان گزشتہ بسر زمینی رسید نہ کہ ازان بوئے ناخوش مے آمد دہ روز دیگر رفتند و بسر زمینی پیوستہ کو ہرے بنظر ایشان آمد و قلعه کہ جمعی دران نشستہ بودند اما از آبادی نشانی نہ داشت بست و ہفت (۲۷) منزل دیگر طے کردند بحصنی رسید ند نزدیک کو ہی کہ سد یا جوج در شعب آنجا است اگرچہ بلادش اندک بود اما صحرا و اماکن بسیار داشت محافظان سدر کہ در آنجا بود ندمہ دین اسلام داشتند و مذہب حنفی و زبان عربی و فارسی میگفتند . الخ .

اسی واس سے مذہب حنفیہ کی قدامت اور اشاعت کا کیسا صریح پتہ ملتا ہے پھر یہ کہنا کہ نا انصافی ہے کہ یہ مذہب سلطنت کی مدد سے رواج پذیر ہوا۔ یوں کیوں نہیں کہہ سکتے کہ اس مذہب نے اپنی ذاتی خوبیوں کی وجہ سے جن کا مفصل ذکر اوپر ہو چکا ہے سب کو اپنا گرویدہ بنالیا تھا اور چارواک عالم میں اس کا ڈنکان بج گیا تھا۔ اب ایڈیٹر اہل الکرامی انصاف سے بتائیں کہ حدود ملک چین میں سد سکندر کی کے پاس رہنے والے مسلمانوں کو کس صاحب سلطنت نے مذہب حنفیہ کا مقلد بنایا؟ کیا وہاں بھی امام ابو حنیفہ کی سیاست کا اثر پہنچ گیا تھا؟

الحاصل:

بحث تو درمیان میں جملہ معترضہ کے طور پر آ گئی ہے اب ہم پھر اپنے اصلی مقصد کی طرف عود کر کے کہتے ہیں کہ غیر مقلدین حضرات کا یہ بائیں ہاتھ کا کرتب ہے کہ اہلالت اور دھوکہ دہی سے عبارات میں تراش خراش کر کے ایسا حصہ تو لکھ دیتے ہیں اس سے عوام کو مغالطہ لگ سکے اور ایسے حصہ کو دانستہ حذف کر دیتے ہیں جس سے بات صاف ہو کر ان کے اعتراض کی خود بخود تردید ہو جائے۔ پھر ہم کیوں نہ کہیں کہ اہلالت الحیوان والی عبارت میں ابن شبرمہ کی روایت میں بھی انہوں نے یہی چال اختیار کی ہے اور اگر بالفرض عبارت میں دست اندازی نہ ہونا بھی تسلیم کر لیا جائے اور ان لیا جائے کہ حیات الحیوان میں ایسا ہی لکھا ہے تو حیات الحیوان کا یہ حوالہ خصم کو کچھ نائدہ نہیں دے سکتا کیوں کہ اس کے متعلق پھر دریافت طلب امر یہ ہوگا کہ حیات الحیوان کیسی کتاب ہے؟ معتبر ہے یا نامعتبر؟ اور کس زمانہ میں کس نے تصنیف کی ہے۔ سو واضح ہو کہ یہ کتاب شیخ کمال الدین محمد بن عیسیٰ الدمیری الشافعی متوفی ۸۰۸ھ کی تصنیف ہے۔ جس کے مسودہ سے ماہ رجب ۷۷۳ھ میں اس نے فراغت حاصل کی۔ پھر ایسی کتاب جو آٹھویں صدی میں تصنیف کی گئی اور جو کہ کوئی مسند بھی نہیں اس میں ابن شبرمہ کی روایت بلا سند بلفظ قال ابن شبرمہ لکھا جانا اور منقول عنہ کا حوالہ تک نہ دینا مخالف کے لیے کون سی حجت ہو سکتی ہے علاوہ ازیں یہ کوئی معتبر کتاب نہیں ہے۔

بلکہ کشف الظنون میں اس کتاب کی نسبت لکھا ہے جامع بین الغث والسمین (کتاب رطب و یابس کا مجموعہ ہے) پھر ایسے نامعتبر مجموعہ رطب و یابس کتاب کی روایات سے استدلال کرنا کیا فائدہ دے سکتا ہے۔ بلکہ کشف الظنون میں اس کتاب کی نسبت جو سخاوی کا یہ قول نقل کیا گیا ہے کہ هو نفیس مع کثرة الاستطراد وفيه من شيء الى شيء واتوهم ان فيه ما هو مدخول لما فيه من المناكير

وہ اور بھی اس بات کو ثابت کرتا ہے کہ ابن شبرمہ کے بلا سند نقل کردہ قصہ میں کچھ نہ کچھ تصرف و دخل ہوا ہے اور ضرور ہی اس کتاب میں کثرة الاستطراد (چالبازی) کی طرز اختیار کی گئی ہے۔ پھر ایسے چالباز جامع رطب و یابس مصنف کی پُر از مناکیر کتاب کی روایات کا کیا اعتبار ہے بالآخر ہم اس قصہ کی اصلیت دکھانے کے لیے ایک ایسے بزرگ کا قول نقل کرتے ہیں جس کو ایڈیٹر اہل الذکر اور اس کے تمام غیر مقلد بھائی اپنا مقتدی سمجھتے ہیں وہ کون ہیں۔ نواب صدیق حسن خاں صاحب جو کتاب ”کشف الالتباس“ کے ص ۲۳۵ پر اس قصہ کی اصلیت بایں الفاظ لکھتے ہیں ”یہ حکایت محمد بن نعمان ملقب بہ شیطان الطاق کی ہے نہ نعمان بن ثابت ابو حنیفہ کی کی کیوں کہ یہ لوگ بسبب بے علمی کے عبارت ائمہ کو نہ سمجھتے تھے پس ترتیب کرنا قیاس شرعی کا اون سے ممکن نہ تھا اس لیے ائمہ نے ان کو قیاس سے منع فرمایا اور ابو حنیفہ وغیرہ کو ہملا حفظ کثرت علم و قوت اجتہاد اجازت دی ہے قیاس کی۔ چنانچہ کتب حنفیہ و رسائل فضائل اہل بیت میں اجازت صادق علیہ السلام کی ابو حنیفہ کے واسطے قیاس کی مصلحت ہے۔

نواب مرحوم کا یہ قول دیکھ کر اب ایڈیٹر اہل الذکر اور اس کے بھائی بندوں کو چینی پانی ڈال کر ڈوب مرنا چاہیے۔ کہ وہ کس طرح کھلے الفاظ میں ان کی تکذیب کر رہے ہیں۔ انہوں نے تو فیصلہ ہی کر دیا ہے کہ یہ قصہ جس کو ایڈیٹر اہل الذکر اور اس کے خیال حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت سمجھے ہوئے ہیں۔ دراصل امام جعفر صادق

اور ایک شخص محمد بن نعمان کے مابین گزرا ہے جس کا لقب شیطان الطاق تھا۔ اور چونکہ وہ اور اس کے ہم خیال بوجہ بے علمی کے عبارات ائمہ اہل بیت کو سمجھنے کی اہلیت نہ رکھتے تھے اور باطل قیاس کرتے تھے اس لیے ائمہ نے ان کو قیاس سے منع فرمایا اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تو دریا علم اور قوی الاجتہاد تھے اس لیے ائمہ کرام بالخصوص حضرت امام جعفر صادق رحمہ اللہ نے خود ان کو قیاس کی اجازت بخشی ہوئی تھی۔ پس اب نواب صاحب کی اس تحقیقات سے ثابت ہوتا ہے کہ مصنف حیات الحیوان سے بسبب بعد زمانہ کے سنی سنائی باتوں کی بنا پر یہ فاش غلطی ہوئی کہ اس نے بجائے محمد بن نعمان کے نعمان بن ثابت لکھ دیا اور ایسا ہی دخلت انا و ابو حنیفہ کا لفظ غلط ایزاد کر دیا۔ اٹائیے میاں اہل الذکر اب تم کیا کہتے ہو کیا نواب صدیق حسن مرحوم سچے یا تم سچے ہو؟

کیا لطف جو غیر پردہ کھولے

جادو وہ جو سر پہ چڑھ کے بولے

الغرض نواب مرحوم کے اس قول سے ثابت ہو گیا کہ ابن شبرمہ والے قصہ کا مصداق تو ایک دوسرا شخص ہے اور نیز معلوم ہوا کہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور امام جعفر صادق رحمہ اللہ کا صحیح قصہ وہی ہے جو میزان الشعرانی کے حوالہ سے ہم نقل کر چکے ہیں اور جس سے امام صاحب کی کمال فضیلت ثابت ہوتی ہے دیکھو امام شعرانی وہ محقق اور مستند بزرگ ہیں جن سے سرکردہ غیر مقلدین مصنف دراسات اللیب نے بھی جا بجا سندیں لی ہیں اور ان کے اقوال کو معتبر سمجھا ہے۔

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور ان کا اجتہاد

دوسرے مضمون کا جواب:

اب ہم اہل الذکر کے اس مضمون کا جواب لکھتے ہیں جو اس نے رسالہ اہل الذکر اہل بیت ماہ رمضان ۱۳۲۶ھ میں عنوان بالا سے میاں عبدالعظیم حیدر آبادی کی طرف

سے شائع کیا ہے راقم مضمون نے اپنی دانست میں یہ بڑا مدلل اور لا جواب لکھا ہے۔
خاتمہ مضمون پر ایڈیٹر اہل حدیث و شیعہ ہند سے بھی استدعا کی ہے کہ اس مضمون کو
بھی ضرور نقل کریں۔ غالباً یہ مضمون حیدر آبادی صاحب کا اندوختہ عمر ہے اور وہ اس
متاع گراں نمایہ سمجھ کر اپنے غیر مقلد بھائیوں کے سامنے پیش کر کے ان سے داد لے
چاہتا ہے اس مضمون نے اہل الذکر کے آٹھ صفحوں کو سیاہ کیا ہے۔

ہم نے جہاں تک اس مضمون پر غور کیا ہے اس کو ازسرتا پالغوو بے ہودہ پایا ہے۔
مضمون نگار اگر جہل مرکب کی مرض میں مبتلا نہ ہوتا اور اس کو اس مضمون کی لغو
معلوم ہوتی تو اس کو شائع کر کے اپنی خفت نہ کراتا۔ کاش وہ خیال کرتا کہ جہول اور
بے ہودہ کہنے سے اپنا منہ ملوث ہوتا ہے اور پاک لوگوں کی شان میں گستاخی کرنا
سے اپنی ہی عاقبت خراب ہوتی ہے۔

چون خدا خواہد کہ پردہ کس درد میلش اندر طعنہ پاکان کند
مضمون نگار کی غرض و غایت اس مضمون کے لکھنے سے یہ ہے کہ وہ حضرت امام ابو
ابوحنیفہؒ کی نسبت یہ ثابت کرے کہ وہ نہ مجتہد تھے اور نہ محدث، نہ ان کی مائیت
علیہ تھی اور نہ فقاہت۔ حالانکہ تمام اسلامی دنیا شرق سے غرب تک اس بات کی
قائل ہو چکی ہے علم و فقہ اور اجتہاد و محدثیت میں کوئی امام بھی امام ممدوح کے پایہ کو نہیں
پہنچا۔ ہم چاہتے ہیں کہ اس مضمون پر بلا استیعاب بحث کر کے اس کی پوری تردید کریں
اور پہلے اس کی عبارت کا خلاصہ نقل کر کے پھر اس کا جواب بالترتیب دیں۔ چونکہ
مضمون نگار معترض وہابی ہے اور راقم مجیب حنفی۔ اس لیے اس کی عبارت کے اوپر اللہ
وہابی اور اپنے جواب کی ابتداء میں حنفی لکھا جائے گا۔ اب ناظرین غور سے سنیں۔ (۱)

اعتراض:
پہلے یہ غور کرنا چاہیے کہ مجتہد جو ان بزرگوں میں گزرے ہیں اور جن کو اب ہم مجتہد

ماتے ہیں ان کی شان نفس اجتہاد میں کیسی ہے ان کے اجتہاد کو محدثین وقت نے تسلیم
کیا ہے یا نہیں؟ ہم اس اصول پر جہاں تک غور و نظر ڈالتے ہیں امام مالک، امام شافعی،
امام احمد بن حنبل، امام بخاری، امام مسلمؒ وغیرہ مجتہد مانے گئے ہیں ان کے اجتہاد
میں کسی عالم محدث کو انکار نہیں۔ ان حضرات کے نفس اجتہاد پر کوئی اعتراض نہیں کر
سکتا۔ مگر امام ابوحنیفہؒ کے اجتہاد پر اکثر محدثین اور خود ائمہ ثلاثہ کو اعتراض رہا
ہے۔

جواب:

فکر ہے کہ اس موقع پر ہمارے دوست وہابی نے ائمہ ثلاثہ کو تو مجتہد مان لیا ہے اگرچہ
ان لوگوں کا اصول تو یہ ہے کہ ”من خود پدرم پدر را چہ کنم“ ہم خود مجتہد ہیں دوسرے کا
اجتہاد کیوں مانیں۔ ہاں ہمارے مہربان حیدر آبادی کے نزدیک ائمہ اربعہ میں سے
تین امام تو مسلم الاجتہاد ہیں اور ان کے اجتہاد پر کوئی (حنفی ہو یا وہابی) اعتراض نہیں
کر سکتا۔ لیکن امام الائمہ ابوحنیفہؒ کو وہ مجتہد نہیں مانتا اور اس پر دلیل یہ گردانتا ہے
کہ باقی ائمہ کے اجتہاد سے کسی امام یا محدث کو انکار نہیں، لیکن امام ممدوح کے اجتہاد پر
اکثر محدثین اور خود ائمہ ثلاثہ کو اعتراض رہا ہے اس کا جواب ہم بجز اس کے کیا عرض
کریں کہ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ ہمیں تعجب ہے کہ گستاخ وہابی نے کس دلیری
سے علی رؤس الاشهاد یہ جھوٹا جملہ لکھ دیا ہے کہ امام ابوحنیفہؒ کے اجتہاد پر
محدثین اور ائمہ ثلاثہ کو اعتراض رہا ہے حالانکہ تمام محدثین اور ائمہ ثلاثہ امام ممدوح کی
مدح و ثناء میں رطب اللسان ہیں اور موافق و مخالف آپ کے اجتہاد و فقاہت کی تعریف
کرتے ہیں۔ اس بارہ میں مخالف کی تکذیب کے لیے ہم پہلے ائمہ ثلاثہ کے اقوال اور
اعدازیں کبار محدثین کی شہادتوں سے ثابت کریں گے کہ حضرت امام ہمام علم و فقہ،
ورع و زہد، اجتہاد و محدثیت میں سب سے بڑھ کر تھے۔

امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کی شہادت

امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے علم اور فقہ و اجتہاد کے بارہ میں امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کی رائے ذیل تھی کتاب کردری (ج ۲ ص ۳۹) میں لکھا ہے: ذکر الصمیری باسنادہ عن ابن المبارك قال كنت عند مالك اذ جاءه رجل فرفعه فلما خرج قال اتدرون من هذا. هذا ابو حنيفة لو قال هذه الاسطوانة من ذهب لكان بحجته لقد وفق الله تعالى له الفقه حتى ما عليه كثير مؤنة ثم قدم عليه الثوري فاجلسه دونه فلما خرج قال هذا سفيان و ذكر فقه و درعہ یعنی محدثین کے پیشوا ابن مبارک فرماتے ہیں کہ میں امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے پاس گیا تھا کہ اچانک ایک شخص آیا۔ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ نے اس کو بلند جگہ پر جگہ دی جب ہوا کہا کہ کیا تمہیں معلوم ہے یہ شخص کون ہے؟ یہ امام ابو حنیفہ ہے (اس کی علمیت کا یہ حال ہے) کہ اگر مثلاً کہہ دے کہ یہ ستون سونے کا ہے تو دلیل سے اس دعویٰ کو ثابت کر دکھائے۔ اللہ نے اس کو فقہ میں ایسی توفیق بخشی ہے کہ اس میں اس کو کوئی مشکل مانہ نہیں ہوئی۔ پھر امام ثوری رحمۃ اللہ علیہ آئے تو ان کو اس درجہ سے نیچے جگہ دی جب چلے گئے تو کہا یہ سفيان ہے اور ان کی فقاہت اور تورع کا ذکر کیا۔

علامہ موفق بن احمد مکی نے کتاب مناقب ابی حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ (ج ۲ ص ۳۳) میں لکھا ہے: حدثني اسحق بن ابي اسرائيل سمعت محمد بن عمر الواقدي يقول كان مالك بن انس كثيرًا ما كان يقول بقول ابی حنيفة وينفقده وان لم يكن بظهره

یعنی اسحق بن اسرائیل جو ابوداؤد و نسائی کے شیوخ میں سے ہیں روایت کرتے ہیں کہ اسحق بن عمر واقدی شاگرد امام مالک کہتے تھے کہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ اکثر امام حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے قول کے مطابق حکم دیتے تھے اور ان کے قول کی نفی نہ کرتے تھے ظاہر نہ بھی کریں۔ پھر اسی صفحہ میں اسحق بن محمد بن عبد الرحمن امیر القراء شاگرد امام مالک رحمۃ اللہ علیہ سے اس طرح پر روایت کی ہے۔

قال كان مالك ربما اعتبر بقول ابی حنيفة في المسائل

یعنی امام مالک رحمۃ اللہ علیہ اکثر مسائل میں امام ابو حنیفہ کے قول کو معتبر سمجھتے تھے۔ دیکھو پہلی روایت سے ثابت ہے کہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ نے ملاقات کے وقت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی اشیات کو ملحوظ رکھ کر اپنے سے بلند مرتبہ پر جگہ دی۔ پھر جب سفيان ثوری صاحب آئے تو ان کو ان سے نیچے بٹھایا اور پھر حاضرین کے روبرو امام صاحب کی قابلیت اور قوت استدلال کو اس مبالغہ سے بیان کیا کہ اگر آپ بالفرض ایک امر مستحیل الثبوت پر بھی دلیل قائم کرنا چاہیں تو کر سکتے ہیں۔ اور دوسری دو روایتوں سے ثابت ہے کہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ باوجود مجتہد ہونے کے اکثر مسائل کے فیصلہ کے وقت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے قول کی تلاش کرتے تھے اور اکثر دفعہ ان کے ہی قول پر فتویٰ صادر فرمایا کرتے تھے ان روایات سے علاوہ اس کے بقول امام مالک رحمۃ اللہ علیہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی کمال مدح و تعریف ثابت ہوتی ہے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ امام کا رتبہ امام مالک سے اشیات و کمال اور فقہ و اجتہاد میں برتر تھا، اور آپ واقعی امام اعظم تھے۔

امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی شہادت

حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے تو حضرت امام ہمام کی جا بجا تعریف و توصیف بیان فرمائی۔ اور ان کی علمیت و اہمیت کا اعتراف کیا ہے۔ علامہ ابن حجر مکی شافعی نے اپنی کتاب خیرات الحسان کے ص ۳۱ میں لکھا ہے:

عن الربيع قال قال الشافعي ان الناس عيال في الفقه على ابی حنيفة ما رأيت اى علمت احداً فقه منه.

یعنی ربیع بن سلیمان شاگرد امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ تمام لوگ فقہ میں امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے عیال ہیں۔ میں نے کوئی شخص بھی ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے افقہ نہیں دیکھا۔

انہی کی دوسری روایت میں ہے۔ من لم ينظر في كتبه لم يتبحر في العلم

ولا یتفقہ

یعنی جس شخص نے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی کتابوں میں نظر نہیں کی۔ وہ علم وفقہ میں کسی تبخر حاصل نہیں کر سکتا۔

نیز کتاب مذکور میں حرمہ بن یحییٰ شاگرد امام شافعی سے روایت ہے:

قال الشافعی من اراد ان یتبحر فی الفقہ فہو عیال علی ابی حنیفۃ اللہ ممن وفق لہ الفقہ یعنی امام شافعی فرماتے ہیں کہ جو شخص فقہ میں تبخر ہونا چاہے وہ امام ابو حنیفہ کا نمک خوار بنے کیوں کہ آپ ہی کو فقہ میں کامل توفیق ملی ہے۔

علامہ کردری نے اپنی کتاب (ج ۲ ص ۱۵۵) میں امام محمد رحمہ اللہ شاگرد امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے ذکر میں لکھا ہے:

”ذکر الدیلمی عن امام شافعی قال جالستہ عشر سنین حملت من کلامہ حمل حمل لو کان کلہم علی قدر عقلہ ما فہمنا کلامہ ولکہم کان یکلمنا علی قدر عقولنا“

یعنی دیلمی نے امام شافعی رحمہ اللہ سے روایت کی ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ میں نے اس سال امام محمد رحمہ اللہ کی صحبت کی اور ان کی تصنیفات اس قدر پڑھیں جن کو اونٹ الٹا سکے۔ مگر امام محمد رحمہ اللہ اپنی عقل وفہم کے مطابق ہم سے کلام کرتے تو ہم ان کی کلام کسی سمجھ نہ سکتے۔ لیکن وہ ہم سے ہماری عقل وفہم کے مطابق کلام کرتے تھے۔

نیز کتاب مذکور کے ص ۱۵۰ میں ہے: ”ذکر السمعانی عن البویطی عن الشافعی رحمہ اللہ قال اعاننی اللہ تعالیٰ فی العلم برجلین فی الحدیث ہاں عیینۃ وفی الفقہ بمحمد“

یعنی امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ مجھے اللہ تعالیٰ نے علم میں دو شخصوں سے امداد دی۔ حدیث میں ابن عیینہ اور فقہ میں امام محمد سے۔

اور کتاب درمختار ص ۳۵ میں لکھا ہے: ”قال الامام الشافعی من اراد الفقہ فیلزم اصحاب ابی حنیفۃ فان المعانی قد تیسرت لہم واللہ ما صرت

لفیہا الا بکتاب محمد بن الحسن“

یعنی امام شافعی رحمہ اللہ کا قول ہے کہ جو فقہ حاصل کرنا چاہتا ہے وہ امام ابو حنیفہ کے اصحاب سے سیکھے کیوں کہ معانی ان کو ہی میسر ہوئے ہیں بخدا میں امام محمد کی کتابیں پڑھ کر فقیہ بنا ہوں۔

روایات بالا پر غور کرنے سے معلوم ہو سکتا ہے کہ حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کے دل میں کس قدر عظمت حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور ان کے اصحاب کی تھی۔ آپ نے فیصلہ ہی کر دیا ہے کہ فقہ میں تمام فقہاء اور محدثین حضرت امام ممدوح کی عیال ہیں اور جس کی نظر امام صاحب کی کتب میں نہ ہو وہ فقہت یا تبخر فی العلم کا دعویٰ ہی نہیں کر سکتا۔

امام صاحب تو بجا خود حضرت امام محمد (جو امام صاحب کے شاگرد ہیں) کے علم کی نسبت امام شافعی صاحب کی یہ رائے (کہ اگر وہ اپنی علمیت کے مطابق کلام کرتے تو امام شافعی جیسے امام مجتہد اس کو سمجھ بھی نہ سکتے اور کہ آپ نے جو کچھ سیکھا ان سے اور ان کی کتابوں سے سیکھا ہے) وہابیوں کو پڑھ کر اگر ذرا بھی شرم اور حیا ہو تو چینی میں پانی الال کر ڈوب مرنا چاہیے۔ مگر شرم چکنی است کہ پیش مردان بیاند

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی شہادت

حضرت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی رائے امام صاحب اور ان کے شاگردوں کی نسبت روایات ذیل سے ظاہر ہوتی ہے۔

علامہ ابن حجر مکی شافعی رحمہ اللہ نے خیرات الحسان کے ص ۳۳ میں لکھا ہے:

”قال احمد بن حنبل فی حق ابی حنیفۃ انہ کان من العلم والورع والزہد وایثار الآخرہ بمحل لا یدرکہ احد“

یعنی امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے امام ابو حنیفہ کی شان میں کہا ہے کہ آپ علم و ورع و زہد و ایثار آخرت میں ایسے درجہ میں تھے جو کسی کو بھی نہیں ملا۔

علامہ کردری نے اپنی کتاب مناقب (ج ۲ ص ۲۵) میں امام ابو یوسف رحمہ اللہ

(شاگرد امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ) کے ذکر میں لکھا ہے: "عن العباس بن محمد قال

احمد بن حنبل اول ما طلبت الحديث ذهبت اليه وطلبت منه ان يكتبها عن الناس"

یعنی عباس بن محمد سے جو سنن اربعہ کے شیوخ سے ہیں روایت ہے کہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ میں سب سے پہلے طلب حدیث میں امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے پاس گیا اور پھر اور لوگوں سے حدیث کو لکھا۔

اب ناظرین روایات بالا کو پڑھ کر حیدر آبادی مضمون نویس کی اس بکواس ہمارے ذالیں جو وہ لکھتا ہے کہ ائمہ ثلاثہ کو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے اجتہاد پر اعتراض رہا ہے اور ثلاثہ تو یہی ہیں جن کی شہادتیں ہم نے مستند کتب سے اوپر لکھ دی ہیں وہ تو سب کے سب امام کے اجتہاد و تفقہ، علم و فضل، زہد و ورع کا اعتراف کر کے اپنے سے بڑھ کر ان کی شان بیان فرماتے ہیں اور ادھر میاں حیدر آبادی اور اس کے ہم خیال وہابی ہیں کہ کہتے ہیں کہ ہم امام صاحب کے اجتہاد کو نہیں مانتے اور اس پر دلیل یہ کہ ائمہ ثلاثہ بھی ان کو مجتہد نہیں مانتے کیا اب ہمیں یہ کہنے کا حق نہیں ہے کہ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَاذِبِينَ

دیگر محدثین کی شہادتیں

ائمہ ثلاثہ کی شہادتیں گزر چکی ہیں اب ہم بطور نمونہ بعض اکابر محدثین کی شہادتیں لکھتے ہیں جنہوں نے حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کی فقاہت و اجتہاد وغیرہ کی تعریف کی ہے سب سے اول امام احمد ثین حضرت سفیان ثوری کے جو بقول تقریب التہذیب، حافظ، فقیہ، عابد، امام حجتہ تھے اقوال لکھے جاتے ہیں جو کہ امام ہمام کے ہر عصر اور ہم وطن بھی تھے کہ انہوں نے امام صاحب کی عظمت کو کہاں تک تسلیم کیا ہے۔

(۱) سفیان ثوری رحمہ اللہ:

کتاب کردری (ج ۲ ص ۱۰) اور خیرات الحسان کے ص ۳۲ میں بروایت عبد اللہ بن

مبارک رحمہ اللہ امام حنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت حضرت سفیان ثوری رحمہ اللہ کا قول اس طرح پر مروی ہے:

"وكان والله شديد الاخذ للعلم ذاباً عن المحارم لا ياخذ الا بما صح عنه عليه السلام شديد المعرفة بالناسخ والمنسوخ وكان يطلب احاديث الثقات والاخير من فعل النبي ﷺ وما ادرك عامة العلماء الكوفة في اتباع الحق اخذ به وجعله دينه وقد شنع عليه قوم فسكتنا عنهم بما نستغفر الله تعالى منه بل قد كان منا اللفظة بعد اللفظة قال قلت ارجو الله تعالى ان يغفر لك ذلك"

(یعنی ابو حنیفہ بخدا علم کے اخذ میں سخت مستعد اور منہیات کا انسداد کرنے والے تھے، وہی حدیث لیتے تھے جو پایہ صحت کو پہنچ چکی ہو۔ ناسخ و منسوخ کی پہچان میں قوی ملاقات رکھتے تھے۔ ثقہ اصحاب کی احادیث اور آخری فعل رسول مقبول ﷺ کے متلاشی رہتے تھے حق کی پیروی میں جس بات پر جمہور علماء کوفہ کو متفق پاتے تھے۔ اس سے تمسک پکڑتے اور اسی کو اپنا دین و مذہب قرار دیتے تھے۔ قوم نے آپ پر بے جا طعن تشنیع کی اور ہم نے بھی خاموشی اختیار کی جس کی نسبت ہم خدا سے استغفار کرتے ہیں بلکہ ہم سے بھی آپ کے حق میں بعض غلط الفاظ نکلے۔)

عبد اللہ بن مبارک نے کہا ہے

"عن العسکری عن ثابت الزاهد قال كان اذا شكل على الثوري مسألة قال ما يحسن جوابها الا من حسدناه ثم يسأل عن اصحابه ويقول ما قال فيه صاحبكم في حفظ الجواب ثم يفتأ به"

یعنی ثابت زاهد شاگرد ثوری جو امام بخاری و ترمذی کے روایت سے ہیں۔ کہتے ہیں کہ جب امام ثوری کو کسی مسئلہ میں کوئی مشکل پیش آتی تھی تو کہتے تھے کہ اس کا بہترین جواب وہی شخص دے سکتا ہے جس سے ہم حسد کرتے ہیں (یعنی امام ابو حنیفہ) پھر امام صاحب کے شاگردوں سے پوچھتے تھے کہ تمہارے امام نے اس بارہ میں کیا فتویٰ دیا

ہے پھر جواب کو یاد رکھتے تھے اور اس کے مطابق فتویٰ دیا کرتے تھے۔

حافظ جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ (جوشافی المذہب ہیں) تبیض الصحیفہ ص ۱۴ میں لکھتے ہیں:

”روی الخطیب عن محمد بن المنتشر قال كنت اختلف الى ابي حنيفة والى سفيان فأتني ابي حنيفة فيقول لي من اين جئت فاقول من عند سفيان فيقول لقد جئت من عند رجل لو ان علقمة والاسود احسبا لاحتاجا الى مثله فأتني سفيان فيقول من اين جئت فاقول من عند ابي حنيفة فيقول لقد جئت من عند ائمة اهل الارض“

یعنی محمد بن منتشر جو ائمہ صحاح ستہ کے شیوخ سے ہیں کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ اور امام سفيان دونوں کی خدمت میں میں مختلف اوقات میں جایا کرتا تھا جب امام ابو حنیفہ کے پاس جاتا تھا تو پوچھتے تھے کہ کہاں سے آیا ہے؟ میں کہتا تھا سفيان کے پاس سے اس نے آپ فرماتے تھے کہ تو ایسے شخص کے پاس سے آیا ہے کہ اگر اسود اور علقمہ بھی اس کی موجود ہوتے تو ایسے شخص کے وہ محتاج ہوتے۔ پھر میں سفيان کے پاس جاتا تھا تو پوچھتے تھے کہ تو کس کے پاس سے آیا ہے میں کہتا تھا کہ امام ابو حنیفہ کے ہاں سے آیا ہوں۔ آپ کہتے تھے کہ تو ایسے شخص کے ہاں سے آیا ہے جس سے بڑھ کر روئے زمین پر کوئی فقیہ نہیں ہے۔

قلاند میں لکھا ہے: ”قال سفيان الثوري كنا بين يدي أبي حنيفة

كالعصافير بين يدي البازي وان ابا حنيفة سيد العلماء“

یعنی سفيان ثوری فرماتے ہیں کہ ہم ابو حنیفہ کے سامنے ایسے تھے جیسے باز کے سامنے چڑیاں ہوتی ہیں۔ اور امام ابو حنیفہ سید العلماء ہیں۔

دیکھو امام سفيان ثوری کے یہ اقوال حضرت امام ہمام کی فضیلت، ثقاہت، فقاہت، اجتہاد، تبحر فی الحدیث کے کیسے زبردست گواہ ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ امام ابو حنیفہ صحیح و ضعیف، ناسخ و منسوخ کے پرکھنے کا بہت بڑا ملکہ حاصل تھا اور آپ کا مسلک

ان ہی احادیث سے تھا جو پایہ صحت کو پہنچ چکی ہوں اور جن کے راوی ثقہ و عادل ہوں اور جن پر آخری فعل نبوی صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کرام رضی اللہ عنہم ثابت ہو اور کہ امام ثوری رحمہ اللہ باوجود تبحر فی الفقہ والحدیث کے مشکل مسائل میں امام ممدوح کی ہی تحقیق کو پسند کرتے اور ان کے ہی قول پر فتویٰ دیتے تھے اور آپ کو حجۃ اللہ فی الارض تسلیم کرتے اور آپ کے مقابلہ میں اپنے آپ کو ایسا سمجھتے جیسا کہ شہباز کے مقابلہ میں چڑیا ہوتی ہے کیا ان اقوال کو دیکھ کر غیر مقلدین شرمندہ نہ ہوں گے جو کہا کرتے ہیں کہ امام صاحب تو اہل الرائے تھے اور ان کے مذہب کی بناء احادیث ضعیفہ پر ہے اور ان کے اجتہاد میں اکثر محدثین کو اعتراض رہا ہے۔ سچ ہے

چشم بد اندیش کہ برکنہ باد عیب نماید ہنرش در نظر (۲) امام الاعمش رحمہ اللہ:

یعنی سلیمان بن مہران متوفی ۱۴۷ھ جن کی تعریف میں صاحب تقریب نے ”فقہ، حافظ، عارف بالقراءۃ ورع“ کے الفاظ لکھے ہیں اور جو کہ ائمہ صحاح کی اعلیٰ روایت سے ہیں۔ خیرات الحسان کے ص ۳۴ میں ان کی شہادت امام اعظم رحمہ اللہ کے حق میں اس طرح پر لکھی ہے۔ ”وسئل الاعمش فقال انما يحسن جواب هذا العمان بن ثابت واطنه بورك له في علمه“ یعنی امام اعمش سے ایک مسئلہ پوچھا گیا تو آپ نے کہا اس کا اچھا جواب نعمان بن ثابت ہی دے سکتے ہیں اور میرے خیال میں خدا نے ان کے علم میں بڑی برکت بخشی ہے۔

پھر اسی کتاب کے ص ۶۷ میں لکھا ہے: ”وروی الخطیب عن ابي يوسف قال وكان عند الاعمش فسل عن مسائل فقال لابي حنيفة ما تقول فاجابه قال من اين لك هذا قال من احاديثك التي رويتها عنك وسرد له عدة احاديث بطرقها فقال الاعمش حسبك ما حدثتك به في مائة يوم لحدثني به ساعة واحدة ما علمت انك تعمل بهذا الاحاديث يا معشر الفقهاء انتم الاطباء ونحن الصيادلة وانت ايها الرجل اخذت بكلا

الطرفین

یعنی امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ امام اعظم رحمہ اللہ کے پاس بیٹھے ہوئے تھے کہ ان سے مسائل کسی نے پوچھے۔ آپ نے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے فرمایا کہ آپ اس بارہ میں کہتے ہیں جب آپ نے جواب دیا تو امام اعظم رحمہ اللہ نے کہا کہ آپ کو یہ معلوم کہاں سے حاصل ہوئی۔ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے کہا کہ ان احادیث سے جو میں نے آپ سے روایت کی ہیں پھر ان متعدد احادیث کو مع سلسلہ اسناد کے بیان کرنا شروع کیا۔ اس پر امام اعظم رحمہ اللہ نے فرمایا کہ آپ نے حد کردی ہے جو احادیث میں ہیں آپ کو بیان کی تھیں وہ آپ نے ایک ساعت میں سنا دیں مجھے یہ علم نہ تھا کہ آپ ان احادیث پر عمل کر رہے ہیں۔ اے جماعت فقہاء آپ لوگ طبیب ہیں اور ہم لوگ دوا فروش ہیں اور اے شخص تو نے تو دونوں طرف (فقہ و حدیث) سے بہرہ وافر حاصل کیا۔

دیکھو ان دور روایات سے امام اعظم رحمہ اللہ کی کمال فضیلت کی کیسی زبردست شہادت ملتی ہے کہ امام اعظم رحمہ اللہ جیسے جلیل القدر امام حدیث ان سے مسئلہ دریافت ہوئے یہ فرماتے ہیں کہ اس کا احسن جواب تو امام ابوحنیفہ ہی دے سکتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کے علم میں عجیب برکت بخشی ہے اور پھر دوسری روایت میں امام صاحب کے اس کمال کی داد دیتے ہوئے کہ جو سودن میں احادیث ہم نے بیان کیں آپ نے ایک گھڑی میں ان کا بیان کر دیا پہلے ترجیح فقہاء میں یہ فرماتے ہیں کہ یہ لوگ (فقہاء) اطباء ہیں اور ہم لوگ (محدثین) دوا فروش ہیں۔ پھر امام صاحب کو سید العلماء والمحدثین اس دلیل سے قرار دیتے ہیں کہ آپ تو ماشاء اللہ ہر دو کمال رکھتے ہیں یعنی دوا فروش (محدث) بھی اور طبیب (فقہ) بھی۔ اللہ اکبر امام صاحب کی فضیلت اس سے زبردست شہادت کیا چاہیے۔

آنچہ خوبان ہمہ دارند تو تہا داری

(۳) عبد اللہ بن مبارک رحمہ اللہ:

متوفی ۱۸۱ھ جن کی تعریف تقریب میں ثقہ، ثبّت، فقیہ، عالم، جواد، مجاہد، جمعت فیہ خصال الخیر لکھی ہے اور صاحب اتحاف النبلاء نے لکھا ہے کہ آپ نے امام مالک، سفیان الثوری، سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ وغیرہ وغیرہ چار ہزار شیوخ سے روایت کی اور علم اخذ کیا ہے۔ اور امام احمد رحمہ اللہ ان کے شاگردوں سے ہیں۔ پھر یہ بھی لکھا ہے کہ آپ پہلے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے شاگردوں میں سے تھے ان کی وفات کے بعد مدینہ منورہ میں جا کر امام مالک رحمہ اللہ کی شاگردی کی اور ان سے تفقہ حاصل کیا۔ آپ امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت اس طرح سے شہادت دیتے ہیں جو خیرات الحسان کے ص ۳۲ میں اس طرح پر لکھی ہے:

”قال ابن المبارك ليس احد احق ان يقتدى به من ابي حنيفة لانه كان اماما تقيا ورعا عالما فقيها كشف العلم كشفا لم يكشفه احد ببصر وفهم وفطنته وثقى“

یعنی امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے بڑھ کر کوئی شخص اس بات کا مستحق نہیں ہے کہ اس کی تقلید کی جائے کیوں کہ وہ ایک امام متقی، متورع، عالم فقیہ تھے جیسا انہوں نے علم کو اپنی بصارت، فہم، ادراک اور اتقاء سے کھولا ہے ایسا کسی نے نہیں کھولا۔

دیکھو محدثین کے پیشوائے کس زور سے امام اعظم کی افضلیت کو دلائل سے ثابت کر کے ضمناً امام مالک رحمہ اللہ متوفی ۱۷۹ھ پر بھی ان کو کامل ترجیح دی ہے حالانکہ امام مالک ان کے آخری استاد تھے اور دستور ہے کہ شاگرد اپنے آخری استاد کو ترجیح دیا کرتے ہیں مگر آپ نے انصاف کو مدنظر رکھ کر صاف صاف فرما دیا کہ کوئی شخص امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے بڑھ کر اس بات کا مستحق نہیں کہ اس کی تقلید کی جائے۔ اب یہ شہادت دیکھ کر حیدر آبادی کو چاہیے کہ وہ چینی میں پانی ڈال کر مر جائے۔ مگر افسوس

شرم چہ کتی است کہ پیش مردان بیاید

جن کو تقریب میں ثقہ، ثبت، فاضل کہا گیا ہے اور ترمذی وغیرہ کے لیے اعلیٰ روایت سے ہیں تبیض الصحیفہ کے ص ۲۰ میں ان کی شہادت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے متن میں اس طرح پر لکھی ہے:

”روی خطیب عن عبدالرزاق قال كنت عند معمر و اتاه ابن المبارک فسمعت معمرًا يقول ما اعر ف رجلا يحسن التكلم في الفقه و يسهل ان يقيس و يشرح الحديث في الفقه احسن معرفة من ابى حنيفة و لا اشفق على نفسه من ان يدخل في دين الله شيئًا من الشك مثل ابى حنيفة“

یعنی عبدالرزاق کہتے ہیں کہ میں معمر کے پاس تھا کہ عبداللہ بن مبارک ان کے پاس آئے پھر معمر کہنے لگے کہ میں ایسے کسی شخص کو نہیں جانتا جو فقہ میں اچھی طرح سے ظلم کر سکتا ہو اور نیز اس کو قیاس کرنے کی بھی وسعت ہو اور فقہ و حدیث کی شرح کی قدر رکھتا ہو۔ جیسا کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو یہ سب باتیں حاصل ہیں اور مجھے سوائے ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے ایسا کوئی نظر نہیں آتا جو اپنے نفس میں اس بات کا بہت ڈر رکھتا ہو کہ دین الہی میں کسی طرح کی کوئی مشکوک بات داخل کر دے۔

دیکھو جب ایسی زبردست شہادت سے امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا نہ صرف فقیہ اور شارح حدیث اور صاحب الرائے ہونا ہی بلکہ ان اوصاف میں بے مثل ہونا ثابت ہے اور یہ کہ آپ جیسا دینی امور میں محتاط اور خائف من اللہ دنیا بھر میں کوئی نہ تھا تو پھر مخالفین کو امام ہمام کے برخلاف زبان طعن دراز کرنے سے بجز اپنی عاقبت خراب کرنے کے اور کچھ حاصل نہیں ہے۔

(۵) عمرو بن دینار الحسکی (متوفی ۱۲۶ھ):

جو کبار تابعین سے ہیں اور ان کی تعریف میں صاحب تقریب نے ثقہ، ثبت کے الفاظ لکھے ہیں اور ائمہ صحاح کے اعلیٰ روایت سے ہیں۔ وہ امام ابوحنیفہ کی ابتدائی

مالت میں جو عزت کرتے تھے ان کی نسبت خیرات الحسان کے ص ۳۵ میں اس طرح لکھا ہے:

”وقال حماد بن زید کنا نأتی عمرو بن دينار فإذا جاز ابو حنيفة اقبل عليه و ترکنا نسأل ابا حنيفة فنسأله فيحدثنا“

یعنی حماد بن زید جو ائمہ صحاح کے اعلیٰ روایت سے ہیں، کہتے ہیں کہ ہم عمرو بن دینار کے پاس جایا کرتے تھے پس جب کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ آتے تو آپ ان کی طرف متوجہ ہو جاتے اور اس بات پر ہمیں چھوڑ دیتے کہ امام صاحب سے ہم مسائل پوچھیں۔ پس ہم ان سے مسائل پوچھتے اور امام ابوحنیفہ حدیثیں بتاتے تھے۔

دیکھو عمرو بن دینار جیسے جلیل القدر فقیہ، محدث جو بقول امام ذہبی اپنے زمانہ میں علم اللہ اور احفظ تسلیم کیے گئے تھے جب امام ہمام کے ابتدائی زمانہ میں ان کی اس قدر عزت کرتے تھے تو انتہائی زمانہ میں جب ہر طرح سے آپ کو کمال حاصل ہو گیا تھا۔ تو ہمدردہ امام اعظم اور پیشوائے امت کیوں نہ تسلیم کیے جاتے۔

(۶) مسعر بن کدام رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۵۳ھ):

جن کی تعریف تقریب التہذیب میں ثقہ، ثبت، فاضل کے الفاظ سے کی گئی ہے اور ائمہ صحاح ستہ کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں۔ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی نسبت ان کی رائے خیرات الحسان کے ص ۳۳ میں اس طرح پر لکھی ہے:

”وقال مسعر بن کدام من جعل ابا حنيفة بينه و بين الله رجوت ان لا يخاف ولا يكون في الاحتياط لنفسه وقيل له لم تركت رائے اصحابه و اخذت برأيه قال لصحته فاتوا باصح منه لا رغب عنه اليه وقال ابن المبارك رأيت مسعرًا في حلقة ابى حنيفة يسأله ويستفيد منه وقال ما رأيت افقه منه“

یعنی مسعر بن کدام نے کہا کہ جس شخص نے اپنے اور خدا کے درمیان امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو واسطہ گردانا۔ امید ہے کہ اس کو کچھ خوف و خطر نہ ہوگا۔ ان سے کہا گیا کہ آپ

نے اپنے اصحاب کی رائے کو چھوڑ کر ان کی رائے کو کیوں اختیار کیا تو کہا اس لیے کہ ان ہی کی رائے صحیح ہے تم اس سے زیادہ صحیح دکھلاؤ تو میں اس کو اختیار کر سکتا ہوں۔ (یعنی ان کی رائے سے زیادہ صحیح رائے ملنا محال ہے) ابن مبارک کہتے ہیں کہ میں نے مسعر کو امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے حلقہ درس میں بیٹھا ہوا دیکھا کہ ان سے مسائل پوچھتا اور استفادہ کرتا تھا اور کہتا کہ میں نے آپ سے افتہ کوئی نہیں دیکھا۔

کتاب امام موفق (ج ۱ ص ۲۴۹) میں لکھا ہے: ”عن ابی اسحاق الخوارزمی قاضی خوارزم قال مر مسعر بن کدام بابی حنیفة واصحابہ فوجدہم قد ارتفعت اصواتہم فاقام ملیا ثم قال هؤلاء افضل من الشهداء والعباد والمتہجدین هؤلاء یجہدون فی احیاء سنت النبی ﷺ و یجتہدون فی اخراج الجہال من جہلہم هؤلاء افضل الناس“

یعنی ابواسحاق قاضی خوارزم کہتے ہیں کہ ایک روز مسعر بن کدام رحمہ اللہ ابوحنیفہ رحمہ اللہ اور ان کے اصحاب کی مجلس کے پاس سے (جب کہ وہ اپنے آواز مذاکرہ مسائل فقہ میں بلند کر رہے تھے) گزرتے ہوئے کچھ دیر کے لیے ٹھہر گئے۔ پھر کہا یہ لوگ شہیدوں، عابدوں، تہجد پڑھنے والوں سے افضل ہیں۔ یہ لوگ سنت رسول کریم ﷺ کے زندہ کرنے میں مشغول ہیں اور جاہلوں کو جہل سے نکالنے میں کوشش کر رہے ہیں۔

اللہ اکبر!! دیکھو اہل حدیث کے پیشوا حضرت مسعر بن کدام کو امام اعظم کی نسبت کس قدر حسن اعتقاد تھا کہ جو شخص اللہ تعالیٰ اور اپنے درمیان امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کو وسیلہ گردان لے اس کو کوئی خوف و خطر نہیں ہو گا اور یہ کہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ اور ان کے اصحاب احیائے سنت رسول اللہ ﷺ کی وجہ سے شہداء اور عابدوں وغیرہ سے افضل ہیں اور یہ کہ اجتہاد اور فقہت سب اعمال صالحہ سے افضل ہے اور یہ کوئی عمل اس کے رتبہ کو نہیں پہنچ سکتا۔

(۷) عبد الملک بن عبد العزیز بن جریج مکی (متوفی ۱۵۰ھ):

جن کی تعریف میں تقریب التہذیب میں ثقہ، فقیہ، فاضل کے الفاظ استعمال کیے گئے ہیں اور ائمہ صحاح کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں۔

خیرات الحسان کے ص ۳۳ میں امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت ان کا قول اس طرح پر لکھا ہے:

”عن ابن عیینہ قال ابن جریج لما بلغہ من علمہ وشدة ورعہ وصیانتہ لدینہ وعلمہ احسبہ سیکون لہ فی العلم شان عجیب و ذکر عندہ یوم فقال استکتوا انہ لفقہی انہ لفقہی“

یعنی ابن جریج کو جب امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی علم و ورع اور استقامت دین کا حال معلوم ہوا تو کہنے لگے عنقریب اس شخص کا علم کے بارہ میں عجیب شان ہو گا۔ ایک روز آپ کے سامنے امام ممدوح کا ذکر ہوا کہنے لگے خاموش رہو بالتحقیق وہ ا فقیہ ہے۔

پھر اسی کے ص ۶۹ میں لکھا ہے: ”لما بلغ ابن جریج فقیہ مکة و شیخ شیخ الشافعی موتہ استرجع وقال ای علم ذہب“

یعنی جب ابن جریج فقیہ مکہ کو جو امام شافعی رحمہ اللہ کے شیخ الشافعی ہیں امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی موت کی خبر پہنچی تو آپ نے استرجاع کے بعد کہا: آج علم کا ایک بڑا بھاری نشان گم ہو گیا۔

(۸) داؤد الطائی رحمہ اللہ (متوفی ۱۶۰ھ):

جن کی تعریف میں صاحب تقریب نے ثقہ، فقیہ، فاضل کے الفاظ لکھے ہیں اور امام نسائی کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں۔ امام اعظم رحمہ اللہ کی نسبت ان کی شہادت خیرات الحسان کے ص ۳۵ میں اس طرح پر لکھی ہے:

”و ذکر عند داؤد الطائی فقال ذاک نجم یہتدی بہ الساری و علم نقیلة قلوب المؤمنین“

یعنی داؤد طائی کے پاس امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کا ذکر ہوا تو آپ نے کہا کہ وہ ایک روشن

ستارہ ہیں جس کی روشنی میں سب ہدایت پاتے ہیں۔ آپ ایسے عالم ہیں کہ تمام مومنوں کے دل آپ کو قبول کرتے ہیں۔

(۹) محمد بن اسحاق امام المغازی رحمہ اللہ (متوفی ۱۴۴ھ):

جن کو امام بخاری رحمہ اللہ امیر الحدیث کے لقب سے پکارتے ہیں۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت جو ان کو حسن ظن تھا۔ اس کا حال کتاب امام موفق (ج ۲ ص ۳۳) پر اس طرح پر لکھا ہے:

”عن یونس بن بکیر یقول قدم محمد بن اسحاق الکوفی فکنا نسمع منه المغازی وربما زار ابا حنیفة فیما بین الایام ویطیل المکث عنده ویجاریہ فی مسائل تنویہ“

یعنی یونس بن بکیر جو ائمہ صحاح کے روات سے ہیں۔ کہتے ہیں کہ محمد بن اسحاق جب کوفہ آئے تو ہم لوگ اکثر ان سے ذکر غزوات سنا کرتے تھے اور وہ ان دنوں ہمارے اوقات امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی زیارت ان کے مقام پر جا کر کیا کرتے تھے اور بہت عرصہ آپ کے پاس ٹھہرتے تھے اور مسائل پیش آمدہ کا ان سے استفادہ کرتے تھے۔ دیکھو یہ وہی محمد بن اسحاق ہیں جن کی حدیث پر مسئلہ فاتحہ خلف الامام کا دار و مدار ہے اور جو بقول امام بخاری رحمہ اللہ امیر الحدیث ہیں۔ ان کا امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی زیارت کو اپنی اقامت کے دنوں میں بار بار جانا اور مسائل پیش آمدہ کی نسبت آپ سے استفادہ کرنا امام صاحب رحمہ اللہ کی فضیلت پر ایسی زبردست دلیل ہے کہ جو مخالفین پر اتمام الحجت ہے کیوں کہ جب وہ محمد اسحاق رحمہ اللہ کو بڑے پایہ کا محدث مانتے ہیں اور ان کے فعل سے امام صاحب کی اعلیٰ فضیلت کی شہادت ملتی ہے تو پھر غیر مقلدین امام صاحب کی فضیلت سے کس طرح انکار کر سکتے ہیں۔ سچ ہے: والفضل ما شهدت به الاعداء

(۱۰) شعبہ بن الحجاج رحمہ اللہ (متوفی ۱۶۰ھ):

جن کی تعریف میں صاحب تقریب نے ثقہ، حافظ، متقن کان الثوری یقول

هو امیر المؤمنین فی الحدیث کے الفاظ لکھے ہیں اور ائمہ صحاح کے اعلیٰ روات سے ہیں۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت ان کی رائے کتاب امام موفق (ج ۲ ص ۶) میں اس طرح پر لکھی ہے:

”عن یحییٰ بن آدم قال کان شعبۃ إذا سئل عن ابی حنیفة اطنب مدحہ وکان یهدی الیہ فی کل عام طرفۃ“

یعنی یحییٰ بن آدم فرماتے ہیں کہ جب کبھی امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت حضرت شعبہ سے پوچھا جاتا تھا تو وہ بہت بڑی تعریف ان کی کرتے تھے اور ہر سال نیا تحفہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کو بھیجا کرتے تھے۔

اور خیرات الحسان کے ص ۳۴ میں اس طرح پر لکھا ہے: ”وقال شعبۃ کان و حسن الفہم جید الحفظ حتی شنعوا علیہ بما هو اعلم بہ منهم و یسبون عند اللہ“

یعنی شعبہ فرماتے ہیں کہ اللہ کی قسم امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نہایت تیز فہم اور تیز حافظہ لوگوں نے ان پر ایسی باتوں کی بنا پر طعن کیا۔ جن کو ان سے وہ زیادہ جانتے و سمجھتے۔ آخر انہوں نے خدا سے ملنا ہے یعنی اس بدگوئی کا بدلہ اس وقت ملے گا۔

پھر اسی کے ص ۶۹ میں لکھا ہے: ”فلما بلغ شعبۃ موته استرجع وقال ط من الکوفۃ نور العلم اما انہم لا یرون مثله ابدا“

یعنی ”جب شعبہ کو آپ کی وفات کی خبر پہنچی تو استرجاع کے بعد کہنے لگے آج کو ہر اعلیٰ علم گل ہو گیا۔ اور اب اہل کوفہ کو قیامت تک اس کی نظیر ملنا محال ہے۔“

(۱۱) محمد بن میمون رحمہ اللہ (متوفی ۱۶۷ھ):

جو ائمہ صحاح کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں اور تقریب میں ان کی نسبت ثقہ، فاضل، حافظ لکھے ہیں۔ امام اعظم رحمہ اللہ کے شان میں ان کی شہادت خیرات الحسان ص ۳۵ میں اس طرح پر لکھی ہے: ”وقال الحافظ محمد بن میمون لم یر

فی زمن أبی حنیفة أعلم ولا اورع ولا ازهد ولا اعرف ولا افقه

تالله ما سرّنی بسماعی منه مائة الف دينار“

یعنی حافظ الحدیث محمد بن میمون کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے زمانہ میں علم و ادب اور زہد میں کوئی شخص ان سے بڑھ کر نہ تھا۔ اور نہ کوئی شخص علم و فقاہت میں ان کا مساوی تھا۔ اللہ کی قسم مجھے ان سے ایک حدیث سن لینے کی خوشی ایک لاکھ دینار کے مل جانے سے بھی زیادہ ہوتی تھی۔

دیکھو محدثین امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سننے کے کس قدر مشتاق تھے اور ان سے سنی ہوئی حدیث کی کس قدر قدر کرتے تھے کہ ایک لاکھ اشرفیہ کے مل جانے سے بھی ان کو زیادہ خوشی ہوتی ہے۔

(۱۲) عطاء ابن ابی رباح رحمہ اللہ (متوفی ۱۱۴ھ):

جو کبار تابعین سے ہیں اور جن کی تعریف میں تقریب میں ثقہ، فقیہ، فاضل کے الفاظ لکھے ہیں اور تہذیب میں لکھا ہے:

”هو احد الفقهاء ولائمة وكان ثقة عالمًا كثير الحديث انتهت اليه الفتوى بمكة“

اور ائمہ صحاح ستہ کے اعلیٰ روات سے ہیں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی (جب کہ ان کی عمر ۳۳ سال کے اندر ہی تھی) جو عزت کیا کرتے تھے۔

اس کی نسبت کتاب امام الموفق (ج ۲ ص ۶۷) میں اس طرح پر مروی ہے:

”عن الحارث بن عبد الرحمن قال كنا نكون عند عطاء بن ابي رباح بعضنا خلف بعض فإذا جاء أبو حنيفة اوسع له وادناه“

یعنی ”حارث بن عبد الرحمن کہتے ہیں کہ ہم لوگ ایک دوسرے کے پیچھے واسطے سماعت احادیث کے امام عطاء بن ابی رباح کے پاس بیٹھے ہوتے تھے کہ اتنے میں جب ابو حنیفہ رحمہ اللہ آ جاتے تو وہ ان کے لیے جگہ فراخ کر دیتے اور اپنے بہت نزدیک بٹھا لیتے۔“

دیکھو جس شخص کا استاد اس کے زمانہ شاگردی میں ہی اس کی اس قدر عزت و حرمت

کرے اور استاد بھی کوئی معمولی استاد نہ ہو بلکہ اپنے وقت کا ایک مسلم امام و مقتدی ہو علاوہ شاگرد اپنے کمال میں منتہی ہونے پر کیوں مقتدائے امت محمدیہ رحمہ اللہ نہ ہوتا۔ (۱۳) فضیل بن عیاض رحمہ اللہ (متوفی ۱۸۷ھ):

جن کی نسبت ثقہ، عابد، امام کے الفاظ تقریب میں لکھے ہیں اور ترمذی کے اعلیٰ روات سے ہیں۔ ان کی شہادت امام اعظم رحمہ اللہ کی نسبت تبیض الصحیفہ کے ص ۱۹ میں اس طرح پر لکھی ہے:

”روى الخطيب عن سعيد بن منصور قال سمعت فضيل بن عياض يقول كان ابو حنيفة رجلاً فقيهاً معروفاً بالفقه مشهوراً بالورع وكان اذا وردت على مسألة فيها حديث صحيح اتبعه وان كان عن الصحابة والتابعين و إلا قاس فاحسن القياس“

یعنی ”سعيد بن منصور جو ائمہ صحاح ستہ کے شیوخ سے ہیں۔ کہتے ہیں کہ میں نے فضیل بن عیاض کو یہ کہتے ہوئے سنا ہے امام ابو حنیفہ ایک مرد فقیہ تھے جو فقہ اور ورع میں مشہور تھے اگر کوئی ایسا مسئلہ وارد ہوتا کہ اس کے متعلق کوئی صحیح حدیث مل سکے تو اس پر عمل کرتے تھے اگرچہ وہ صحابہ و تابعین یا تابعین سے ہی مروی ہو۔ ورنہ قیاس کرتے تھے اور اچھا قیاس کرتے تھے۔

(۱۴) سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ (متوفی ۱۹۸ھ):

جن کی نسبت تقریب میں ثقہ، حافظ، فقیہ، امام، حجة کے الفاظ لکھے ہیں اور ائمہ صحاح کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں۔ امام اعظم رحمہ اللہ کی نسبت ان کی شہادت خیرات الحسان کے صفحہ ۳۲ میں اس طرح پر لکھی ہے: ”وقال ابن عيينة ما رأيت عيني مثله“ یعنی ابن عیینہ نے فرمایا کہ میری آنکھ نے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ جیسا کوئی شخص نہیں دیکھا۔

اور کتاب امام موفق (ج ۱ ص ۱۹۵) میں مروی ہے:

”عن ابي يعقوب المروزي سمعت ابن عيينة يقول لم يكن في زمان

ابی حنیفہ بالکوفہ رجل افضل منه و اورع ولا افقه منه“

ابن عیینہ فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ کے زمانہ میں کوفہ میں کوئی شخص ان سے افضل و اورع اور افقہ نہیں تھا۔

(۱۵) یحییٰ بن سعید القطانؒ (متوفی ۱۹۸ھ):

جن کی تعریف تقریب میں ثقہ، متقن، حافظ، امام، قدوة کے الفاظ سے کی ہے:

”وروی الخطیب عن یحییٰ بن معین قال سمعت یحییٰ بن سعید یذهب فی الفتویٰ الی قول الوفین ویختار قوله من اقوالهم ویبوع رایہ من بین اصحابہ“

یعنی یحییٰ بن معین جو امام جرح و تعدیل ہیں کہتے ہیں کہ میں نے یحییٰ بن سعید قطانؒ سے سنا جو کہتے تھے کہ بخدا ہم جھوٹ نہیں کہتے۔ ہم نے کوئی شخص امام ابو حنیفہؒ سے زیادہ صحیح الرائے نہیں سنا۔ اور ہم نے اکثر آپ کے اقوال کو ہی لیا ہے۔ راوی کہتا ہے کہ یحییٰ بن سعید فتویٰ میں قول کو فیوں ہی کی طرف رجوع کرتے تھے۔ اور پھر ان کے قول سے امام ابو حنیفہؒ کے قول کو اختیار کرتے تھے اور آپ کے اصحاب سے صرف آپ کی ہی رائے پر عمل کرتے تھے۔

کتاب امام موفق (ج ۱ ص ۱۹۱) میں مروی ہے: ”عن یحییٰ بن معین سمعت یحییٰ القطان یقول جالسنا واللہ ابا حنیفہ وسمعنا منه وکنت واللہ اذا نظرت الیہ عرفت فی وجهہ انه یتقی اللہ عز و جل“

یعنی یحییٰ قطان فرماتے ہیں کہ بخدا میں امام ابو حنیفہؒ کی صحبت میں رہا ہوں اور ان سے بہت مسائل سنے ہیں۔ اللہ کی قسم میں جس وقت آپ کے چہرہ کو دیکھتا تھا تو اتقاء اور ورع کے آثار نمودار پاتا تھا۔

(۱۶) حفص بن عبد الرحمن بن یحییٰ (متوفی ۱۹۹ھ):

جن کو تقریب میں صدوق، عابد کہا گیا ہے اور نسائی و ابوداؤد کے اعلیٰ شیوخ سے

ہیں۔ امام اعظمؒ کی نسبت ان کی شہادت کتاب امام موفق (ج ۱ ص ۲۰۰) میں اس طرح پر لکھی ہے:

”قال حفص بن عبد الرحمن جالست انواع الناس من العلماء والفقهاء والزهاد و اهل الورع منهم فلم ار احداً فیهم اجمع لهذه الخصال من ابی حنیفہ“

یعنی حفص بن یحییٰ فرماتے ہیں کہ میں نے ہر قسم کے علماء فقہاء، زہاد اور اہل ورع کی صحبت کی لیکن ان تمام اوصاف کا مجموعہ بغیر امام ابو حنیفہؒ کے کوئی نہیں دیکھا۔ (۱۷) حسن بن صالح کوفیؒ (متوفی ۱۶۹ھ):

جو بقول تقریب ثقہ فقیہ، عابد اور ائمہ صحاح کے اعلیٰ روایت سے تھے۔ امام ابو حنیفہؒ کی نسبت ان کی شہادت کتاب امام موفق (ج ۱ ص ۸۹) میں اس طرح مروی ہے:

”عن احمد بن عبد اللہ قال الحسن بن صالح کان ابو حنیفہ شدید الفحص عن الناسخ من الحدیث والمنسوخ فیعمل بالحدیث اذا ثبت عنده عن النبی ﷺ وعن اصحابہ وکان عارفاً بالحدیث اهل الکوفہ وفقہ اهل الکوفہ شدید الاتباع ما کان علیہ الناس ببلدہ وقال کان یقول ان لکتاب اللہ ناسخاً ومنسوخاً وان للحدیث ناسخاً ومنسوخاً وکان حافظاً لفعل رسول اللہ ﷺ الا خیر الذی قبض علیہ مما وصل الی اهل بلدہ“

یعنی ”احمد بن عبد اللہ کوفی جو ائمہ صحاح ستہ کے اعلیٰ روایت سے ہیں۔ روایت کرتے ہیں کہ حسن بن صالح کہتے تھے کہ امام ابو حنیفہؒ ناسخ و منسوخ حدیث کی سخت تلاش میں مصروف رہتے تھے اور اسی حدیث پر عمل کرتے تھے جو آنحضرت ﷺ اور آپ کے اصحاب سے ان کو ثابت ہوتی تھی اور حدیث وفقہ اہل کوفہ کے صرف عارف ہی نہیں تھے بلکہ ان احادیث کے جو ان کے شہر کے لوگوں کی عمل درآمد میں تھیں شدید

کاملاً

یعنی ”وزیر بن عبد اللہ کہتے ہیں کہ میں نے سنا ہے کہ یاسین الزیات نے مکہ میں ایک عظیم جماعت کے اندر زور سے پکار کر کہا کہ اے لوگو تم امام ابو حنیفہ کی خدمت میں حاضر ہونا اور ان کی مجلس میں بیٹھنا غنیمت سمجھو اور ان سے علم حاصل کرو کیوں کہ تم ان کی مجلس پھر حاصل نہ کر سکو گے اور ان سے حلال و حرام کا بہت جاننے والا کبھی نہ پا سکو گے پس اگر اس وقت تم نے ان کو کھو دیا تو یہ سمجھ لو کہ تم نے بہت علم کھو دیا۔“ (۲۰) حفص بن غیاث القاضی الکوفی (متوفی ۱۹۴ھ):

جو ثقہ، فقیہ ہیں اور امام احمد و اسحاق بن راہویہ و ابن مدینی اور یحییٰ بن معین کے استاد اور صحاح کے اعلیٰ روایت سے ہیں۔
ان کی شہادت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت موفق (ج ۲ ص ۴۰) میں اس طرح پر مروی ہے:

”عن موسیٰ بن سلیمان الجوزجانی سمعت حفص بن غیاث يقول سمعت ابي حنيفة كتبه واثار فما رأيت اذ كي قلباً منه ولا اعلم بما يفسد ويصح في باب الاحكام منه وفي رواية محمد بن سماعة عن حفص يقول ابو حنيفة نادر من الرجال لم اسمع بمثله قط في فهمه و نظره“

یعنی ”موسیٰ بن سلیمان کہتے تھے کہ میں نے حفص بن غیاث سے سنا ہے وہ فرماتے تھے کہ میں نے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے کتب و آثار سنے ہیں بس میں نے کوئی ان سے بہت صاف و ذکی قلب نہیں دیکھا اور نہ حلال و حرام احکام کا عالم ان سے بڑا کوئی پایا ہے اور محمد بن سماعة کی روایت میں ہے کہ حفص فرماتے تھے کہ ابو حنیفہ رحمہ اللہ یکتا رجال میں سے ہیں۔ میں نے کوئی فہم و نظر میں ان جیسا ہرگز نہیں سنا۔“

(۲۱) وکیع بن الجراح (متوفی ۱۹۷ھ):

جو امام شافعی رحمہ اللہ و احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے اساتذہ سے ہیں اور جن کی تعریف تقریب

الاتباع تھے اور کہتے تھے کہ جس طرح کتاب اللہ میں ناسخ و منسوخ آیات ہیں اس طرح احادیث بھی ناسخ و منسوخ ہیں اور رسول اللہ ﷺ کے اس فعل اخیر کے حالہ جس پر آپ نے وفات پائی اور ان کے شہر کوفہ میں پہنچا تھا۔“ (۱۸) جریر بن عبد الحمید کوفی (متوفی ۱۸۸ھ):

جو بقول تقریب کوفہ کے قاضی ثقہ، صحیح الکتاب اور ائمہ صحاح ستہ کے اعلیٰ روایت ہیں ان کی شہادت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت موفق (ج ۲ ص ۳۵) میں اس طرح مروی ہے:

”عن موسیٰ بن نصر سمعت جريراً يقول كان المغيرة يلو منى اذا حضر مجلس ابي حنيفة و يقول لي الزمه ولا تغب عن مجلسه فانا نجتمع عند حماد فلم يكن يفتح لنا من العلم ما كان يفتح له“
یعنی جریر کہتے ہیں کہ اگر میں کسی دن امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی مجلس میں حاضر نہ ہوں مجھ کو حضرت مغیرہ بڑی ملامت کرتے اور فرماتے کہ ان کی مجلس اپنے اوپر لازم کرنا اور کبھی غیر حاضر مت ہو کیوں کہ ہم امام حماد کی خدمت میں جمع ہوتے تھے ان سے اسرار علم کے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے کھلتے ہیں وہ امام حماد سے بھی نہ کھلتے تھے۔ (۱۹) یاسین بن معاذ الزیات:

جو بقول امام ذہبی مندرجہ میزان کوفہ کے کبار محدث فقہاء اور مفتیوں سے تھے اور سفیان ثوری سے کچھ عرصہ پہلے فوت ہوئے تھے۔
موفق (ج ۲ ص ۳۸) میں ان کی شہادت بحق امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اس طرح پر مروی ہوئی ہے:

”عن وزير بن عبد الله بن سمعت ياسين الزيات بمكة وعنده عظماء وهو يصح باعلى صوت و يقول يا ايها الناس اختلفوا الى ابي حنيفة واغتنموا مجالسة وخذوا من علمه فانكم لم تحالساوا مثله ول تجدوا اعلم بالحلال واکرام منه فانكم ان فقدتموه فقدتم علماء

میں ثقہ، حافظ، عابد کے الفاظ سے لکھی گئی ہے۔ اور ائمہ صحاح کے اعلیٰ روایات میں ان کی شہادت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت کتاب امام کروری (ج ۱ ص ۱۶۱) میں اس طرح پر مروی ہے:

”عن علی بن حکیم سمعت وکیعاً يقول يا قوم تطلبون الحديث ولا تطلبون تاويله ومعناه وفي ذلك يضيع عمركم ودينكم وروايتكم يجتمع لي عشر فقه ابي حنيفة“

یعنی ”علی بن حکیم سے روایت ہے کہ حضرت وکیع کہتے تھے اے قوم تم حدیث کی تلاش کرتے ہو لیکن اس کے معنی کی تلاش نہیں کرتے اور اسی میں اپنی عمر اور دین ضائع کر دیتے ہو۔ میں چاہتا ہوں کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی فقہ کا زیادہ نہیں تو دسواں صدی میرے پاس جمع ہو جائے۔“

”عن محمد بن طریف قال كنا عند وکیع فقال يا هذا الناس لا ينفعكم سماع الحديث بلا فقه ولا تفقهون حتى تجالسوا اصحابا ابي حنيفة فيفسروا لكم اقاويله“

یعنی ”محدث محمد بن طریف جو امام مسلم وغیرہ کے اعلیٰ روایات سے ہیں کہتے ہیں کہ ہم وکیع کے پاس بیٹھتے تھے اور آپ حدیث پڑھ رہے تھے پس یکا یک فرماتے کہ اے لوگو تمہیں صرف حدیث کا سن لینا بغیر فقہ کے کچھ مفید نہ ہوگا اور تمہیں فقہ حاصل ہوگی جب تک کہ تم امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے اصحاب کی مجلس میں نہ جاؤ اور انہیں اپنے امام کے اقوال کی تفسیر نہ بتائیں حضرت وکیع کے ان اقوال پر غور فرما کر ناظرین انصاف سے داد دیں کہ جو لوگ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور ان کی فقہ پر طعن کرتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ حدیث کے ہوتے ہوئے ہم کو فتویٰ دینے کے لیے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے قول اور فقہ کی کیا حاجت ہے۔ وہ کہاں تک راستی کا بلکہ دین کا انوکھا کرتے ہیں۔ حضرت وکیع نے کس صراحت سے فیصلہ فرما دیا ہے کہ سماع حدیث بدوں فقہ کچھ مفید نہیں حدیث کے معنی سمجھنے کے لیے علم فقہ کی سخت ضرورت ہے اور

”وقال رجل عند وکیع اخطاء ابو حنيفة فزجره وکیع وقال من يقول هذا كالانعام بل هم اضل يخطئ وعنده ائمة الفقه كابى يوسف و محمد و ائمة الحديث وعددهم و ائمة اللغة والعربية وعددهم و ائمة الزهد والورع كالفضيل و داود الطائي ومن كان اصحابه هؤلاء لم يكن ليخطئ لانه ان اخطاء ردوه للحق“

یعنی ”ایک شخص نے وکیع بن الجراح کے سامنے کہا کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے خطا کی ہے اس پر آپ نے اس کو سخت زجر کی اور کہا کہ جو ایسا کہتا ہے وہ حیوانات بلکہ ان سے بھی بدتر ہے وہ کس طرح خطا کر سکتا ہے جس کے پاس ائمہ فقہ مثل امام ابو یوسف و امام محمد اور ائمہ حدیث (جن کی تعداد بیان کی) اور ائمہ لغت و ادب (پھر ان کی تعداد بتائی) اور ائمہ زہد و ورع مثل فضیل اور داؤد طائی موجود ہیں پس جس شخص کے اصحاب ایسے اشخاص ہوں وہ کبھی خطا نہیں کر سکتا کیوں کہ یہ لوگ اگر کوئی خطا دیکھتے تو فوراً ان کو بات کی طرف متوجہ کر دیتے۔“

دیکھو اس روایت سے صاف ثابت ہے کہ جو حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی شان والا میں کوئی گستاخی کرے وہ سخت قابل ملامت اور مجلس سے بدر ہونے کے لائق ہے۔ کیا پھر مقلدین اس پیشوا دین راس المحدثین وکیع بن جراح کی اس زبردست شہادت سے بھی عبرت نہیں حاصل کریں گے؟

(۲۲) ابن ابی لیلیٰ:

یعنی محمد بن عبد الرحمن متوفی ۱۳۸ھ جن کو تذکرۃ الحفاظ میں اہل الدین بتایا گیا ہے اور سنن اربعہ کے اعلیٰ روایات سے ہیں باوجودیکہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے بوجہ ہم عصری کے اکثر ان کے علمی مناقشے رہا کرتے تھے۔ تاہم انہوں نے امام ہمام کی افضلیت و اہمیت پر جو شہادت دی ہے وہ امام موفق کی کتاب (ج ۲ ص ۳۵) میں اس طرح پر

مروی ہے:

”عن علی بن الجعد قال سمعت ابا يوسف يقول كنا نختلف اولا ابن ابی لیلیٰ فوقعت الی منه جفوة فترکت الاختلاف الی و... الاختلاف الی ابی حنیفة فلقیتنی ابن ابی لیلیٰ فقال یا یعقوب کیا صاحبك فقلت صالح فقال لی الزمه فانك لم تر مثله فقها و علما“ یعنی ”علی بن جعد کہتے ہیں کہ میں نے ابا یوسف کو سنا ہے وہ کہتے تھے کہ ہم پہلے ابی لیلیٰ کے پاس حدیث سننے کو جایا کرتے تھے مگر جب میں نے ان سے کچھ حدیث کی تو پھر ان کے پاس جانا چھوڑ کر امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے پاس جانا اختیار کیا مگر ان کے بعد جو ابن ابی لیلیٰ سے میری ملاقات ہوئی تو مجھ سے انہوں نے یہ پوچھا کہ یعقوب تیرا صاحب کیسا ہے؟ میں نے کہا صالح ہے اس پر انہوں نے کہا کہ پس ان کی صحبت لازم پکڑ، کیوں کہ تو ان جیسا علم وفقہ میں کسی کو نہ دیکھے گا۔“ (۲۳) عبد الرحمن بن مہدی (متوفی ۱۹۸ھ):

جن کو تقریب میں ثقہ، ثبت، حافظ، عارف بالرجال والحدیث کہا گیا ہے اور ان میں سے ہے کہ ابن مدینی کہتے ہیں کہ یہ عالم الناس بالحدیث تھے اور قواری کہتے ہیں کہ انہوں نے اپنے حافظہ سے بیس ہزار احادیث لکھوائیں۔ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت ان کی شہادت کتاب امام موفق (ج ۲ ص ۴۵) میں اس طرح پر مروی ہے ”عن صدقة سمعت عبدالرحمن بن مہدی قال كنت نقالا للحدیث فرأيت سفيان الثوري امير المؤمنين في العلماء وسفيان بن عيينة في العلماء وشعبة عيار الحديث وعبدالله بن المبارك صراف الحديث ويحيى بن سعيد قاضي العلماء و ابا حنيفة قاضي قضاة العلماء“ یعنی ”صدقہ کہتے ہیں کہ میں نے عبد الرحمن بن مہدی سے سنا ہے کہ وہ فرماتے ہیں کہ میں تو صرف حدیث کا ناقل ہوں۔ میں نے سفيان ثوري کو دیکھا ہے کہ وہ علماء میں امير المؤمنين ہیں اور سفيان بن عيينہ امير العلماء اور شعبه عيار الحديث اور عبد الله بن

مبارک صراف الحديث اور يحيى بن سعيد قاضي العلماء اور ابوحنيفة قضاة العلماء کے بھی قاضی ہیں۔

دیکھو اس شہادت سے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی کس قدر فضیلت ثابت ہوتی ہے کہ جن حضرات کی ابن مہدی نے اعلیٰ درجہ کی تعریف کر کے ان پر امام اعظم رحمہ اللہ کو فوقیت دی ہے وہی حضرات یعنی ہر دو سفيان وابن مبارک اور يحيى قطان بجائے خود امام ہمام کی افضلیت کی شہادت دے چکے ہیں۔ (۲۴) عفان بن سيار القاضی (متوفی ۱۸۱ھ):

جو کبار محدثین اور امام نسائی کے اعلیٰ روایت سے ہیں۔ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت ان کی شہادت موفق (ج ۲ ص ۴۹) میں اس طرح پر مروی ہے: ”عن اسحاق بن ابراهيم قال سمعت عفان بن سيار يقول مثل ابی حنيفة مثل الطيب الحاذق يعرف دواء كل داء“

یعنی ”اسحاق بن ابراہیم کہتے ہیں کہ میں نے عفان بن سيار کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی مثال ایک طبیب حاذق کی ہے جو ہر ایک درد کی دوا جانتا ہے۔“ (۲۵) فضل بن موسیٰ السینانی (متوفی ۱۹۲ھ):

جو ثقہ، ثبت اور اسحاق بن راہویہ کے اساتذہ اور ائمہ صحاح ستہ کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں۔ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت اس طرح پر شہادت دیتے ہیں۔ موفق (ج ۲ ص ۵۰) میں اس طرح مروی ہے:

”عن احمد بن يحيى الباهلي سمعت الفضل بن موسى السيناني يقول كنا نختلف الى المشائخ بالحجاز والعراق فلم يكن مجلس اعظم بركة ولا اكثر نفعا من مجلس ابی حنيفة“

یعنی ”احمد بن يحيى سے روایت ہے کہ میں نے فضل بن موسیٰ سے سنا ہے وہ فرماتے تھے کہ ہم حجاز وعراق میں مختلف مشائخ کی مجلسوں میں حاضر ہوئے ہیں لیکن کوئی مجلس

بہت بابرکت اور فائدہ مند امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی مجلس سے پائی نہیں گئی۔
(۲۶) زہیر بن معاویہ الکوفی (متوفی ۱۷۳ھ):

جو ثقہ، ثبت اور ائمہ صحاح کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں اور بقول شعیب بن مسلمہ مندرجہ تہذیب میں بڑے بڑے علمائے حدیث سے احفظ ہیں۔ ان کی شہادت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت موفق (ج ۲ ص ۲۵) میں اس طرح پر مروی ہے:

”عن خلاد الکوفی قال جئت یوماً الی زہیر بن معاویہ فقال لی من این جئت قلت من عند ابی حنیفہ فقال واللہ لمجالستک ایاہ یوماً اللہ لك من مجالسی شهراً“

یعنی ”خلاد کوفی جو ترمذی کے روات سے ہیں کہتے ہیں کہ میں ایک دن زہیر بن معاویہ کی خدمت میں حاضر ہوا انہوں نے مجھے فرمایا کہاں سے آیا ہے؟ میں نے کہا ابو حنیفہ کے پاس سے آیا ہوں۔ اس پر آپ نے فرمایا خدا کی قسم تیرے لیے ابو حنیفہ کی ایک دن کی مجلس میری ایک مہینہ کی مجلس سے بہت فائدہ مند ہے۔

(۲۷) ابن السماک رحمہ اللہ:

یعنی محمد بن صبیح الکوفی (متوفی ۱۸۳ھ) جو کوفہ کے کبار محدثین اور ہشام بن عروہ کے تمام شاگردوں میں سے ایسے واعظ پر تاثیر تھے کہ بقول امام ذہبی مندرجہ میزان ایک دفعہ انہوں نے جو خلیفہ ہارون رشید کی مجلس میں وعظ کیا تو اس پر غشی کی حالت طاری ہو گئی۔ ان کی شہادت اپنے ہم عصر امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت کتاب امام موفق (ج ۲ ص ۳۹) میں اس طرح پر مروی ہے: ”عن یحییٰ بن ایوب العابد سمعت ابن السماک یقول اتاد الکوفة اربعة سفیان الثوری ومالك بن المغول وداود الطائی صاحب ابی حنیفہ وابوبکر النهشلی وکلهم جالس ابا حنیفہ وحدث عنه“

یعنی ”یحییٰ بن ایوب عابد جو مسلم و ابو داؤد کے اعلیٰ روات سے ہیں کہتے ہیں کہ میں نے ابن سماک کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ کوفہ کے چاروں ستون یعنی سفیان ثوری،

مالک بن مغول، داؤد طائی اور ابو بکر نہشلی امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی مجلس میں بیٹھے اور ان سے حدیث کو سنا۔“

(۲۸ تا ۳۲) مجموعی شہادت:

مندرجہ ذیل پانچ کبار محدثین کی جو ائمہ صحاح ستہ کے اعلیٰ روات سے ہیں۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی فضیلت پر شہادت کتاب امام کردری (ج ۲ ص ۱۰۱) میں اس طرح پر منقول ہے:

”ذكر السمعاني عن شداد بن حكيم عن زفر قال كبراء المحدثين مثل ذكرى بن ابي زائدة وعبد الملك بن سليمان والليث بن ابي سليم ومطرف بن ظريف وحسين بن عبد الرحمن وغيرهم يختلفون اليه ويسألونه عما نا بهم من المسائل وما اشتبه عليهم من الحديث“

یعنی ”حافظ عبد الکریم سمعانی متوفی ۵۶۲ھ جو بڑے محدث و مورخ ہیں کہتے ہیں کہ زفر نے کہا ہے کہ بڑے بڑے محدثین مثلاً زکریا بن ابی زائدہ (متوفی ۱۴۷ھ) عبد الملک بن سلیمان (متوفی ۱۴۷ھ) لیث بن ابی سلیم (متوفی ۱۴۸ھ) مطرف بن ظریف (متوفی ۱۴۳ھ) حسین بن عبد الرحمن (متوفی ۱۳۶ھ) وغیرہم مختلف اوقات میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے پاس جاتے اور ان سے وہ مسائل پوچھتے جو ان کو پیش آتے اور ان شبہات کا حل کراتے جو حدیث کے متعلق ان کو معلوم ہوتے تھے۔

(۳۳) ابوسفیان سعید بن یحییٰ الحمیری (متوفی ۲۰۲ھ):

جو اسحاق بن راہویہ کے اساتذہ اور امام بخاری و ترمذی کے اعلیٰ روات سے ہیں۔ ان کی شہادت بحق امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کردری (ج ۱ ص ۱۰۰) میں اس طرح پر مروی ہے:

”عن ابن ابي شيخ سمعت ابا سفیان بن یحییٰ الحمیری الواسطی یقول انه حبر الامة تهیاله مالم یتهیاء لاحد من كشف المسائل الفقیة وتفسیر الاحادیث المبهمة“

اسی کی (ج ۲ ص ۱۰۳) میں ہے: "عن یحییٰ بن آدم قال کان جریر بن معاویہ من الکبراء الکوفة فی الحدیث والفقہ اذا ذکرہ عظمہ ومدحہ اقلت له مالک اذا ذکرک غیرہ لم تمدحہ مثل هذا قال لان منزلة ليست کمنزله غیر فیما انتفع به الناس فاخصه عنده ذکرہ لیرغب الناس فی الدعاء له"

یعنی "یحییٰ بن آدم کہتے ہیں کہ جریر بن معاویہ جو اکابر محدثین و فقہاء کوفہ سے تھے۔ اب امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا ذکر کرتے تو ان کی عظمت ظاہر کرتے اور تعریف ہی فرماتے۔ میں نے کہا کیا باعث ہے کہ جب کسی اور شخص کا ذکر آتا ہے تو آپ اس کی ایسی تعریف نہیں کرتے۔ فرمایا یہ اس لیے ہے کہ ان کا رتبہ اوروں کی طرح نہیں ہے کیوں کہ ان کی کتابوں سے خلق خدا کو نفع عظیم پہنچا ہے پس اس وجہ سے میں ان کے اکر کے وقت بالخصوصیت مدح کرتا ہوں۔ تاکہ لوگوں کو ان کے لیے دعا کرنے کی رغبت ہو"

کتاب موفق (ج ۲ ص ۳۱) میں مروی ہے: "عن اسحاق بن ابی اسرائیل سمعت یحییٰ بن آدم قال اتفق اهل الفقہ والبصر انه لم یکن احد افقه من ابی حنیفہ"

یعنی "اسحاق بن اسرائیل کہتے ہیں کہ میں نے یحییٰ کو یہ کہتے سنا ہے کہ اہل فقہ اور اہل بصیرت نے اس بات پر اجماع کیا ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے بڑھ کر اور کوئی فقہ نہیں ہوا۔"

"عن یحییٰ بن اکثم سمعت یحییٰ بن آدم یقول کان کلام ابی حنیفہ فی الفقہ لله ولو کان یشویہ شیء من امر الدنیا لم ینفذ کلامہ فی الافاق کل هذا النفاذ مع کثرة حساده و متنفقيه"

یعنی "یحییٰ بن اکثم سے جو ترمذی کے روات سے ہیں۔ روایت ہے کہ میں نے یحییٰ بن آدم کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ فقہ میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی کلام محض خدا کے

یعنی "اباسفیان فرماتے تھے کہ ابو حنیفہ رحمہ اللہ اس امت کے بڑے امام تھے، مسائل فقہ کے حل کرنے اور احادیث مبہمہ کی تفسیر کرنے میں جو درجہ ان کو حاصل ہوا ہے کسی کو حاصل نہیں ہوا۔"

(۳۴) نصر بن شمیل النخوی (متوفی ۲۰۳ھ):

جو ثقہ ثبت اور ائمہ صحاح ستہ کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں۔ ان کی شہادت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت امام سیوطی کے تبیض الصحیفہ کے ص ۲۰ میں اس طرح مرقوم ہے:

"روی الخطیب عن الحسن بن الحارث قال سمعت نصر بن شمیل یقول کان الناس ینام فی الفقہ حتی یقظهم ابو حنیفہ بما فتنہ وبہدہ ولخصہ"

یعنی "حسن بن حارث کہتے ہیں کہ میں نے نصر بن شمیل سے سنا ہے فرماتے تھے کہ لوگ فقہ کے بارہ میں سوئے ہوئے تھے یہاں تک کہ ان کو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے بیدار کر دیا اور تمام امور کو واضح اور بیان اور خلاصہ کر دیا ہے۔"

(۳۵) یحییٰ بن آدم (متوفی ۲۰۳ھ):

جن کی تقریب میں ثقہ، حافظ، فاضل کے الفاظ سے تعریف کی گئی ہے اور ائمہ صحاح کے روات سے ہیں امام اعظم کی نسبت اس طرح پر شہادت دیتے ہیں۔
کردری (ج ۱ ص ۹۸):

"عن محمد بن المهاجر سمعت یحییٰ بن آدم یقول اجتهد فی الفقہ اجتہاداً لم یسبق الیہ احد فہدی الله سبیلہ وطریقہ وانتفع الخاص والعام بعلمہ"

یعنی "محمد بن مهاجر کہتے ہیں کہ میں نے یحییٰ بن آدم کو یہ کہتے ہوئے سنا ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے فقہ کے بارہ میں ایسا اجتہاد کیا کہ ان سے پہلے کسی سے نہیں ہو سکا اور خدا نے ان کو اجتہاد کا راستہ بتا دیا اور خاص و عام ان کے علم سے مستفید ہوئے۔"

لیے تھے۔ اگر اس میں ذرا بھی شبہ کسی دنیاوی امر کا ہوتا تو ان کی کلام باوجود ان بہت سے حاسدوں اور نقص بیان کرنے والوں کے اطراف و اکناف عالم میں اس طرح سے ہرگز جاری نہ ہوتی جیسی کہ اب پھیلی ہے۔“
(یزید بن ہارون) (متوفی ۲۰۶ھ):

جن کی نسبت تقریب میں ثقہ، متقن، عابد کے الفاظ لکھے گئے ہیں اور ان میں احد الاعلام الحفاظ المشاہیر لکھا ہے اور ائمہ صحاح کے اعلیٰ روایات سے ہیں۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت ان کی شہادت امام موفق (ج ۱ ص ۱۹۱) میں اس طرح ہے:

”عن احمد بن اسمعيل البغدادي سمعت يزيد بن هارون سئل عن رجل ان يفتي فقال اذا كان مثل ابى حنيفة قال فليل له يا ابا خالد تقول مثل هذا فقال نعم واكثر من احد افقه منه ولا اورع منه“
یعنی ”احمد بغدادی کہتے ہیں کہ یزید بن ہارون سے پوچھا گیا کہ فتویٰ دینے کا کوئی شخص مجاز ہو سکتا ہے۔ فرمایا کہ جو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ جیسا ہو۔ کسی نے کہا اے ابا خالد آپ ایسا کہتے ہیں۔ انہوں نے کہا ہاں بلکہ اس سے بڑھ کر میں نے کوئی شخص امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے افقہ اور اورع نہیں دیکھا۔“

اور کردری (ج ۱ ص ۱۰۱) میں اس طرح پر مروی ہے:

”عن عبدالله بن ابى لبید قال كنا عند يزيد بن هارون فقال المغيرة بن ابراهيم فقال رجل حدثنا عنه عليه السلام فقال يزيد يا احمق هذا تفسير قوله عليه السلام وما تصنع بالحديث اذا لم تفهم معناه ولكن همتمكم للسماع ولو كانت همتمكم للعلم لنظرتم في كتب الامام واقاويله فزجر الرجل واخرجه عن مجلسه“

یعنی ”ابن ابی لبید کہتے ہیں کہ ہم یزید ہارون کے پاس بیٹھے تھے کہ مغیرہ نے کوئی قول ابراہیم نخعی سے روایت کیا اس پر ایک شخص بول اٹھا کہ ہم کو تو رسول اللہ ﷺ کی حدیث

چاہیے۔ اس پر یزید نے فرمایا کہ اے احمق یہ بھی تو قول رسول مقبول ﷺ کی تفسیر ہے اور تو حدیث کو کیا کرے گا جب اس کے معنی کو سمجھ نہیں سکتا۔ لیکن تمہاری ہمت تو صرف روایات کے سننے کی طرف متوجہ ہے اگر تمہاری ہمت علم کی طرف متوجہ ہو تو تم امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی کتابوں اور ان کے اقوال کو دیکھو پھر اس شخص کو سخت زجر کی حتیٰ کہ اپنی مجلس سے ان کو نکال دیا۔“

دیکھو اس پیشوائے محدثین کی پہلی روایت نے تو یہ فیصلہ کر دیا ہے کہ فتویٰ دینا امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ یا آپ جیسے اہل فقہ ہی کا کام ہے اور کسی کو فتویٰ دینا جائز نہیں ہے اور دوسری روایت سے ثابت ہے کہ صرف حدیث دانی بغیر فقہیت کے کوئی کمال نہیں اور کہ اقوال مجتہدین عین تفسیر حدیث ہیں۔ اور یہ کہ جو اشخاص صرف سماع حدیث کی طرف متوجہ ہوں۔ وہ فقہاء کے پایہ کو ہرگز نہیں پہنچ سکتے۔ اور علم فقہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی کتابوں اور ان کے اقوال کے دیکھنے ہی سے حاصل ہو سکتا ہے اور کتب فقہ حنفیہ کو حقارت سے دیکھنے والا قابل زبر و تو بیخ ہے۔

(۳۷) یحییٰ بن معین (متوفی ۲۱۰ھ):

جو ائمہ محدثین کے اعلیٰ پیشوا ہیں اور جن کی نسبت تقریب میں ثقہ، حافظ، مشہور امام الجرح والتعديل لکھا ہے۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی فقہ کی تعریف میں ان کی شہادت خیرات الحسان کے ص ۳۴ میں اس طرح پر لکھی ہے:

”قال الامام الحافظ الناقد يحيى بن معين الفقهاء اربعة ابو حنيفة وسفيان ومالك والاوزاعي وعنه القراءة عندى قراءة حمزة والفقهاء ابى حنيفة على هذا ادركت الناس“

یعنی ”امام المحمّدین یحییٰ بن معین فرماتے ہیں کہ فقہاء چار ہیں۔ ابو حنیفہ، سفیان، مالک، اوزاعی اور کہا قرآن میرے نزدیک قرآن حمزہ کی ہے اور فقہ فقہ ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی۔ اور میں اس پر تمام لوگوں کو پایا ہے۔“

دیکھو امام یحییٰ نے تمام فقہاء و محدثین پر امام صاحب کی کس طرح ترجیح دی ہے۔

(۳۸) علی بن عاصم (متوفی ۲۱۱ھ):

جو امام احمد و ابن المدینی کے اساتذہ اور ابو داؤد، ترمذی اور ابن ماجہ کے اعلیٰ روایت سے ہیں اور بقول تذیب تیس ہزار سے زیادہ آدمی ان کی مجلس میں حاضر ہوئے تھے۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے حق میں ان کی شہادت کتاب امام موفق (ج ۲ ص ۴۷) میں اس طرح پر مروی ہے:

”عن ابی العباس سمعت علی بن عاصم یقول لو وزن علم ابی حنیفة اهل زمانه لرجع علم ابی حنیفة“

یعنی ”علی بن عاصم فرمایا کرتے تھے کہ اگر امام صاحب کے زمانے کے لوگوں کا امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے علم کے ساتھ وزن کیا جائے تو امام ہمام کا علم ان کے علم پر غالب آجائے۔“

”عن محمد بن المهاجر سمعت علی بن عاصم یقول اقاویل ابی حنیفة تفسر العلم فمن لم ينظر فی اقاویله احل بجهله الحرام وحرم الحلال وضل الطريق“

یعنی ”محمد بن مہاجر سے روایت ہے کہ میں نے علی بن عاصم سے سنا ہے وہ فرماتے تھے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے اقوال علم کی تفسیر ہیں پس جو شخص ان کے اقوال میں مسئلہ نہ دیکھے وہ اپنی جہالت کی وجہ سے حرام کو حلال اور حلال کو حرام کر کے اسلام کے راستہ کو گم کر دیتا ہے۔“

دیکھو اس پیشوائے محدثین نے کیسا صریح فیصلہ کر دیا ہے کہ اخبار اہل حدیث امر تر میں جو ایک صفحہ صرف فتاویٰ کے لیے مخصوص رکھا ہوا ہے اور اس میں مختلف مسائل کے جواب بلا لحاظ اقوال امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے خود بخود اپنے اجتہاد سے لکھے جاتے ہیں وہ بالکل ناجائز کاروائی ہے کیوں کہ بسا اوقات عدم فقہانیت کی وجہ سے حرام کو حلال اور حلال کو حرام کا فتویٰ دے کر مجیب کو صریحاً ضلوا و اضلوا کا مصداق بنا پڑتا ہے۔

(۳۹) ابو عاصم النبیل (متوفی ۲۱۴ھ):

ان کی تعریف میں صاحب تقریب نے ثقہ ثبت کے الفاظ لکھے ہیں اور ائمہ صحاح کے روایات سے ہیں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے افقہ ہونے کی شہادت اس طرح پر دیتے ہیں۔ کتاب کردری (ج ۱ ص ۱۱۶):

”عن بشر بن یحییٰ قیل لابی عاصم النبیل ابو حنیفة افقه ام سفیان قال هو والله افقه من ابن جریج ما رأیت عینی رجلاً مثله اشد اقتداراً علی الفقه“

یعنی ”بشر بن یحییٰ سے روایت ہے کہ ابو عاصم نبیل سے پوچھا گیا کہ فقہانیت میں ابو حنیفہ رحمہ اللہ بڑھ کر ہیں یا سفیان ثوری آپ نے کہا بخدا ابو حنیفہ تو ابن جریج سے بھی ائمہ ہیں۔ (جو مکہ میں فقیہ مجتہد تھے) میں نے اپنی آنکھ سے آپ جیسا کوئی شخص نہیں دیکھا جو فقہ پر ایسی زبردست قدرت رکھتا ہو۔“

(۴۰) عبدالعزیز بن ابورواد (متوفی ۱۵۹ھ):

جو امام بخاری اور سنن اربعہ کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں۔ اور تقریب میں ان کو صدوق، ماہد لکھا گیا ہے۔ ان کا قول امام اعظم کی نسبت خیرات الحسان کے ص ۳۵ میں اس طرح پر لکھا ہے:

”وقال الحافظ عبدالعزیز بن ابی رواد من احب ابا حنیفة فهو سنی ومن ابغضه فهو مبتدع وفي رواية بیننا وبين الناس ابو حنیفة فمن احبه ولو لاه علمنا انه من اهل السنة ومن ابغضه علمنا انه من اهل البدعة“

یعنی ”عبدالعزیز بن رواد فرماتے ہیں کہ جو شخص امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے محبت رکھتا ہو وہ سنی ہے اور جو ان سے بغض رکھتا ہے وہ مبتدع ہے۔ ایک روایت میں یہ ہے کہ ہم میں اور لوگوں میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا سوال ہے جو ان سے محبت اور دوستی رکھتا ہو ہم اس کو اہل النہ سمجھتے ہیں اور جو ان سے بغض رکھتا ہو ہم اس کو اہل بدعت قرار دیں گے۔“

”وقال ابراهيم بن معاوية الضرير من تمام السنة حب ابى حنيفة وقال كان يصف العدل ويقول به وبين للناس سبيل العلم ووضح لهم مشكلاته“

یعنی ”ابراہیم بن معاویہ کا قول ہے کہ سنت و جماعت کا کمال امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی محبت سے ہوتا ہے آپ نے طریق عدل بیان کر دیا اور اس پر فتویٰ دیا اور لوگوں کے لیے علم کا راستہ بتا دیا اور ان کی تمام مشکلات کو آسان کر دیا۔“

دیکھو ان پیشوائے محدثین نے تو اس بات کا فیصلہ ہی کر دیا ہے کہ حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے بغض رکھنے والا شخص ہرگز اہل سنت سے نہیں بلکہ وہ بدعتی فرقہ سے ہے۔

(۴۱) عبد اللہ بن داؤد الخریبی (متوفی ۲۱۳ھ):

ثقة، عابد اور امام بخاری اور سنن اربعہ کے روات سے ہیں۔ ان کی شہادت امام ابوحنیفہ کی نسبت تبیض الصحیفہ کے ص ۱۴ میں اس طرح پر مروی ہے:

”روى الخطيب عن محمد بن سعد الكاتب قال سمعت عبد الله بن داود الخريبي يقول يجب على اهل الاسلام ان يدعوا الله لابي حنيفة في صلاتهم قال وذكر حفظ عليهم السنن والفقه“

یعنی ”محمد بن سعد جو مسلم اور سنن اربعہ کے شیوخ سے ہیں کہتے ہیں کہ میں نے عبد اللہ بن داؤد کو یہ کہتے سنا ہے کہ تمام اہل اسلام پر فرض ہے کہ اپنی نمازوں میں امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے لیے دعا کیا کریں۔ پھر اس بات کا ذکر کیا کہ امام موصوف نے اہل اسلام کے لیے حدیث وفقہ کو پورے طور پر محفوظ کر دیا ہے۔“

خیرات الحسان کے ص ۳۶ میں ہے: ”وقيل بعض الائمة مالك تخص ابا حنيفة عند ذكره بمدح دون غيره قال لان منزلته ليست كمنزلة غيره فيما انتفع الناس بعلمه فاخصه عند ذكره ليرغب الناس بالدعاء له“

یعنی ”بعض اماموں کو جو امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی تعریف کرتے تھے یہ کہا گیا کہ آپ ان کی

اس قدر تعریف کیوں کرتے ہیں جو دوسرے اماموں کی نہیں کرتے فرمایا اس لیے کہ ان کا رتبہ اوروں کی طرح نہیں ہے کیوں کہ ان کے علم نے لوگوں کو بڑا فائدہ پہنچایا ہے۔ پس میں اس لیے ان کے ذکر کے وقت خصوصیت سے ان کی تعریف کرتا ہوں تاکہ لوگوں کو ان کے لیے دعا کرنے کی رغبت پیدا ہو۔“

(۴۲) مکی بن ابراہیم (متوفی ۲۱۵ھ):

جو ثقة، ثبت اور صحاح ستہ کے اعلیٰ روات سے ہیں۔ ان کی شہادت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت تبیض الصحیفہ کے ص ۱۴ پر اس طرح پر مروی ہے:

”روى الخطيب عن اسمعيل بن محمد الفارسي قال سمعت مكي بن ابراهيم ذكر ابا حنيفة فقال كان اعلم اهل زمانه“

یعنی ”اسماعیل فارسی کہتے ہیں کہ میں نے مکی بن ابراہیم کو امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے ذکر میں یہ کہتے ہوئے سنا کہ آپ اپنے تمام اہل زمانہ سے زیادہ عالم تھے۔ موفق (ج ۱ ص ۲۰۳) میں لکھا ہے:

”هو مكي بن ابراهيم البلخي امام بلخ دخل الكوفة ۱۴۰ھ ولزم ابا حنيفة وسمع منه الحديث والفقه واكثر عنه الرواية وكان يحب ابا حنيفة حباً شديداً“

یعنی ”یہ مکی بن ابراہیم بلخی امام بلخ ہیں جو کوفہ میں ۱۴۰ھ میں داخل ہوئے اور امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی صحبت اختیار کی اور ان سے حدیث وفقہ سنی اور اکثر ان سے روایت حدیث کی۔ ان کو امام ممدوح سے سخت محبت تھی۔“

(۴۳) خلف بن ایوب العامری (متوفی ۲۱۵ھ):

جو فقیہ محدث امام ترمذی کے روات سے ہیں۔ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت ان کی شہادت امام موفق کی کتاب (ج ۲ ص ۴۰) میں اس طرح پر مروی ہے:

”عن وهب بن ابراهيم القاضي قال خلف بن ايوب الكوفي كنت اختلف الى مجالس العلماء فربما سمعت شيئاً لا اعرف معناه فيغمني

ذلك فاذا انصرفت الى مجلس ابى حنيفة سألتُهُ عما كنت لا اعرف
فيفسر لي ذلك فدخل في قلبي من بيانه وتفسيره النور

یعنی ”خلف بن ایوب کہتے ہیں کہ میں مختلف علماء کی مجالس میں حاضر ہوتا تھا اور وہ
باتیں ایسی سنتا تھا جن کے معنی نہ پہچانتا تھا جس سے مجھ کو غمیگنی حاصل ہوتی تھی۔
جب میں امام ابو حنیفہؒ کی خدمت میں آتا اور ان سے اس کے معنی دریافت کرتا
تو آپ کے بیان اور تفسیر سے میرے دل میں روشنی داخل ہو جاتی۔

(۴۴) علی بن المدینی (متوفی ۲۳۴ھ):

استاذ امام بخاریؒ جن کی نسبت صاحب تقریب نے لکھا ہے ثقہ، ثبت، امام
اعلم اهل عصره بالحديث وعلمه حتى قال البخاري ما استصغر
نفسى الا عنده (یعنی یہ بڑے ثقہ امام ہیں جو علم حدیث میں اپنے زمانہ کے
محدثین سے اعلم تھے۔ حتیٰ کہ بخاریؒ نے کہا کہ میں نے اپنے نفس کو بغیر ابن
کے کسی کے پاس حقیر نہیں سمجھا) امام ابو حنیفہؒ کے حق میں ان کی شہادت
الحسان کے ص ۷۲ میں اس طرح مرقوم ہے:

”قال الامام على بن المديني ابو حنيفة روى عنه الثوري وابن
المبارك وحماد بن زيد وهشام ووكيع وعباد بن العوام وجعفر بن
عون وهو ثقة لا بأس به“

یعنی ”علی بن مدینی نے فرمایا کہ ابو حنیفہؒ سے سفیان ثوری اور عبد اللہ بن مبارک
اور حماد بن زید اور ہشام اور وکیع اور عباد بن العوام اور جعفر بن عونؒ نے
کے سب پیشوائے محدثین اور ائمہ صحاح ستہ کے مروی عنہ ہیں) روایت حدیث کی
وہ ثقہ لا بأس بہ ہیں۔

دیکھو امام بخاری کے ہی اعلیٰ استاد کی شہادت نے کیسے صاف طور پر ثابت کر دیا
کہ امام ابو حنیفہؒ کی ثقاہت میں کوئی بھی احتمال نہیں ہے اور ان سے مسلمہ
حدیث نے روایت کی ہے۔

(۴۵) امام اسحاق بن راہویہ (متوفی ۲۳۸ھ):

جن کو تقریب میں ثقہ، حافظ، مجتہد کہا گیا ہے اور تذہیب میں لکھا ہے کہ امام
احمد نے فرمایا ہے کہ میں اسحاق کا نظیر نہیں جانتا اور وہ ہمارے نزدیک ائمہ مسلمین سے
ہیں اور ائمہ صحاح کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں۔ امام ابو حنیفہؒ کی نسبت ان کی شہادت
کتاب امام موفق (ج ۲ ص ۵۸) میں اس طرح پر مروی ہے:

”عن علي بن اسحق بن ابراهيم الحنظلي سمعت ابي يقول ما رايت
احداً اعلم بالاحكام القضايا من ابي حنيفة“

یعنی ”علی کہتے ہیں کہ میں نے اپنے باپ اسحق بن ابراہیم بن راہویہ سے سنا ہے کہ
وہ فرماتے تھے کہ میں نے ابو حنیفہؒ سے بڑا احکام و قضا کا علم کوئی نہیں دیکھا۔“
(۴۶) عبید بن اسباط (متوفی ۲۵۰ھ):

جو ترمذی وابن ماجہ کے شیوخ سے ہیں۔ امام ابو حنیفہؒ کا سید الفقہاء ہونا تسلیم
کرتے ہیں چنانچہ کتاب موفق (ج ۲ ص ۴۲) میں اس طرح پر مروی ہے:

”حدثني عبيد بن اسباط قال كان ابو حنيفة سيد الفقهاء ولم يغمر
في دينه الا حاسداً وباغى شر“

یعنی ”عبید بن اسباط فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ سید الفقہاء تھے۔ اور امور دین
میں آپ کی نسبت جو نکتہ چینی کرے وہ حاسد یا شریر سمجھا جائے گا۔“

الغرض ہم کہاں تک امام ابو حنیفہؒ کی نسبت ائمہ محدثینؒ کی شہادتیں پیش
کرتے جائیں یہ تو ایک نا بحرنا پیدا کننا رہے۔

اب ناظرین خود یہ سمجھ سکتے ہیں کہ ان ۴۹ زبردست شہادتوں نے کس صراحت سے
امام الائمہ ابو حنیفہؒ کا سید الفقہاء، کامل الاجتہاد ہونا ثابت کر دیا ہے اور یہ کہ انقاء
ورع و زہد میں آپ سے بڑھ کر کوئی شخص نہیں۔ اور آپ وہ ختم الہدایت تھے کہ آپ
سے عام و خاص خلق خدا نے فیض کثیر حاصل کیا اور تمام اکابر محدثین آپ ہی سے
مشکل مسائل میں مدد لیتے اور آپ کے قول پر فتوے دیتے تھے اور آپ اپنے اہل

زمانہ میں اعلم وافقہ واعرف افضل من اکل تسلیم کیے جاتے تھے اور فقہاء و محدثین نے فیصلہ کر دیا تھا کہ علم وفقہ کا حاصل ہونا اسی شخص کو میسر ہو سکتا ہے کہ جس کو آپ کی کتب اور اقوال میں نظر ہو اور آپ کے شاگردوں کی مجلس میں بیٹھنے کا اس کو فخر حاصل ہو اور محدثین نے یہ بھی مان لیا تھا کہ کوئی دوا فروش (محدث) ہے کوئی طبیب (فقہ) لیکن امام صاحب ہی وہ وجود باجود ہیں۔ جن کو یہ دونوں منصب حاصل ہیں اور یہ کہ امام صاحب کا عمل ایسی احادیث پر ہوتا تھا جو صحت کے میزان میں پوری اتری ہوں اور جن کے رواۃ سب کے سب عادل وثقہ ہوں اور جن پر آخری عمل رسول مقبول ﷺ اور خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم کا ہوا ہو۔ اب وہ شخص دشمن انصاف ہے جو باوجود ایسی زبردست شہادتیں دیکھنے کے پھر بھی امام ہمام رحمہ اللہ کے علم و فضل اور فقہ و اجتہاد میں کلام کرے۔ ہم میاں محمد عظیم حیدر آبادی سے پوچھتے ہیں کہ ایمان سے بناؤ تمہارا یہ کہنا کہ ”اکثر محدثین اور خود ائمہ ثلاثہ کو امام صاحب کے اجتہاد پر اعتراض ہے“ ایک سیاہ جھوٹ ہے یا نہیں؟ کیا اب تمہیں یہ کہتے ہوئے شرم نہ آئے گی کہ ”اجتہاد کی شرائط میں بھی امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ پورے نہیں اترتے اور فقہ میں بھی امام صاحب کی رائے کہہ ٹھیک نہیں۔“ جب کہ اقوال ائمہ محدثین تمہاری رو سیاہی کے لیے کافی تعداد سے ہم اوپر نقل کر چکے ہیں اور شہادت کبار محدثین سے یہ بھی ثابت کر دیا گیا ہے کہ جو شخص امام ہمام کی نسبت ایسے خیالات رکھتا ہو، وہ کالانعام بل ہم اضل سبیلا کے گردہ میں شمار ہونے کے لائق ہے غالباً ہمارے دوست کی کنیت ابو النعیم بھی کالانعام کی طرف ہی رہبری کرتی ہے انصاف ناظرین کی تسلی کے لیے امام صاحب کی فضیلت کے ثبوت میں ۴۹ جلیل القدر پیشوایان دین کی شہادتیں جو اوپر نقل ہو چکی ہیں کافی ہیں۔

اب ہم آپ کی توجہ ان میں سے بالخصوص شہادت نمبری ۴۰ کی طرف دلانی چاہتے ہیں جس سے ثابت ہے کہ اہل سنت و اہل بدعت کی شناخت کا معیار ہی امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی حب و بغض ہے جس کو آپ سے محبت ہوگی وہ اہل سنت ہے اور جو

آپ سے بغض رکھتا ہو وہ کم بخت اہل بدعت میں داخل ہے۔ اب آپ ہی انصاف کریں کہ وہابی حضرات بقول مشہور ”الناچور کو تو ال کوڈا نئے“ خود تو اہل سنت اور اہل حدیث بنتے ہیں اور پیروان امام ممدوح کو معاذ اللہ تعالیٰ اہل بدعت قرار دیتے ہیں۔ لیکن محدثین کا فیصلہ اس کے برعکس ہے۔ عبدالعزیز رواد جن کا یہ قول ہم اوپر لکھ چکے ہیں کہ من احب ابا حنیفۃ فهو سنی ومن ابغضه فهو مبتدع کوئی معمولی شخص نہیں ہیں بلکہ امام بخاری اور اصحاب سنن اربعہ کے شیوخ سے ہیں اور ان کا قول وہابیوں پر حجت قطعی ہے اور ایسا ہی ابراہیم بن معاویہ بھی بہت بڑے پایہ کے محدث ہیں۔ جن کا قول ہے: ”من تمام السنۃ حب ابی حنیفۃ“ اور ان ہر دو اقوال سے اس بات کا قطعی فیصلہ ہو جاتا ہے کہ امام صاحب کے بدخواہ اور آپ کے حق میں بدگوئی کرنے والے (وہابی) ہرگز اہل سنت و جماعت میں شمار نہیں ہو سکتے بلکہ یہ لوگ بقول محدثین مبتدع ہیں پھر تعجب ہے کہ

برعکس نہند نام زنگی کافور

یہ اپنے آپ کو اہل السنۃ، اہل الحدیث کہتے ہیں اور پیروان امام الائمہ کو بدعتی بتاتے ہیں۔

ہم الزام ان کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا

اخیر کی روایت نمبر ۴۶ ثابت کرتی ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت صرف دو قسم کے لوگوں ہی نے نکتہ چینی کی ہے یا تو وہ جو ان کے رتبہ سے جاہل ہیں یا جو محض باغی شریر ہیں۔

اور دوسری روایتوں نمبر ۳۵ اور نمبر ۴۱ سے ثابت ہوا کہ اہل اسلام کا فرض ہے کہ وہ اپنی نمازوں میں جناب امام کے حق میں دعائے خیر کیا کریں۔ کیوں کہ آپ سے جو نفع کثیر اہل اسلام کو ہوا ہے اس کا مقتضاء یہی ہے کہ ہم آپ کا احسان نہ بھولیں اور خصوصیت سے نماز میں آپ کے لیے دعا کرتے رہیں۔ ”هَلْ جَزَاءُ الْإِحْسَانِ إِلَّا الْإِحْسَانُ“ اس امر کا مزید ثبوت کہ جناب امام کے حق میں دعا کرنا اور آپ کی تعظیم

و تکریم کرنا اہل اسلام کا فرض ہے۔ امام شافعی رحمہ اللہ کے اس فعل سے ملتا ہے کہ آپ امام ممدوح کے مزار پر انوار پر دعا کے لیے جایا کرتے اور وہاں جب کبھی نماز پڑھتے اتفاق ہوتا تو ایسا کوئی فعل نہ کرتے تھے جو آپ کے مذہب کے خلاف ہو اور اس سے آپ کو امام صاحب کی تعظیم اور ادب ملحوظ تھا۔ جیسا کہ خیرات الحسان کے ص ۶۹ میں لکھا ہے:

”اعلم انه لم يزل العلماء و ذوالحاجات يزورون قبره ويتوسلون عنده في قضاء حوائجهم ويرون نجح ذلك منهم الامام الشافعي لما كان ببغداد فانه جاء عنه انه قال (۱) اني لاتبرك بابي حنيفة واهلي الى قبره فاذا عرضت لي حاجة صليت ركعتين وجئت الى قبره وسألت الله عنده فتقضى سريعاً وذكر بعض المتكلمين علي منهاج النووي ان الشافعي رحمه الله صلى الصبح عند قبره فلم يقنت فقليل له له قال تاذبا مع صاحب هذا القبر وذكر ذلك غيره ايضا وزاد انه لم يجهر باسلمة“

یعنی ”ہمیشہ علماء اور اہل حاجات امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی قبر کی زیارت کرتے اور مزار امام کو وسیلہ قضائے حاجت گردانتے تھے جن میں سے امام شافعی بھی تھے جب کہ وہ بغداد میں تھے۔ ان کا قول ہے کہ میں امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے برکت حاصل کرنے کے لیے ان کی قبر پر جایا کرتا ہوں۔ اور جب کوئی حاجت پیش آجائے تو (۲) دو رکعت نماز پڑھ کر آپ کی قبر پر جا کر خدا سے دعا کرتا ہوں اور حاجت جلدی پوری ہو جاتی

(۱) امام موفق نے اپنی کتاب جلد ۲ کے صفحہ ۱۹۹ میں چار طرق کے ساتھ علی بن میمون شیخ امام نسائی وابن ماجہ سے امام شافعی کا یہ قول روایت کیا ہے۔

(۲) ترک قنوت کی روایت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی نے بھی حجۃ اللہ الہالہ کے ص ۱۹۵ میں لکھی ہے۔

ہے بعض نے لکھا ہے کہ جب امام شافعی رحمہ اللہ نے صبح کی نماز آپ کی قبر کے پاس پڑھی تو قنوت پڑھنا چھوڑ دیا۔ کسی نے پوچھا ایسا کیوں کیا؟ فرمایا صاحب قبر کے ادب کے لحاظ سے۔ یہ بھی روایت ہے کہ بسم اللہ بھی آہستگی سے پڑھی۔

اللہ اکبر! امام شافعی ایک مجتہد مستقل مذہب حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی کہاں تک تعظیم کرتے ہیں کہ ان کی قبر کے پاس جب نماز صبح پڑھتے تو اس میں قنوت پڑھنا جو ان کے مذہب میں سنت تھا چھوڑ دیتے اور بسم اللہ بھی اونچی نہ پڑھتے کیوں کہ یہ امور امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ صاحب قبر کے مذہب کے خلاف تھے اور وہاں ان کے خلاف کرنا سوء ادب تھا۔ پھر امام شافعی رحمہ اللہ صرف آپ کے ادب کے لحاظ پر ہی اکتفا نہ کرتے تھے بلکہ آپ کی بزرگی کا ان کو یہاں تک اعتقاد تھا کہ اگر کوئی مشکل پیش آجائے تو آپ کی قبر پر جا کر دعا کرنے سے حل ہو جاتی ہے۔

لیکن اگر کوئی کور باطن شخص اپنی ناہنجی سے اس روایت کی نسبت یہ اعتراض کراٹھے کہ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ ایک مجتہد امام کسی امام کے صرف ادب کے لحاظ سے ایسے فعل کو جو اس کے نزدیک سنت ہو ترک کر دے اس کی کما ینبغی تردید خود ہی صاحب خیرات الحسان نے بطور جواب ایک سوال مقدر کے روایت مذکور کے بعد اس طرح پر کردی ہے ”ولا اشکال فی ذلك خلافا لمن ظنہ..... (الی اخرہ).....

وان الحاسدين له خسرو له خسرا مبیناً“ اس تمام عبارت کا ترجمہ یہ ہے کہ ”یہاں کوئی اشکال (شبہ) نہیں عائد ہو سکتا۔ جیسا کہ کسی نے گمان کیا ہے کیوں کہ گاہ بہ گاہ سنت کے مقابلہ میں ایک ایسا امر بھی پیش آ جاتا ہے کہ وہاں سنت کا چھوڑ دینا بہتر ہوتا ہے کیوں کہ وہ دوسرا امر زیادہ اہم ہوتا ہے اور کچھ شک نہیں ہے کہ اظہار رفعت شان علماء ایک امر اہم مطلوب اور اعظم مقصود ہے اور پھر جب کہ دشمنان امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی تذلیل اور بے خبر جاہلوں کی تفہیم کے لیے اس کی سخت حاجت تھی تو ایسا کرنا قنوت پڑھنے اور بسم اللہ کے جبر سے بہت بہتر تھا کیوں کہ وہ مختلف فیہ امور ہیں اور تعظیم علماء امر متفق علیہ ہے اور اس کا نفع عام اور قنوت و جہر بسم اللہ کا نفع خاص

امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے جوابات

باز بچہ طفلان نہ سمجھ لیتا جیسا کہ مرزائیوں نے الہام و نبوت کو ایک کھیل سمجھا ہوا ہے۔

مجتہد کون ہو سکتا ہے؟

واضح رہے کہ کوئی عالم خواہ وہ کیسا ہی تجربی العلم کیوں نہ ہو۔ مجتہد کے درجہ کو نہیں پہنچ سکتا۔ تاوقتیکہ اس میں حسب ذیل شرطیں نہ پائی جائیں جیسا کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی نے بحوالہ امام بغوی و رافعی وغیرہ کے اپنی کتاب عقد الجید کے ص ۵ میں اس طرح پر لکھا ہے:

”قال البغوی والمجتهد من جمع خمسة انواع من العلم علم کتاب الله عز وجل و علم سنة رسول الله ﷺ و اقوال علماء السلف من اجماعهم واختلافهم و علم اللغة و علم القياس و هو طريق استنباط الحكم بين الكتاب والسنة اذا لم يجد صريحا في نص کتاب او سنة او اجماع فيجب ان يعلم من علم الكتاب الناسخ والمنسوخ والمجمل والمفسر والخاص والعام والمحکم والمتشابه والکراهة والتحريم والاباحة والندب والوجوب ويعرف من السنة هذه الاشياء ويعرف منها الصحيح والضعيف والمسنود والمرسل ويعرف ترتيب السنة على الكتاب وترتيب الكتاب على السنة حتى لو وجد حديثا يوافق ظاهره الكتاب يهتدى الى وجه محمله فان السنة بيان الكتاب ولا يخالفه انما يجب معرفة ما ورد منها في احکام الشرع دون ما عداها من القصص والاخبار والمواعظ وكذلك يجب ان يعرف من علم الفقه ما اتى في کتاب او سنته في امور الاحکام دون الاحاطة بجميع لغات العرب وینغبی ان یتخرج فیها بحیث یقف علی مرام کلام العرب فیما یدل علی المراد من اختلاف المحال والاحوال لان الخطاب ورد بلسان العرب فمن لم يعرف ولا یقف علی مراد الشارع و يعرف اقوال الصحابة والتابعین فی الاحکام و معظم فتاوی

امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے جوابات

ہے اور اس میں بھی شک نہیں کہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے جیسے کہ ان کی زندگی میں بہت حاسد تھے۔ وفات کے بعد بھی بہت تھے حتیٰ کہ آپ کو سخت ایذا دی گئی اور آپ کے لیل میں سخت کوشش کی گئی اور کوئی دقیقہ آپ کی بے تعطیلی کا باقی نہ چھوڑا۔ پس آپ کی تعظیم قائم رکھنے کے لیے امام شافعی رحمہ اللہ جیسے پیشوائے دین کی طرف سے ایسے فعل کا ظہور بہت ضروری تھا۔ اور اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ کسی امر کا بیان فعل کے ساتھ قوی بیان سے زیادہ مؤثر ہوتا ہے کیوں کہ دلالت فعل عقلی ہوتی ہے اور دلالت قول وضعی ہوتی ہے۔ جس میں تخلف مدلول ہونا بھی متصور ہو سکتا ہے اور فعل میں ایسا ہونا ناممکن نہیں۔ مثلاً زید کا اپنے کرم پر فعل کرم سے دلیل لانا اس کے برابر یہ نہیں ہو سکتا کہ وہ اپنے کم پر صرف قول سے دلیل قائم کرنا چاہے کہ میں کریم ہوں جب یہ تمہید قائم ہو چکی تو بات بالکل واضح ہو گئی کہ امام شافعی رحمہ اللہ کا یہ فعل قنوت اور جہر بسم اللہ سے بہت بہتر تھا جس سے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے مزید ادب کا اظہار مطلوب تھا اور اس سے آپ کے شرف و علو کا ثبوت دینا تھا اور ظاہر کرنا تھا کہ آپ ان ائمہ دین سے غلے جن کی اقتداء اہل اسلام پر فرض ہے اور آپ کی تعظیم و توقیر سب پر واجب اور آپ اس درجہ کے امام تھے کہ بعد وفات بھی آپ کے مزار کے سامنے آپ کے ادب کے لحاظ سے ایسے فعل کے کرنے سے حیا کرنا چاہیے جو آپ کے قول کے برخلاف ہو۔ چنانچہ آپ کی زندگی میں آپ کے سامنے ایسا کیا جائے اور یہاں سے ثابت ہوا کہ آپ کے مخالف حاسد سخت گمراہ خسرو الدنیا والأخرۃ کے مصداق ہیں۔“

چونکہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے اجتہاد و فقیہ انفس مسلم الثبوت ہونے کی نسبت ہم مفصل بحث کر چکے ہیں اور مع ائمہ ثلاثہ کے ۴۹ شہادتیں بڑے بڑے نامی گرامی محدثین کی درج کر چکے ہیں اس لیے اب ہمیں تھوڑی سی توجہ اپنے دوست میاں حیدر آبادی کے اس نزاعی قول کی طرف بھی کرنا چاہیے جو اس نے یہ لکھا ہے کہ امام بخاری اور مسلم بھی مجتہد ہیں اور ان کا اجتہاد مسلم الثبوت ہے۔ معلوم ہوا ہے کہ میاں حیدر آبادی کو مجتہد و محدث کی تعریف سے کچھ بھی آگاہی نہیں۔ ورنہ وہ اس مغالطہ میں پڑ کر اجتہاد کو ایک

اور مجتہد کو صرف ان احادیث (۱) کو پہچاننا ضروری ہے جو احکام شرع میں وارد ہوئی ہوں نہ وہ جو قصص اور اخبار اور مواعظ میں وارد ہوں ایسا ہی علم لغت سے ان لغات کا جاننا ضروری ہے جو قرآن و حدیث کے اندر احکامی امور میں وارد ہوں۔ تمام لغات عرب کا احاطہ ضروری نہیں۔ اور مجتہد کو اس میں اس قدر محنت کرنی ضروری ہے کہ کلام عرب کے اصل مقصود سے آگاہ ہو جائے کہ مختلف محل اور مختلف احوال میں اس سے کیا مراد ہوتی ہے۔ کیوں کہ خطاب الہی تو عربی زبان میں ہی وارد ہوا ہے پھر جو شخص لغت کو نہ جانتا ہو وہ مراد شارح سے کس طرح واقف ہو سکتا ہے؟ یہ بھی ضروری ہے کہ اقوال صحابہ رضی اللہ عنہم اور تابعین جو دربارہ احکام ہوں جانتا ہو۔ اور فقہاء امت کے بڑے بڑے فتاویٰ کا علم بھی رکھتا ہو تاکہ اس کا حکم ان کے اقوال کے برخلاف واقع نہ ہو کیوں کہ اس میں اجماع کا توڑنا ہے اور جب ان اقسام سے ہر ایک کے معظم کو جان لیا۔ تو اب یہ شخص مجتہد ہے تمام امور سے اس طرح کی واقفیت کی شرط نہیں ہے کہ کوئی جزوی بات بھی باقی نہ رہ جائے اور جب ان اقسام سے کسی ایک نوع کو بھی نہ جانتا ہو تو اس کو تقلید سے چارہ نہیں۔ اگرچہ وہ ائمہ مسلمین کے کسی مذہب میں عالم متبحر ہی کیوں نہ ہو پس ایسے شخص کو قاضی ہونا یا فتوے دینے کا امیدوار ہونا جائز نہیں ہے۔

اسی طرح حافظ ابن قیم کی کتاب اعلام الموقعین میں جو غیر مقلدین کے نزدیک کالوحي من السماء ہے لکھا ہے لایجوز (۲) لاحد ان یاخذ من الكتاب

(۱) ایسی احادیث تخمیناً ۳ ہزار اور آیات قرآنی ۵ سو ہیں اور باقی قرآن و احادیث میں جو کچھ ہے وہ قصص، اخبار، مواعظ وغیرہ ہے۔ دیکھو نور الانوار ص ۴۲ کی عبارت والمراد من الكتاب بعض الكتاب وهو مقدار خمس مائة آية لانه اصل الشرع والمعاني قصص ونحوها والمراد من السنة بونها وهو مقدار ثلاثة الاف على ما قالوا. نور الانوار.

(۲) اس سے اخبار اہل حدیث یکم جنوری ۱۹۰۹ء ص ۶ کی یہ تحریر غلط بلکہ دروغ ثابت ہوتی ہے کہ علماء اہل حدیث نے یہاں تک لکھ دیا ہے کہ جس کے پاس صرف قرآن مجید اور سنن، ابوداؤد ہو تو اس کو تمام دین کے مسکوں کے لیے کافی ہے۔

فقهاء الامّة حتى لا يقع حكمه مخالفاً لا قولهم فيكون فيه غرر في الاجماع واذا عرف من كل من هذه الانواع معطمة فهو حينئذ مجتهد ولا يشترط معرفة جميعها بحيث لا يشد عنه شيء منها واذا لم يعرف نوعاً من هذه الانواع واذا لم فسيله التقليد وان كان متبحراً (۱) في مذهب واحد من احاد ائمة السلف فلا يجوز له تقلد القضاء ولا التردد للفتا

یعنی ”مجتہد وہ ہوتا ہے جو پانچ قسم کے علوم کا جامع ہو اول علم قرآن کا، دوم علم سنن (حدیث) کا، سوم اقوال علماء سلف کے اجماع و اختلاف کا، چہارم علم لغت کا، پنجم علم قیاس کا، اور قیاس سے وہ طریق استنباط حکم مراد ہے کہ جب کوئی حکم صریح طور پر کتاب اللہ یا سنت رسول اللہ ﷺ یا اجماع میں نہ مل سکتا ہو تو اس کو بذریعہ قیاس کے قرآن و حدیث یا اجماع سے استنباط کیا جائے پس مجتہد کے لیے ضروری ہے کہ وہ علم قرآن سے ناسخ و منسوخ، مجمل و مفسر، خاص و عام، محکم و متشابہ، کراہت و حرمت، اباحت و مستحب اور وجوب کو جانتا ہو۔ اور حدیث سے بھی علاوہ علم امور بالا کے صحیح و ضعیف، مسند و مرسل (روایت کی قوت و ضعف) کو علم سے پہچان سکتا ہو اور نیز حدیث کو کتاب اللہ اور کتاب اللہ کو حدیث پر ترتیب دینے کی بھی اس کو لیاقت ہو حتیٰ کہ اگر کوئی ایسی حدیث مل جائے جو اپنے ظاہر معنی کے لحاظ سے قرآن کے مطابق نہیں ہے تو اس کی وجہ تطبیق معلوم کر سکتا ہو کیوں کہ حدیث قرآن شریف کا بیان ہے نہ اس کے مخالف

(۱) دیکھو میاں حیدر آبادی کی یہ تحریر مندرجہ اخبار اہل حدیث ۲۶ مارچ ۱۹۰۹ء ص ۵ کالم نمبر ۲ تقلید وہ کرے جسے کچھ معلوم نہ ہو اور خود ایڈیٹر اہل حدیث کی تحریر مندرجہ اخبار ۱۲ اپریل ۱۹۰۹ء ص ۳ کالم نمبر ۲ کہ تقلید کرنا تو جاہل کا کام ہے کہ نہ کہ عالم کا ”کس قدر علماء ربانی کی تصریحات مسلمہ کے برخلاف ہے اور پھر اس پر یہ دعویٰ کہ ہم جو کچھ لکھتے ہیں اصول فقہ کے مطابق لکھتے ہیں عوام کو سراسر دھوکہ دینا نہیں تو اور کیا ہے؟

والسنة ما لم يجمع فيه شروط الاجتهاد ومن جميع العلوم یعنی کسی کو جائز نہیں کہ کتاب و سنت سے بطور خود کچھ اخذ کرے جب تک اس میں اجتہاد کی شرطیں جمع نہ ہوں اور ہر قسم یعنی صرف نحو، لغت، محاورات، محکم و متشابہ، ناسخ و منسوخ اور صحابہ رضی اللہ عنہم و تابعین رحمہم اللہ کے اقوال کا علم نہ ہو مطلب یہ کہ کتاب و سنت سے استدلال خاص مجتہد کی شان ہے اور جس کو یہ رتبہ نصیب نہ ہو خواہ وہ کتنا ہی بڑا عالم کیوں نہ ہو اس پر مجتہد کی تقلید لازم ہے۔

”پس جب کہ تصریحات بالا سے صاف ثابت ہے کہ شریعت محمدیہ ﷺ میں صرف ایسا ہی عالم فاضل شخص مجتہد کے درجہ رتبہ کو پہنچ سکتا ہے جس میں مکمل شرطیں مندرجہ بالا مع تعلقات کے پائی جائیں اور جس عالم میں کسی شرط کی ایک قسم کی بھی کمی رہے تو وہ ہرگز مجتہد کے رتبہ کو پا نہیں سکتا۔ خواہ کتنا ہی علم اس کو حاصل ہو، چنانچہ اس بات کی تصریح خود غیر ملقدین کے پیشوا نواب صدیق حسن خاں مرحوم نے ہی ابجد العلوم کے ص ۴۳۸ میں اس طرح پر کر دی ہے:

”ان معرفة التواتر والاحاد والناسخ والمنسوخ وان تعلقت بعلم الحديث لكن المحدث لا يفتقر اليه لان ذلك من وظيفة الفقيه لانه يستنبط الاحكام من الاحاديث فيحتاج الى معرفة التواتر والاحاد والناسخ والمنسوخ فاما المحدث فوظيفة ان ينقل ويروي ما سمعه من الاحاديث كما سمعه فان تقتدى لما رواه فزيادة في الفضل“

یعنی ”تحقیق پہنچانا حدیث متواتر و احاد اور ناسخ و منسوخ کا اگرچہ علم حدیث کے ساتھ تعلق رکھتا ہے۔ لیکن محدث اس کی طرف محتاج نہیں ہوتا کیوں کہ یہ کام فقیہ (مجتہد) کا ہے کیوں کہ وہ احادیث سے احکام نکالتا ہے پس محتاج ہوتا ہے طرف معرفت تواتر و احاد اور ناسخ و منسوخ کے لیکن محدث پس کام اس کا نقل و روایت کرنا حدیث مسموعہ کا ہے۔ جیسی کہ سنی ہے پس اگر اپنی روایت کے لیے معرفت تواتر وغیرہ کی طرف متوجہ ہو تو یہ فضیلت میں زیادتی ہے۔“

امام ترمذی شاگرد امام بخاری بہ نسبت محدثین کے فقہاء کے علم بمعانی احادیث ہونے کے اپنی صحیح کے باب غسل العمیت میں اس طرح پر شہادت دیتے ہیں:

”وكذلك قال الفقهاء وهم اعلم بمعاني الحديث“

یعنی ”فقہاء بہ نسبت محدثین کے حدیث کے معانی جاننے میں بہت عالم ہیں۔“

علاوہ اس کے شہادت نمبر ۲ میں امام اعظم متوفی ۱۵۷ھ کا قول ”يامعشر الفقهاء انتم الاطباء ونحن الصيادلة“ گزر رہی چکا ہے جس میں وہ گروہ فقہاء کو مخاطب کر کے فرماتے ہیں کہ تم لوگ طبیب ہو اور ہم محدثین دوا فروش۔

نیز کتاب امام موفق (ج ۲ ص ۴۷) میں مروی ہے:

”عن محمد بن سعد ان سمعت من حضر يزيد بن هارون وعنده يحيى بن معين وعلي بن المديني واحمد بن حنبل وزهير بن حرب وجماعة اخرون اذ جاءه مستفت فيسأله عن مسألة فقال له اذهب الي اهل العلم قال فقال له ابن المديني اليس اهل العلم والحديث عندك قال اهل العلم اصحاب ابي حنيفة وانتم صيادلة“

یعنی ”محمد بن سعد ان سے روایت ہے کہ میں نے اس شخص سے جو یزید بن ہارون کی مجلس میں حاضر تھا۔ سنا ہے کہ ان کے پاس یحییٰ بن معین اور علی بن مدینی (استاد امام بخاری) اور احمد بن حنبل (امام مجتہد) اور زہیر بن حرب اور دوسرے علماء کی جماعت بیٹھی تھی کہ آپ (یزید بن ہارون) کے پاس کوئی شخص مسئلہ پوچھنے آیا۔ آپ نے فرمایا کہ اہل علم کے پاس جاؤ۔ اس پر ابن مدینی نے ان سے کہا کیا آپ کے پاس اہل علم و حدیث بیٹھے ہوئے نہیں ہیں۔ فرمایا کہ اہل علم تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے اصحاب ہیں اور آپ لوگ صرف دوا فروش ہیں۔“

پس اس سے اور اس سے پہلی تصریحات سے صاف ثابت ہے کہ عموماً بڑے بڑے محدثین قدیمًا و حدیثًا مجتہد مطلق نہ تھے اور دیگر علوم جن کی مہارت سے قرآن و حدیث کے معانی میں تدبر و تفقہ کی مدد مل سکتی ہے اور مجتہد کے لیے ان کی اشد ضرورت

کہ بخاری نے فقہ حمیدی سے سیکھی اور حمیدی نے امام شافعی سے فقہ سیکھی اور ہمارے استاد علامہ نے بخاری کے شافعیوں میں داخل کرنے پر یہ حجت پکڑی ہے کہ تاج الدین سبکی نے ان کو طبقات شافعیہ میں ذکر کیا ہے اور نووی کا کلام جو ہم نے ذکر کیا اس امر کا شاہد ہے۔

اور مقدمہ قسطلانی کے ص ۲۸ میں لکھا ہے: ”وقال التاج السبکی و ذکرہ یعنی البخاری ابو عاصم فی طبقات اصحابنا الشافعية“
یعنی ”تاج الدین سبکی نے کہا ہے کہ ابو عاصم نے بخاری کو علمائے شافعیہ میں شمار کیا ہے“

اب امام بخاری کے امام شافعی کے مذہب کی طرف منسوب اور اس میں داخل ہونے کی حقیقت بھی سن لیجے جو شاہ صاحب ہی اس طرح پر لکھتے ہیں:
”ومعنى انتسابه الى الشافعي انه جرى على طريقتہ فى الاجتهاد واستقراء الادلة وترتيب بعضها على بعض وافق اجتهاد اجتهاده واذا خالف احیاناً لم يبال بالمخالفة ولم يخرج عن طريقتہ الا فى المسائل وذلك لا يقدح فى دخوله فى مذهب الشافعي ومن هذا القبيل محمد بن اسمعيل البخارى“

یعنی ”منسوب بہ شافعی ہونے کے یہ معنی ہیں کہ اجتہاد اور دلیلوں کی تلاش کرنے اور بعض کو بعض پر مرتب کرنے میں امام شافعیؒ کے طریق پر چلا اور اس کا اجتہاد امام کے اجتہاد سے موافق پڑا اور اگر کہیں مخالف ہوا تو مخالفت کی پروا نہیں کی اور امام کے طریقہ سے بجز چند مسائل کے خارج نہیں ہوا اور یہ امر اس کے شافعی مذہب میں داخل رہنے کا خلل انداز نہیں اور محمد بن اسماعیل بھی اسی قسم کے مقلدین شافعی سے ہیں۔

پس جب کہ حسب قراداد و تصریحات ان علماء متقدمین کے جو بوجہ قرب زمانہ کے امام بخاری کے علم، فقہ، استنباط مسائل وغیرہ حالات سے کما ینبغی واقف تھے۔ وہ امام بخاری کو علمائے شافعیہ میں شمار کرتے ہیں اس لیے اس زمانہ کے غیر مقلدوں کے

ہونی ہے وہ علاوہ ہے یہ عطیہ الہی تو صرف ائمہ مجتہدین اربعہ کے لیے ہی مخصوص تھا کہ وہ محدث کامل اور فقیہ مکمل تھے۔ جیسا کہ دوسری ہی شہادت میں امام اعمش کا قول ہے: ”واما ابوحنیفہؒ اس طرح پر گزر چکا ہے:“ و انت ایہا الرجل اخذت بكلما الطرفین“ یعنی ”تم نے اے ابوحنیفہؒ دونوں طرف (فقہ وحدیث) سے بہرہ وافر حاصل کیا ہے۔ اسی طرح شہادت نمبر ۳۳ میں اباسفیان حمیری کا یہ قول گزر چکا ہے:

”انه حبر الامة تهيا له مالم يتهاء لاحد من كشف المسائل الفقهية وتفسير الاحاديث المبهمة“

”ابوحنیفہؒ امت محمدیہؐ کے بڑے امام تھے، مسائل فقہ کے حل کرنے اور احادیث مبہمہ کی تفسیر کرنے میں جو درجہ ان کو حاصل تھا وہ کسی کو حاصل نہیں ہوا۔“
پس اسی واسطے مولوی خرم علی نے بھی جو غیر مقلدین کے پیشوا خیال کیے جاتے ہیں۔ ترجمہ مشارق الانوار کے ص ۱۶۰ میں اس طرح پر لکھا ہے: ”اجتهاد کرنا عالم کا کام نہیں۔ اس کو بہت علم اور فہم تیز چاہیے اسی واسطے اہل سنت میں اماموں کے مذہب مقرر ہو گئے ان کے برابر اب تک کسی کو علم اور فہم حاصل نہیں علاوہ اس کے ان کا زمانہ حضرت ﷺ کے زمانہ سے بہت قریب تھا جو حضرت کے وقت کی رسم اور عادت تھی اور اس وقت کی بول چال کا طریق وہ لوگ ہی سمجھتے تھے اس وقت کے عالموں کو سمجھنا نہایت مشکل ہے“

شاہ ولی اللہ صاحب نے کتاب انصاف کے ص ۶۷ میں لکھا ہے:

”فانه معدود فى طبقات الشافعية وممن ذكره فى طبقات الشافعية الشيخ تاج الدين السبكي وقال انه تفقه بالحميدى والحميدى تفلله بالشافعي واستدل شيخنا العلامة على ادخال البخارى فى الشافعية بذكره فى طبقاتهم و كلام النووى الذى ذكرناه شاهد له“

یعنی ”امام بخاری طبقات شافعیہ میں شمار کیے گئے ہیں اور جن لوگوں نے ان کو طبقات شافعیہ میں ذکر کیا ہے ان میں سے شیخ تاج الدین سبکی ہیں انہوں نے کہا ہے

علماء و امان مساجد جو عوام میں ان کو مجتہد مستقل ثابت کرنے کے لیے ہاتھ پاؤں مار رہے ہیں تو یہ امر محض ان کی خود غرضی و نفسانیت پر مبنی ہے کیوں کہ جب تک وہ امام بخاری کو اپنی طرف سے امام شافعی کے رقبہ تقلید سے نکال کر مجتہد مستقل ثابت نہ کر لیں خود کس طرح مجتہد بن سکتے ہیں اور دینی مسائل میں فتویٰ دینے کے لیے مسئلہ مشیخت پر متمکن ہو سکتے ہیں جن کا یہ قول ہے کہ ”جس کے پاس صرف قرآن مجید اور سنن ابو داؤد ہو اس کو تمام دین کے مسئلوں کے لیے کافی ہے حالانکہ ان کے اعلیٰ مرشد حافظ ابن قیم حنبلی متوفی ۷۲۳ھ اپنی کتاب اعلام الموقعین میں صاف لکھ گئے ہیں: ”لا يجوز لاحد ان ياخذ من الكتاب والسنة ما لم يجتمع فيه شروط الاجتهاد ومن جميع العلوم“

یعنی ”کسی کو جائز نہیں کہ قرآن و حدیث سے بطور خود کوئی مسئلہ اخذ کرے تا وقتیکہ اس میں اجتہاد کی شرطیں جمع نہ ہوں۔ اور تمام علوم میں ماہر نہ ہو۔ دیکھو متقدمین علماء اہل حدیث کی قرارداد اور زمانہ حال کے مدعیان اہل حدیث کی کاروائی میں کس قدر بعد المشرقین و المغربین ہے۔

بہ بین تفاوت رہ از کجاست تا کجبا

نوٹ:

یہاں تک حیدر آبادی کے دوسرے مضمون کا جواب مکمل ہوا اب اس کے دوسرے اعتراضات کے جواب دیئے جاتے ہیں۔

رد مطاعن امام الاعظم رحمہ اللہ

حیدر آبادی طاعن نے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت رسالہ اہل الذکر میں جس قدر اعتراض کر کے ناحق اپنی عاقبت خراب کی ہے اگرچہ ان کے مجملاً جواب خود ائمہ ثلاثہ اور محدثین کبار کی شہادت ہائے مذکورہ بالا اہل علم بخوبی سمجھ سکتے ہیں لیکن تاہم اس کی خاطر ہم اس کے اعتراضات کی ترتیب وار مفصل قلمی کھولنا اس لیے بھی ضروری سمجھتے ہیں کہ شاید اس کو اپنے کیے سے رامت ہو کر آئندہ توبہ کی ہدایت اور من عادل و لیا کی وعید شدید مروی صحیح بخاری سے نجات حاصل ہو۔

اعتراض نمبر ۱:

شرح مسلم الثبوت سے ثابت ہے کہ مجتہد کے لیے پانچ سو حدیث کا جاننا کافی اور ضروری ہے لیکن امام صاحب کا اس قدر جاننا کسی کتاب حنفیہ سے ثابت نہیں اگر ہوتا ہے تو نمبر وار ذکر کرو۔ اور نیز شرح مسلم میں لکھا ہے کہ مجتہد کو علم اصول سے واقف ہونا ضروری ہے لیکن یہ شرط تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے بالکل مفقود تھی کیوں کہ علم اصول کے مدون و ت امام شافعی ہوئے ہیں جو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے انتقال کے روز پیدا ہوئے۔ مغتنم میں لکھا ہے مجتہد کے لیے ضروری ہے کہ تین لاکھ یا پانچ لاکھ حدیث کو جانے۔ یہ شرط امام احمد و مالک و اصحاب صحاح ستہ خصوصاً امام بخاری میں علی وجہ الکمال پائی جاتی ہے لیکن امام صاحب کو اتنے احادیث کہاں یاد تھے۔

جواب:

معلوم ہوتا ہے کہ وہابی دوست نے کبھی شرح مسلم کو نہیں دیکھا صرف سنا سنا یا خلاصہ اس کا لکھ دیا ہے کہ مجتہد کے لیے پانچ سو احادیث کا جاننا کافی ہے ورنہ اصل مجتہد کے لیے ۵۰۰ سو آیت اور تین ہزار احادیث کا جاننا ضروری ہے جیسا کہ نور الانوار کے صفحہ ۴ میں لکھا ہے:

”والمراد من الكتاب بعض الكتاب وهو مقدار خمس م ۱۱۳ اصل الشرع والباقي قصص ونحوها وهكذا المراد من السنة بعضها وهو مقدار ثلاثة آلاف على ما قالوا“

یعنی مجتہد کے لیے جو کتاب وسنت کا جاننا ضروری ہے سو کتاب سے مراد تقریباً ۵۰۰ سو آیات قرآنی ہیں جو اصل شریعت (کے احکام پر مشتمل) ہیں اور باقی قصص مواعظ اور اخبار وغیرہ ہیں۔ اسی طرح سنت میں سے تین ہزار احادیث ہیں جو اصل شریعت (کے احکام پر مشتمل) ہیں اور باقی اخبار و قصص اور مواعظ وغیرہ ہیں اور الانوار وغیرہ کی یہ تصریح دراصل اس قول (و علم کتاب اللہ و علم سنت رسول اللہ ﷺ) کی تفسیر ہے۔ وسیف الصارم کے صفحہ ۴۲ میں مجتہد مستقل کی شرط ہیں بحوالہ عقد الجہد امام بغوی سے منقول ہوا ہے پس جب مجتہد کے لیے تین ہزار احکامی احادیث کا جاننا ضروری ثابت ہے تو اب ہم کہتے ہیں کہ یہ شرط بوجہ اکمل و اتم امام اعظم میں پائی ہال تھی اور معترض جو اپنی بے علمی اور ناواقفی سے انکار کر کے کہتا ہے کہ اس قدر احادیث امام اعظم کا جاننا کسی کتاب حنفیہ سے ثابت کرو ہماری کتاب حنفیہ کو چھوڑ بقول والفضل ما شهدت به الاعداء کے کتب علمائے شافعیہ وغیرہ سے ہی امام موصوف کا تین ہزار کیا بلکہ کثیر الحدیث ہونا ثابت ہے۔

علامہ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ (ج ۱ ص ۱۵۱) میں اس طرح پر لکھا ہے:

ابو حنیفۃ الامام الاعظم فقیہ العراق رائے انس بن مالک غیر مرۃ لما قدم علیہم الکوفۃ وحدث عن عطاء و نافع و عبد الرحمن بن ہرمز الاعرج و عدی بن ثابت و سلمۃ بن کھیل و ابی جعفر محمد بن علی و قتادۃ و عمر بن دینار و ابی اسحاق و خلق کثیر وحدث عنہ و کعب و یزید بن ہارون و سعد بن اہل و ابو عاصم و عبد الرزاق و عبد اللہ بن موسیٰ و ابو نعیم و ابو عبد الرحمن المقرئ و بشر کثیر و کان اماماً ورعاً عالمًا عاملاً متعبداً قدیر الشان قال ابن المبارک ابو حنیفۃ اللہ

الناس وقال الشافعی الناس فی الفقہ عیال علی ابی حنیفۃ وقال ابو داؤد ان ابا حنیفۃ کان اماماً انتہی مخلصاً

یعنی امام اعظم ابو حنیفہ فقیہ عراق نے کئی دفعہ انس بن مالک رحمہ اللہ صحابی کو جب کہ وہ کوفہ میں آئے تھے دیکھا اور حدیث بیان کی عطاء بن ابی رباح و نافع و عبد الرحمن بن ہرمز الاعرج و عدی بن ثابت و سلمۃ بن کھیل و ابی جعفر محمد بن علی و قتادہ و عمر بن دینار و ابی اسحاق اور بہت خلقت سے اور ان سے حدیث بیان کی و کعب بن الجراح و یزید بن ہارون و سعد بن اہل و ابو عاصم و عبد الرزاق و عبد اللہ بن موسیٰ و ابو عبد الرحمن مقرئ اور بہت آدمیوں نے اور تھے امام پر ہیزگار، عالم، عامل، عابد، عظیم الشان، ابن مبارک نے کہا ہے کہ ابو حنیفہ رحمہ اللہ افقہ الناس تھے اور امام شافعی نے کہا ہے کہ تمام آدمی فقہ ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے وظیفہ خوار ہیں۔ اور امام ابو داؤد نے کہا ہے کہ تحقیق ابو حنیفہ دین کے امام تھے اس طرح علامہ محمد بن یوسف شافعی نے کتاب عقود الجمان میں ایک علیحدہ باب باندھا ہے جس کا عنوان یہ ہے ”الباب الثالث والعشرون فی بیان کثرۃ حدیثہ و کونہ من اعیان الحفاظ“ یعنی باب تیسواں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے کثیر الحدیث اور بڑے حفاظ میں سے ہونے کے بیان میں ہے۔ اب یہ دیکھنا ہے کہ فن حدیث میں حفاظ میں کون شمار ہو سکتا ہے۔ سو محدثین کی اصطلاح میں حافظ اس شخص کو کہتے ہیں جس کو ایک لاکھ حدیث سنداً و متناً یاد ہو پھر متعصب مخالف کا یہ کہنا کہ امام صاحب کو بہت تھوڑی احادیث یاد تھیں اور اس لیے آپ مجتہد نہ تھے ایسی بات ہے کہ کوئی دشمن دین بھی مونہہ سے نہیں نکال سکتا۔

امام صاحب کے مشائخ چار ہزار تھے:

علاوہ ازیں اس بات کا اندازہ کہ امام صاحب کو کس قدر احادیث معلوم تھیں اس سے بھی ہو سکتا ہے کہ آپ کے مشائخ کی تعداد جن میں تابعین و تبع تابعین ہیں چار ہزار تک ہیں۔ چنانچہ علامہ بن حجر مکی شافعی نے خیرات الحسان کے ص ۲۶ میں لکھا ہے:

”الفصل الثلاثون فی سندہ فی الحدیث مزانہ اخذ اربعة آلاف شیخ

الشافعی یفضلون الشافعی علی ابی حنیفة فقال ابو عبد اللہ بن ابی حفص عدد المشائخ الشافعی کم هم فعدوا فبلغوا ثمانین ثم عدوا مشائخ ابی حنیفة من العلماء والتابعین فبلغوا اربعة آلاف فقال عبد اللہ هذا من ادنی فضائل ابی حنیفة“

یعنی ابو عبد اللہ بن ابی حفص کبیر سے روایت ہے کہ ان کے وقت میں ایک دفعہ امام صاحب اور امام شافعی رحمہ اللہ کے شاگردوں میں تنازع ہوا امام شافعی رحمہ اللہ کے شاگردان کو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر ترجیح دیتے تھے۔ ابو عبد اللہ نے کہا امام شافعی رحمہ اللہ کے مشائخ کا شمار کرو کہ وہ کس قدر ہیں جب شمار کیا گیا تو اسی (۸۰) نکلے پھر امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے مشائخ کا شمار اہوا تو ان کی تعداد چار ہزار ثابت ہوئی پھر ابو عبد اللہ کہنے لگے یہ امام صاحب کے ادنیٰ فضائل سے سمجھئے۔

امام صاحب کے شاگردوں کی تعداد:

اسی طرح جن لوگوں نے امام صاحب سے حدیث روایت کی ہے ان کی بھی تعداد کثیر ثابت ہوتی ہے چنانچہ خیرات الحسان کے صفحہ ۲۶ میں ہے:

”الفضل الثامن فی ذکر الاخذین عنه الحدیث والفقہ قیل استیعابه متعذر لا یمکن ضبط ومن ثم قال بعض الائمة لم یظهر لاحد من ائمة الاسلام المشهورین مثل ما ظهر لابی حنیفة من الاصحاب والتلامیذ ولم ینتفع العلماء وجميع الناس مثل ما انتفعوا به وباصحابه فی تفسیر الاحادیث المشبهة والمسائل المستنبطة والنوازل والقضايا والاحکام جزاهم الله خیراً وقد ذکر منهم بعض متاخری المحدثین فی ترجمة نحو ثمانماية مع ضبط اسمائهم ونسبهم بما یطول ذکره“

یعنی امام صاحب سے جن لوگوں نے حدیث وفقہ کو اخذ کیا ان کی تعداد کا ضبط کرنا مشکل ہے اس لیے کہا گیا ہے کہ کسی امام اسلام کے اس قدر اصحاب وتلامیذ نہیں ہوئے جتنے امام صاحب کے ہیں اور علمائے دین وعوام الناس نے جس قدر نفع آپ

من ائمة التابعین وغيرهم ومن ثمه ذکره الذهبي وغيره فی طلب الحفظ من المحدثین ومن زعم قلة اعتنائه بالحديث فهو اما التساهله او حسده اذ كيف بتائی لمن هو كذلك استنباط من المسائل التي لا تحصى كثرة مع انه اول من استنبط من الاولة علی الوجه المخصوص المعروف فی كتب اصحابه رحمهم الله“

یعنی پہلے گزر چکا ہے کہ آپ نے چار ہزار مشائخ ائمہ تابعین سے حدیث کو اخذ کیا اور اسی لیے امام ذہبی وغیرہ نے ان کا ذکر تذکرۃ الحفاظ میں کیا ہے اور جو شخص گمان کرتا ہے کہ آپ حدیث کی کم پرواہ کرتے تھے وہ اپنے تساہل یا حسد کی وجہ سے کہتا ہے کیوں کہ ایسے شخص سے کس طرح مسائل لا تحصى ولا تعد کا استنباط ہوتا ہے باوجود اس کے کہ آپ ہی پہلے وہ شخص جنہوں نے استنباط دلائل ایسی مخصوص سے کیا ہے جو آپ کے شاگردوں کی تصانیف میں ہے اور یہ نہیں خیال کرنا چاہیے کہ چار ہزار کی تعداد یوں ہی تخمیناً بتائی گئی ہے بلکہ امام موفق بن احمد مکی، جلد اول کے صفحہ ۳۹ سے ۵۳ اور علامہ کردری نے صفحہ ۷۰ سے ۸۰ تک بہ ترتیب حروف تہجی اکثر مشائخ کے ترتیب وار نام وغیرہ بھی لکھ دیئے ہیں جو شخص اس کی تصدیق کرنا چاہے ہر دو کتاب مذکورہ دیکھ لے۔

اب ظاہر ہے کہ جس شخص کے استاد حدیث کے چار ہزار ہوں وہ کس قدر احادیث کا جاننا والا ٹھہرے گا اگر فی شیخ سوا حدیث کا لینا بھی فرض کر لیا جائے تو چار لاکھ حدیث کے آپ حافظ ثابت ہوتے ہیں ہمارے دوست میاں حیدر آبادی اہل الذکر کے صفحہ ۱۲ پر تسلیم کرتے ہیں کہ امام شافعی رحمہ اللہ باقی ائمہ الحدیث سے علم تھے حالانکہ ان کے مشائخ حدیث گنتی میں صرف اسی (۸۰) ثابت ہوتے ہیں۔

چنانچہ علامہ موفق بن احمد مکی نے اپنی کتاب کی جلد ۱ ص ۳۸ میں لکھا ہے:

”حکى عن ابی عبد اللہ بن ابی حفص الکبیر انه وقع منازعة فی زمانه بین اصحاب ابی حنیفة و بین اصحاب الشافعی فجعل اصحاب

سے اور آپ کے اصحاب سے حاصل کیا ہے اور کسی سے ایسا حاصل نہیں کیا۔
احادیث مشککہ کی تفسیر اور مسائل مستطب و احکام و قضایا کے متعلق بعض متاخرین
محدثین نے آٹھ سو آپ کے شاگردوں کی فہرست لکھی ہے جس میں ان کا نام و نسب
مفصل لکھا ہے ایسا ہی حافظ جلال الدین سیوطی نے تبیض الصحیفہ کے صفحہ ۹ سے ۱۱ تک
اصحاب ابی حنیفہ رحمہ اللہ کی اسم وارفہرست لکھی ہے اور کردری نے اپنی کتاب کے صفحہ
۲۱۹ سے ۲۴۳ تک اصحاب ابی حنیفہ کے شاگردوں کے اسماء کی فہرست بہ تفصیل مقام
سکونت بیان کی ہے جن میں سے عبداللہ بن یزید مرقی کی نسبت صفحہ ۲۱۹ پر لکھا ہے کہ
صرف اس نے امام صاحب سے ۹۰۰ حدیث سنی تھی۔ وقس علی هذا الباقین آپ
آپ ہی خیال کریں کہ جب صرف ایک ہی شاگرد آپ کا ایسا ہے جس نے آپ سے
نوسو حدیث سنی ہے اور ایسے شاگرد سینکڑوں اور ہیں جن کی تعداد کا ضبط کرنا بالکل
مصنفین مشکل ہے تو پھر آپ کے بحر فی الحدیث اور کثرت حفظ حدیث کا اندازہ
بالانصاف ناظرین خود لگا سکتے ہیں اور یہ بھی سمجھ سکتے ہیں کہ جو شخص باوجود اس کے امام
صاحب کی نسبت یہ بات کہے کہ آپ حدیث نہیں جانتے تھے یا آپ سے بڑھ کر کوئی
دوسرا حافظ حدیث تھا اس کا قول کہاں تک راستی سے گرا ہوا ہے اور خیرات الحسان کے
صفحہ ۳۵ میں خلف بن ایوب سے جو امام ترمذی کے استاد ہیں اس طرح پر منقول ہے
”وقال خلف هما ایوب صار العلم من الله تعالى الى محمد ﷺ
منه الى أصحابه ثم منهم الى التابعين ثم صار الى أبي حنيفة وأصحابه
فمن شاء فليخط“

یعنی خلف بن ایوب فرماتے ہیں کہ علم درگاہ باری تعالیٰ سے حضرت محمد رسول
اللہ ﷺ کو پہنچا پھر آپ کے اصحاب کو پھر ان سے تابعین کو پھر امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ اور ان
کے اصحاب کے حصہ میں آیا پس جو چاہے اس پر خوش ہو جو چاہے خفا ہو الغرض امام
ہمام سراج الامۃ اور امام الائمہ تھے جو کچھ خدمت دین اسلام آپ سے اور آپ کے
اصحاب سے ہوئی کسی دوسرے امام سے ہرگز نہیں ہوئی اور یہی وجہ ہے کہ آپ کا

مذہب مشرق سے مغرب تک تمام اقطاع الارض میں پھیل گیا ہے اور اسی لے حافظ
الحديث عبداللہ بن داؤد الحزمی وغیرہ محدثین نے اہل اسلام کو اس بات کی ترغیب دی
ہے کہ ان پر واجب ہے کہ اپنی نمازوں میں امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے لیے دعا کیا کریں
کیوں کہ انہوں نے ان کے لیے رسول خدا کی سنن اور فقہ کو محفوظ کیا ہے دیکھو شہادت
۴۱۔ وہابی دوست کا یہ خیال بالکل غلط ہے کہ جو عالم مکثر الحدیث ہوتا ہے وہ بطریق
اولیٰ مجتہد ہو سکتا ہے کیوں کہ اگر ایسی صورت ہوتی تو بموجب اس روایت کے جو
کتاب انصاف کے صفحہ ۳۴ میں اس طرح پر لکھی ہے۔

قال الشافعي لاحمد انتم اعلمم بالاخبار الصحيحة منا فإذا كان خبر
صحيح فاعلموني حتى اذهب اليه كوفيًا كان او بصريًا او شاميا.
یعنی امام شافعی نے امام احمد سے کہا کہ آپ صحیح حدیثیں ہم سے زیادہ جانتے ہیں پس
اگر کوئی صحیح حدیث آپ کو معلوم ہو تو مجھے آپ اطلاع دیں کہ میں اس پر عمل کروں خواہ
وہ کسی کوفہ یا بصرہ و شام کے رہنے والے سے آپ کو ملی ہو۔

امام احمد بن حنبل کو امام شافعی پر ترجیح ثابت ہوتی جو خود ہی بہ نسبت اپنے امام احمد کی
اعلم باخبار صحیح ہونے کی شہادت دے رہے ہیں حالانکہ بعض محققین تو امام احمد کو مجتہد ہی
قرار نہیں دیتے اور کہتے ہیں کہ وہ صرف حفاظ حدیث تھے اور امام شافعی کے بعد کوئی
مجتہد مستقل نہیں ہوا۔ ہاں یہ امر کہ صرف حدیث میں حضرت امام ہمام کی بخاری و مسلم
کی طرح چنداں بڑی ضخیم تصانیف موجود نہیں سوا اس کی وجہ یہی علماء دین نے بیان کر
دی ہے چنانچہ خیرات الحسان کے صفحہ ۲۶ میں لکھا ہے:

”ولا جل اسغاله بهذا لاهم لم يظهر حديثه في الخارج كما ان
ابابكر وعمر رضي الله عنهما لما اشتغلا لمصالح المسلمين العامة لم يظهر عنهما
من رواية الاحاديث مثل ما ظهر عنمن دونهما حتى صغار الصحابة
رضوان الله عليهم وكذلك مالك و الشافعي لم يظهر عنهما مثل ما
ظهر عنمن تفرغ للرواية ابى زرعة وابن نعيم لا اشتغالهما لذلك

الاستنباط علی ان کثرة الروایة بدون الدراية ليس فيه كبير مدح بل عقد له ابن عبد البصر باباً في ذمة ثم قال الذي عليه فقهاء جماعة المسلمين علمانهم ذم الاكثار من الحديث بدون نقفه ولا تدبر وقال ابن اقل الروایة نفقه

یعنی چونکہ حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ ایک اہم کام استنباط مسائل دین میں مشغول تھے اس لیے آپ کی روایت حدیث کا زیادہ ظہور خارج میں نہ ہوا جیسا کہ حضرت ابوکر صدیق رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ جب کہ عامہ مسلمان کے مصالح اور انتظامی امور میں مشاغل تھے اس لیے ان سے روایت اور احادیث کا ظہور ایسا نہیں ہوا جیسا کہ دوسرے صحابہ رضی اللہ عنہم سے ہوا ہے اور ایسا ہی امام مالک و شافعی سے بھی اس قدر روایت حدیث کا ظہور نہیں ہوا۔ جیسا کہ ان محدثین سے ہوا جو اس کام کے لیے فارغ تھے جیسا کہ ابو زرعا اور ابو نعیم وغیرہ کیونکہ ائمہ مذہب استنباط مسائل کے کام میں مشغول تھے علاوہ یہ کہ کثرت روایت بغیر درایت کے موجب مدح نہیں ہے بلکہ ابن عبد البر نے اپنی کتاب میں اس کی ذم میں علیحدہ باب باندھا ہے اور کہا ہے کہ فقہاء اور علماء اسلام اس امر پر متفق ہیں کہ اکثار حدیث بدون فقہ و تدبر امر مذموم ہے۔

بستان المحدثین کے صفحہ ۷ میں امام مالک کا قول لکھا ہے۔
”ليس العلم كثرة الرواية انما هو نور يضع الله في القلب“
یعنی علم کثرت روایت کا نام نہیں ہے بلکہ وہ ایک نور ہے جو اللہ تعالیٰ کسی دل کو بخشتا ہے۔

میزان الشعرانی کے صفحہ ۶۳ میں لکھا ہے:

”وكان الامام حمدان بن سهل يقول لو كنت قافياً كلا من هذين الرجلين من يطلب الحديث ولا يطلب الفقه او يطلب الفقه ولا يطالب الحديث ويقول انظروا الى الائمة المجتهدين كيف طلبوا الحديث مع الفقه ولم يكتفوا باحدهما“

یعنی امام حمدان بن سهل کہتے ہیں کہ اگر میں قاضی یعنی حاکم ہوتا تو البتہ ان دو آدمیوں میں سے ہر کو قید کرتا یعنی جو شخص حدیث کو طلب کرے اور فقہ کو طلب نہ کرے یا فقہ کو طلب کرے اور حدیث کو طلب نہ کرے اور فرمایا دیکھو ائمہ مجتہدین کی طرف کہ کیسے انہوں نے حدیث کو فقہ کے ساتھ طلب کیا اور صرف ایک کے ساتھ ہی انہوں نے اکتفا نہیں کیا۔

الحاصل صاحب خیرات الحسان اور دیگر علمائے کرام نے اپنی تصریحات بالا میں مثل دیگر محدثین کے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے بذریعہ کتابت بازیابی روایت کے احادیث ظاہر نہ ہونے کی بڑی بھاری وجہ یہ بتادی ہے کہ چونکہ وہ دین محمدیہ علیہ السلام کی ایک بھاری خدمت یعنی تدوین فقہ اور اس کے ذریعہ سے سنن نبوی کے محفوظ کر دینے کے ایک اصل الاصول کام میں مشغول ہوئے تھے۔ جیسا کہ حضرات شیخین (ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما) نے جو کچھ خدمت اسلام اور مسلمانوں کے اصلاح کی ہے وہ ان صحابہ رضی اللہ عنہم سے قدر و قیمت میں مدارج بڑھ کر ہے جو صرف روایت کرنے میں مشغول رہے اور اسی وجہ سے حضرات شیخین رضی اللہ عنہما سے بمقابلہ دیگر ادنیٰ صحابہ کے حدیث کی روایت میں بہت ہی کمی پائی گئی ہے اگر یہ کہو کہ امام مالک و امام شافعی بھی تدوین فقہ میں مشغول ہوئے تھے پھر کیوں ان سے خارج میں احادیث کی روایت ہوئی ہے اس کا جواب علامہ ابن حجر نے خود ہی مجملاً یہ دے دیا ہے کہ اگرچہ تدوین فقہ کے قواعد و اصول امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے قائم کر دینے سے امام مالک و شافعی کو اپنی تدوین فقہ میں بہت کم محنت کرنی پڑی ہے مگر تاہم ان سے بہ نسبت دیگر محدثین کے جو صرف روایت کے لیے متفرغ تھے بہت کم احادیث ظاہر ہوئی ہیں۔

حیدر آبادی دوست نے یہ بالکل جھوٹ کہا ہے کہ اصول فقہ کے مدون امام شافعی صاحب تھے غالباً کتب اسلامیہ سے بالکل نابلد ہیں ورنہ ایسا کبھی نہ لکھتے آؤ تمہیں ہم بتائیں کہ علم شریعت و اصول کے مدون کون تھے اگر اس بارہ میں کسی حنفی کتاب کا حوالہ دیں تو شاید تم نہ مانو۔ اس لیے ہم پہلے ایک شافعی المذہب بزرگ امام کی تصنیف سے

کی حدیث کی کتابوں سے احادیث کو نقل کر کے اپنی کتاب جمع الجوامع میں بطور استیعاب جمع کیا تھا اور پھر اس جمع الجوامع سے ۹۵ھ میں حضرت شیخ علی متقی نزیل مکہ مکرمہ نے ان احادیث کو ابواب فقہ پر مرتب کر اپنی کتاب کنز العمال فی سنن الاقوال والافعال میں جمع کیا ہے اور اپنی طرف سے کوئی حدیث باقی رہنے نہیں دی اگر ان احادیث کو جن میں سب قسم کی احادیث صحیح حسن ضعیف، مرفوع موقوف، آثار صحابہ تابعین تبع تابعین شمار کیا جائے تو ان کی تعداد بمشکل ۵۰ ہزار تک پہنچتی ہے جو بحذف مکررات وسہ کرات کے صرف ۳۰-۴۰ ہزار ہی رہ جاتی ہے اور پھر ان میں احکامی احادیث حسب تصریح محققین صرف تین ہزار ہیں یا اس کے قریب جن کا مجتہد کو جاننا ضروری ہے باقی اخبار قصص، فضائل، مواعظ وغیرہ وغیرہ ہیں اگر یہ کہو کہ امام بخاری وغیرہ محدثین نے جو یہ کہا ہے کہ ہم نے ۵ یا ۶ لاکھ احادیث سے انتخاب کر کے اپنی اپنی صحیح کو مرتب کیا ہے اگر اس قدر احادیث ان کو یاد نہیں تھیں تو پھر کیسے انہوں نے ایسا کہا اس کا جواب سہل ہے کہ ایک ایک حدیث کے کئی کئی طرق ہوتے ہیں جن میں بعض صحیح بعض حسن اور ضعیف باقسامہ ہوتے ہیں چنانچہ یہ امر ان لوگوں پر کہ جن کو احادیث سے کچھ مس ہے پوشیدہ نہیں ہے پھر انہیں طرق کے اعتبار و شمار پر متواتر مشہور، احاد، عزیز، غریب کا اطلاق احادیث پر کیا جاتا ہے پس اگر انہیں طرق کی برکت سے ۳۰-۴۰ ہزار سے زیادہ نہیں ہے ورنہ زیادہ کے مدعی ثابت کر دکھلائیں جس کا بار ثبوت ان کے ذمہ ہے۔ دوم ۵ لاکھ حدیث کی تعداد مجتہد کے لیے نہیں ہے بلکہ اس مفتی کے لیے جو بلا اجتہادی طاقت اور اس کی امداد کے صرف روایت کے زور پر علم پر احادیث و آثار اور قضایا صحابہ و تابعین وغیرہ سے جو سب حدیث کی تعریف میں داخل ہیں فتوے دینا چاہے جیسا کہ امام احمد کے جوابی قول مندرجہ کتاب حجة اللہ البالغہ صفحہ ۱۵۵ سے ظاہر ہے اور مطلب اس کا یہ ہے کہ شرعی مسائل میں فتویٰ دینا کوئی آسان کام نہیں ہے اور اس کے لیے روایات اور معلومات کا بہت ذخیرہ مفتی کے دماغ میں موجود ہونا چاہیے بس امام احمد کی تصریح مذکور در اصل آپ لوگوں کی تردید اور تنبیہ میں واقع ہوئی

ثابت کرتے ہیں کہ علم اصول کے مدون امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ تھے نہ شافعی رحمہ اللہ۔
حافظ جلال الدین سیوطی شافعی اپنی کتاب تبیض الصحیفہ ص ۳۰ میں لکھتے ہیں:
”هو اول من دون علم الشريعة ورتبه ابوابا ثم تابعه مالك بن انس في ترتيب المؤطا ولم يسبق ابا حنيفة احد لان الصحابة والتابعين لم يضعوا في علم الشريعة ابوابا مبوبة ولا كتباً مرتبة یعنی امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ وہ پہلے شخص ہیں جنہوں نے علم شریعت کی تدوین کی اور اس کے ابواب مرتب کیے پھر ان کے تابع مالک بن انس کتاب موطا کی ترتیب دینے میں ہوئے اور امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے اس بارہ میں کسی کو سبقت حاصل نہیں ہے کیوں کہ صحابہ رضی اللہ عنہم اور تابعین رضی اللہ عنہم نے علم شریعت میں کوئی ابواب یا کتب کی ترتیب نہیں دی اور علامہ موفق ابن احمد مکی نے اپنی کتاب کے جلد ۲ صفحہ ۲۲۵ میں لکھا:

قال محمد بن الجعفر ابو يوسف صاحب ابی حنيفة و اول من وضع الكتب في اصول الفقه على مذهب ابی حنيفة
یعنی محمد بن جعفر کہتے ہیں کہ امام ابو یوسف شاگرد امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ ہی پہلے وہ شخص ہیں جنہوں نے علم اصول فقہ کے مدون کیے وہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ تھے تو پھر حیدر آبادی کا یہ کہنا کہ علم اصول سے واقعی کی شرط امام صاحب میں پائی نہیں جاتی سراسر اس کی جہالت کی دلیل ہے۔

اخیر میں حیدر آبادی نے جو حوالہ مغتتم یہ کہا ہے کہ مجتہد کے لیے تین یا پانچ لاکھ احادیث کا جاننا ضروری ہے اول تو یہ تعداد حقیقی نہیں ہے بلکہ اس سے مراد کثرت احادیث کی ہے جیسا کہ کشف الظنون کے صفحہ ۳۹۹ میں لکھا ہے

”هذه الاعداد المذكور ليست على الحقيقة وانما المراد منها معنى الكثرة فقط“

کیوں کہ ۵ لاکھ احادیث کہاں ہیں اگر تمام جہاں کی احادیث جمع کی جائیں تو ۲۵ ہزار حدیث بھی صحیح ثابت نہیں ہو سکتیں۔ حافظ جلال الدین سیوطی نے تمام جہاں

ہے جن کا خیال ہی یہ ہے کہ جس کے پاس صرف قرآن مجید اور سنن البوداؤد ہو تو اس کو تمام دین کے مسئلوں کے لیے کافی ہے۔ دیکھو اخبار اہل حدیث یکم جنوری ۱۹۰۹ء صفحہ ۶۔

اعتراض نمبر ۲:

ایک وقت امام شافعی رحمہ اللہ اور محمد بن حسن رحمہ اللہ شاگرد امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ میں بحث مباحثہ ہوا کہ ابوحنیفہ زیادہ عالم ہے کہ امام مالک اس مباحثہ میں امام شافعی نے کہا تمہیں قسم خدا کی تم ہی بیان کرو کہ کون قرآن میں اعلم ہے تو امام محمد نے کہا اللہ صاحبکم (تمہارے صاحب امام مالک) پھر شافعی نے کہا محمد قسم خدا کی بتلاؤ سنت میں کون زیادہ عالم۔ محمد نے کہا اللہ صاحبکم یعنی امام مالک اس کے بعد امام شافعی نے کہا اب قیاس باقی رہا سو قیاس کوئی چیز نہیں یہ حکایت چند کتب توارخ و طبقات میں مفصل ہے کتب متقدمین میں غور کرنے سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ علم شافعی کا امام مالک سے اور علم امام احمد کا شافعی سے اور علم امام بخاری کا ان سب سے زیادہ تھا مگر امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ اس درجہ میں بہت کم رہے سیاتی ذکرہ۔

جواب:

وہابی دوست نے اس مکالمہ کی کوئی سند نہیں بتائی کہ کس کتاب میں مذکور ہے صرف زبان سے کہہ دینا کہ چند کتب توارخ و طبقات میں یہ حکایت مفصل ہے کچھ وقعت نہیں رکھتا۔ ان چند میں سے کسی ایک کا ہی نام لکھ دیا ہوتا۔ اگر آپ یہ کہیں کہ تاریخ ابن خلکان میں یہ مکالمہ درج ہے جیسا کہ نواب صدیق حسن خان نے اتحاف النبلاء میں تاریخ ابن خلکان کا حوالہ دیا ہے مگر ہم کہتے ہیں کہ ابن خلکان میں اس قصہ کا ہونا کوئی دلیل اس کی معتبری کی نہیں ہو سکتی کیوں کہ اول تو مصنف ابن خلکان قاضی شمس الدین ابی العباس احمد بن محمد ساتویں صدی کے مورخ تھے جنہوں نے ۶۷۲ھ میں اس کتاب کو لکھا اور اس میں بعض ایسی منہ زبانی ائمہ کی باتیں سنائی بھی لکھ دیں جو کسی کتاب میں پائی نہ گئی تھیں جیسا کہ کشف الظنون کے صفحہ ۶۳۸ میں لکھا ہے ”فعمد الی

ترتیب علی حروف المعجم“

چنانچہ یہ قصہ بھی جو ابن خلکان نے اس طرح پر لکھا ہے قال الشافعی قال لی محمد بن حسن ایہما اعلم صاحبنا ام صاحبکم الخ ثابت ہوتا ہے کہ صرف سنن سنایا لکھ دیا ہے اور اس کی کوئی سند بیان نہیں کی کہ کس راوی نے یہ مکالمہ امام شافعی اور امام محمد کا روایت کیا ہے پس جب کہ اس کی کوئی سند ہی نہیں ہے تو پھر چار سو برس کے زمانہ کے پہلے کا حال بلا سند صرف اس بات پر کہ فلاں کتاب میں لکھا ہوا ہے کس طرح قابل اعتبار ہو سکتا ہے دوم اس قصہ کی بے اعتباری اس سے بھی ظاہر ہے کہ تین سال امام مالک کی شاگردی میں رہ کر دونوں کے مبلغ علم کا خوب موازنہ حاصل کر چکے ہوئے تھے اس لیے ان کو شاگرد امام شافعی سے جو صرف امام مالک کے ہی مبلغ علم سے بوجہ ان کی شاگردی کے واقف تھے امام ابوحنیفہ و امام مالک کے علم کے موازنہ کا سوال کرنا بالکل بے معنی بلکہ سراسر خلاف عقل و نقل تھا۔ سوم اس قصہ کا اگر کچھ بھی حاصل ہوتا تو ائمہ اربعہ کی کتب کے مناقب میں سے کسی کتاب میں تو ضرور اس کا کچھ نشان پایا جاتا اور یہ عجیب بات ہے کہ اصحاب مناقب تو اس قصہ سے بالکل ساکت رہیں اور ایک عام مورخ جو رطب و یابس کا جامع ہو اس قصہ کو بیان کر دے اور پھر طرفہ تریہ کہ کوئی سند بھی ساتھ بیان نہ کرے چہاں یہ قصہ ائمہ مجتہدین محدثین کی متذکرہ بالا ۴۹ شہادتوں خصوصاً شہادت نمبر سوم کے بالکل منافی ہے جس میں حضرت ابن مبارک محدثین کے پیشوا جنہوں نے بوجہ شاگردی امام ابوحنیفہ و امام مالک کے دونوں کا زمانہ خوب دیکھا ہوا تھا اور ہر دو کے مبلغ علم کا موازنہ کما بینگی کیا ہوا تھا۔ امام ابوحنیفہ کی فضیلت پر اس طرح شہادت دیتے ہیں۔ لیس احد احق ان یقتدی بہ من ابی حنیفۃ لانه کان اماما تقیا ورعا عالما فقیہا کشف العلم کشفاً لم یکشفہ احد بصرو فہم و فطنۃ وتقی

یعنی امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے بڑھ کر کوئی شخص اس بات کا مستحق نہیں ہے کہ اس کی تقلید کی جاوے کیوں کہ وہ ایک امام متقی، متورع، عالم، فقیہ تھے۔ جیسا کہ انہوں نے علم کو

اپنی بصارت، فہم، ادراک اور ارتقاء سے کھولا ہے ایسا کسی نے نہیں کھولا۔

دیکھو ابن مبارک کس قدر امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے مذہب کی عظمت و افضلیت ظاہر کرتے ہیں کہ ان کے نزدیک کوئی بھی مذہب بجز امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے مذہب کے اقتدا و تقلید کا زیادہ تر مستحق نہیں ہے پس اس شہادت اور نیز دیگر محدثین و علمائے کرام کی شہادتوں کا یہ نتیجہ ہوا ہے کہ محققین نے مذاہب اربعہ میں سے صرف امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ اور ان کے مذہب کو ہی ترجیح دی ہے۔ چنانچہ عقود الجواہر المزیفہ کے صفحہ ۱۲ میں لکھا ہے:

”عن الامام شمس الدين محمد بن العلاء الباهلي الشافعي وكان قد وصف بالحفظ والاتقان انه كان يقول اذا سئلنا عن افضل الانمة نقول ابو حنيفة“

یعنی امام شمس الدین محمد بن العلاء باہلی شافعی جو حفظ و اتقان سے موصوف تھے فرماتے تھے کہ جب کوئی ہم سے پوچھے گا کہ ائمہ سے افضل کون ہے تو ہم یہی کہیں گے کہ ابوحنیفہ افضل ہیں۔ انصاف ہو تو ایسا ہی ہو کہ باوجود شافعی المذہب ہونے کے افضلیت کا سوال ہونے پر امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ افضل ہیں انصاف ہو تو ایسا ہی ہو کہ باوجود شافعی المذہب ہونے کے افضلیت کا سوال ہونے پر امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ ہی کو افضل بتایا جاتا ہے اور اصل واقعہ کو چھپایا نہیں جاتا۔

ایسے ہی کشف الظنون کے صفحہ ۲۰۲ میں مذاہب اربعہ کا ذکر کرتے ہوئے اس طرح پر لکھا ہے:

”قال صاحب مفتاح السعادة والمذاهب المشهورة التي تلقها العقول بالصحة هي المذاهب الاربعة للائمة الاربعة ابي حنيفة ومالك والشافعي واحمد بن حنبل ثم الاحق والاولى من بينها مذهب ابي حنيفة رضي الله عنه لانه المتميز من بينهم بالاتفاق والاحكام وجودة القرينة وقوة الراي في استنباط الاحكام وكثرة المعرفة بالكتاب والسنة

وصحة الراي في علم الاحكام الى غيره ذلك ينبغي لمن يقلد مذهبنا معينا في الفروع ان يحكم بان مذهبنا صواب و يحتمل الخطاء قطعاً“ یعنی صاحب مفتاح السعادة نے لکھا ہے کہ مذاہب مشہور جن کی صحت کو عقول نے قبول کیا ہے چار ہیں جو چاروں ائمہ امام ابوحنیفہ، مالک، شافعی اور احمد بن حنبل رحمہم اللہ کے ہیں پھر ان میں سے بہت حق اور بہتر مذہب ابوحنیفہ رحمہ اللہ کا ہے کیونکہ ان میں سے اتفاق و احکام اور سب سے پہلے عمدہ استخراج مسائل اور استنباط احکام میں قوت رائے اور کتاب و سنت کے ساتھ اکثر مطابقت اور علم احکام میں صحت رائے کی وجہ سے مستمیز ہے لیکن اس شخص کو جو کسی مذہب معین کا فروع میں مقلد ہوا لائق ہے کہ اپنے مذہب اختیار کردہ کو صواب محتمل الخلفہ سمجھے اور دوسرے مذہب کو خطا محتمل الصواب جانے اور اعتقادات میں اپنے مذہب اختیار کو قطعی حق اور دوسرے کو قطعی خطا سمجھے۔ اس طرح علامہ عمر بن محمد بن سعید موصلی نے خالص ترجیح مذہب امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ میں ایک الانتصار نامی کتاب لکھ کر اس میں ثابت کیا ہے کہ مذہب صحیح یہی ہے۔ جیسا کہ کشف الظنون کے صفحہ ۱۵۳ میں لکھا ہے:

الانتصار والترجيح للمذهب الصحيح لعمر بن محمد بن سعيد الموصلي المتوفى سنة عني به مذهب ابي حنيفة رحمه الله تعالى اب حيدر آبادي كايه كهنا ككتب متقدمين في غور كركن من منة نكته علم شافعي كا امام مالك من اور امام احمد كا شافعي من اور علم امام بخاري كا ان سب من زياده ككنا محض اس كي خوش فہمي من ورنہ محققين محدثين تو امام احمد وغيره كو امام ابوحنيفہ رحمہ اللہ تو ايك طرف رہے آپ كے اصحاب و شاگردوں كے ہی مقابلہ ميں اہل علم قرار نہيں ديتے بلكہ صرف ايك دوا فروش سمجھتے هيں۔ جيسا كہ كتاب امام موفق جلد ۲ صفحہ ۴۷ ميں مروى من:

”عن محمد بن سعد ان سمعت من حضر يزيد بن هارون وعنده يحيى بن معين وعلي بن المديني واحمد بن حنبل وزهير بن حرب

وجماعة آخرون اذ جاءه مستفت فيسأله عن مسألة فقال له اذهب الى اهل العلم قال فقال له ابن المديني اليس اهل العلم والحديث عندك قال اهل العلم اصحاب ابي حنيفة وانتم صيادله

یعنی محمد سعدان سے روایت ہے کہ میں نے اس شخص سے (جو یزید بن ہارون کی مجلس میں حاضر تھا) سنا ہے کہ یحییٰ بن معین اور علی بن مدینی اور احمد بن حنبل اور زہیر بن حرب اور دوسرے علماء کی جماعت بیٹھی تھی کہ آپ یعنی یزید بن ہارون کے پاس کوئی شخص مسئلہ پوچھنے آیا آپ نے فرمایا کہ اہل علم کے پاس جاؤ اس پر ابن مدینی نے کہا کہ کیا آپ کے پاس اہل علم حدیث بیٹھے ہوئے نہیں، میں فرمایا کہ اہل علم تو امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے اصحاب ہیں اور آپ لوگ صرف دو فروش ہیں۔

دیکھو جب کہ امام المحدثین یزید بن ہارون امام احمد اور علی بن مدینی کو جو استاذ امام بخاری ہیں اور جن کی نسبت خود امام بخاری نے کہا ہے کہ بجز ابن مدینی کے اور کسی استاد کے پاس اپنے آپ کو حقیر نہیں سمجھا اور بقول صاحب تقریب اپنے زمانہ کے وہ بڑے اہل علم اور امام تھے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے اصحاب کے مقابلہ میں ہی اہل علم اور قابل فتویٰ نہیں سمجھتے تو پھر آپ کا بقول چھوٹا منہ بڑی بات خود امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ پر ہی امام احمد اور امام بخاری کو ترجیح دینا اور اہل علم بتانا صریحاً انصاف اور راستی کا خون کرنا نہیں تو اور کیا ہے سچ تو یہ ہے کہ طبیبوں کو ادنیٰ اور دو فروشوں کو اعلیٰ قرار دینا آپ کا ہی کام ہے

ایں کار از تو آید و مرداں چنین کنند

اعتراض نمبر ۳:

اب یہ دیکھتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کو کتنی احادیث یاد تھیں اور کتنی نہیں ابن خلدون نے نقل کیا ہے کہ ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے سترہ حدیث مثل اس کی روایت کی ہیں اور احمد بن حنبل جب شافعی سے ملے تو شافعی نے کہا جانا ناصر الحدیث پھر شافعی نے جو ایک امام ہیں ائمہ اربعہ سے کہا من علم الحديث قوت حجة فان ابا حنيفة

انت بضاعة من علم الحديث مزجاة.

ناظرین یہ کچھ قول بخاری، مسلم کا نہیں، یہ ائمہ اربعہ میں سے ایک امام شافعی کا قول ہے۔ علی بن عبد اللہ مدینی نے کہا ابوحنیفہ نے پچاس حدیثیں روایت کی ہیں سب میں خطا و لغزش ہے ابو بکر بن داؤد نے کہا کل ڈیڑھ سو حدیث امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے روایت کیا ہے نصف میں غلطی واقع ہوئی۔ ابن الجوزی نے کتاب المنتظم میں ان سب اقوال کو نقل کیا ہے۔

جواب:

وہابیوں کی حضرت امام الائمہ کی نسبت یہ بڑی بھاری جرح ہے جس کو وہ ہر موقع پر پیش کیا کرتے ہیں اور انہی کی کا سہ لیس کر کے حیدر آبادی نے بھی اس کو پیش کیا ہے اس لیے ہم اس پر پوری روشنی ڈالنا چاہتے ہیں سو واضح ہو کہ امام صاحب کا حافظ الحدیث ہونا ہم اوپر مفصل ثابت کر چکے ہیں اور یہ بھی ثابت کر چکے ہیں کہ آپ کے مشائخ جن سے آپ نے حدیث کی روایت کی ہے تعداد میں چار ہزار ہیں اور آٹھ سو سے زیادہ آپ کے شاگرد ہیں جنہوں نے آپ سے حدیثیں سنیں اور ان میں سے صرف ایک عبد اللہ بن یزید مرقی نے آپ سے ۱۹۰۰ احادیث سنیں اس کے علاوہ قطع نظر امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی ان پندرہ مسانید کے جن میں سے چار تو آپ کے خالص شاگردوں نے آپ سے بلا واسطہ احادیث سن کر جمع کی ہیں جیسا کہ آئندہ بیان ہو گا۔ اگر امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے تلامذہ کی صرف دیگر تصانیف مثل امام محمد کی موطا و کتاب الآثار و کتاب الحج و سیر کبیر اور امام ابو یوسف کی کتاب الخراج و امالی وغیرہ کو دیکھا جاوے تو ان میں صد ہا احادیث و آثار امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے بسند صحیح متصل مروی ملیں گے اور نیز مصنف ابن ابی شیبہ (استاذ امام بخاری) مصنف عبد الرزاق، تصانیف دار قطنی، تصانیف حاکم، تصانیف بیہقی، معاجم ثلاثہ طبرانی، تصانیف طحاوی مثل معانی الآثار اور مشکل الآثار وغیرہ کو دیکھو کہ ان میں کس قدر روایات بسند متصل امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے ذریعہ سے موجود ہیں جس سے بخوبی اندازہ ہو سکتا ہے کہ آپ کس

قلت من اجلها رواية فقل حديثه لا انه ترك رواية الحديث معتمد افحاشاه من ذلك ويدل على انه من كبار المجتهدين في علم الحديث اعتماد مذهبه بينهم والتعويل عليه واعتباره ردا وقبولا واما غيره من المحدثين وهم الجمهور فتوسعوا في الشروط ونشر حديثهم والكل عن اجتهاد وقد توسع اصحابه من بعده في الشروط فكثرت روايتهم وروى الطحاوي فاكثروا كتب مسنده

یعنی امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے اس لیے قلیل روایت ہوئی کہ انہوں نے روایت اور اس کے تحمل کے بارے میں سخت قیدیں لگائیں اور حدیث یقینی کو جب کہ اس کو فعل نفسی معارض ہو ضعیف سمجھا نہ یہ کہ معاذ اللہ انہوں نے حدیث کی روایت کو عمدہ چھوڑ دیا اور قوی دلیل ان کے علم حدیث میں بڑے مجتہد ہونے پر یہ ہے کہ جملہ مجتہدین و محدثین ان کے اقوال پر اعتماد کرتے ہیں اور جب مجتہدین کے اقوال سے بحث کرتے ہیں تو ان کے اقوال سے بحث کرتے ہیں اور سوائے ان کے اور جمهور محدثین نے رواۃ کے بارے میں وسعت دی ہے اور آسان قیدیں لگائی ہیں جس کے باعث ان سے حدیث کی زیادہ روایت ہوئی اور ہر ایک نے ایسی قیدیں و شرطیں اجتہاد سے مقرر کیں بلکہ خود تلامذہ امام ابو حنیفہ نے ان کے بعد شروط میں وسعت دی اور کثرت کے ساتھ ان سے روایت ہوئی چنانچہ امام طحاوی حنفی نے بہت روایتیں حدیث کی کیں اور ایک مسند روایات ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی لکھی۔ دیکھو ان ہر دو عبارتوں سے ابن خلدون کا صاف یہ مطلب نکلتا ہے کہ بعض متعصب لوگ جو ائمہ کبار پر قلیل الروایت ہونے کی وجہ سے ان کو قلیل بضاعت خیال کرتے تھے یہ محض ان کا افتراء ہے کیوں کہ شریعت قرآن و سنت سے ہی اخذ کی جاتی ہے اور جو شخص حدیث میں قلیل بضاعت ہو وہ کیسے احادیث سے احکام شریعت کا استنباط کر سکتا ہے۔ خصوصاً امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علم حدیث میں بڑے مجتہد تھے لیکن حدیث کی جو ان سے قلیل روایت ہوئی ہے تو اس کا یہ سبب ہرگز نہیں تھا کہ وہ حدیث میں قلیل بضاعت تھے۔ بلکہ انہوں نے اپنے کمال در کی وجہ سے

قدر احادیث پر حاوی تھے۔ پھر کون شخص ہے جو ایک صاحب المذہب جلیل الشان امام (ابو حنیفہ رحمہ اللہ) کی نسبت یہ گمان کر سکے کہ ان کو صرف سترہ یا پچاس یا ڈیڑھ سترہ حدیث یاد تھیں۔ راستی کے دشمن متعصب وہابی نے صداقت کا خون کر کے جو اقوال اس بارہ میں پیش کیے ہیں کہ امام صاحب کو کتنی حدیث یاد تھیں ان میں سخت تناقض ہے۔ ایک قول میں سترہ دوسرے میں پچاس تیسرے میں ڈیڑھ سو۔ یہ بین تفاوت را اذکار ست تا کجا ایسے بے اصل تناقض الاقوال کو معرض استدلال میں پیش کرنا اہل انساب کے نزدیک سر اسر رسوائی حاصل کرنا ہے۔ ابن خلدون کی عبارت میں صریح غلطی ہے۔ کیونکہ ۷۱ کی روایت عقلاً و نقلاً غلط ہے اس پر بدون سخت متعصب شخص کے کون اقرار کر سکتا ہے۔

مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی مرحوم نے تذکرۃ الراشد میں صفحہ ۲۲۲ سے صفحہ ۲۲۸ تک اس پر مفصل بحث کر کے ۹ دلائل سے اس کا رد کیا ہے اور لکھا ہے کہ ابن خلدون کی عبارت کے سیاق و سباق سے ہی اس کا غلط ہونا ثابت ہو سکتا ہے۔ چنانچہ ابن خلدون نے پہلے اس طرح پر لکھا ہے:

”ولقد تقول بعض المبغضين المتعصبين الى منهم من كان قليل البضاعة في الحديث فلهذا قلت روايته ولا سبيل الى هذا المعتقد في كبار الائمة لان الشريعة انما توخذ من الكتاب والسنة“

یعنی بعض دشمن متعصبوں نے جو اس بات کا افتراء کیا ہے کہ ائمہ میں سے ہر حدیث میں قلیل بضاعت ہے اسی لیے اس سے قلیل روایت ہوئی ہے اس اعتقاد کی ائمہ کبار مجتہدین کے حق میں کوئی سبیل نہیں کیوں کہ احکام شرعیہ قرآن و حدیث سے ماخوذ ہیں پس جب تک قرآن و حدیث میں معرفت تامہ حاصل نہ ہو احکام شرعیہ کا ان سے کیونکر اخراج ہو سکتا ہے اور پھر اس کے بعد لکھا ہے:

والامام ابو حنیفة انما قلت روايته لما شدد في شروط الرواية والتحمل وضعف رواية الحديث اليقيني اذا عارضها الفعل النفسي و

روایت اور اس کے محل کے بارہ میں سخت قیدیں لگائی تھیں اور حدیث یقینی کو جب کہ اس کو فعل نفسی معارض ہو ضعیف سمجھا تھا جس سے ان سے کم روایت ہوئی لیکن محدثین نے روایت کے بارہ میں آسان قیدیں لگائیں ان سے حدیث کی زیادہ روایت ہوئی جب ابن خلدون کا امام ابوحنیفہؒ کی نسبت یہ حسن اعتقاد معلوم ہو گیا کہ وہ امام موصوف کو کبار مجتہدین فی الحدیث سے سمجھتا ہے اور قلیل بضاعت کے والوں کی بڑے شد و مد سے تردید کرتا ہے تو اب اس کا ان کی روایات کی نسبت سب سے عشر لکھنا صاف اس بات پر دال ہے کہ خود اس کے یا ناقل کے سہو سے بجائے سب سے مائتہ کے سب سے عشر لکھا گیا ہے کیوں کہ امام ابوحنیفہؒ کی مسانید اور ان کے تلامذہ کی تصانیف اور دیگر محدثین کی کتب حدیث میں جو ان کی روایات مروی ہوئی ہیں تو ان کی تعداد سینکڑوں تک پہنچتی ہے پس اس کی تطبیق کے لیے سوائے اس کے اور کوئی چارہ نہیں ہو سکتا کہ لفظ سبعة عشر کو سہو مصنف یا ناقل پر محمول کیا جاوے دوم خود ابن خلدون نے امام کو کل سترہ حدیث پہنچنے پر اعتبار نہیں کیا بلکہ اس کو انکل بچہ اس طرح پر لکھا ہے یقال بلغت روايته الى سبعة عشر حديثا او نحوها اور جب کہ بلفظ یقال وہ خود ہی اس کی ضعف کی طرف اشارہ کرتا اور نحوہا کے لفظ سے سترہ کی تعداد میں شک ظاہر کرتا ہے تو پھر مقابلہ اقوال اہل ثقات کے جو امام ابوحنیفہؒ کے بڑے حافظ الحدیث ہونے کی شہادت دیتے ہیں اس صریح قول ضعیف اور انکل بچہ پر اعتبار کر لینا بالکل دانائی کے برخلاف ہے سوم اگر فرض کر لیا جائے کہ ابن خلدون نے عمہ اور معتبر خیال کر کے ایسا لکھا ہے تو بھی اس کا یہ قول بمقابلہ ان کبار محدثین کے جو اوپر مذکور ہو چکے ہیں کوئی وقعت نہیں رکھتا کیوں کہ ابن خلدون اگرچہ امور تاریخیہ میں بڑا ماہر تھا لیکن اس کو علوم شرعیہ اور فن حدیث میں کچھ مداخلت نہ تھی چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی نے کتاب ضوع لامع میں لکھا ہے سئل عنه الکرکی فقال عری عن العلوم الشرعیة له معرفة فی العلوم العقلیة یعنی ابن خلدون کی نسبت امام کرکی سے پوچھا گیا تو انہوں نے کہا کہ وہ شرعی علوم سے عاری تھا صرف عقلی علوم

میں اس کو دخل تھا پھر ایسے شخص کا کیا اعتبار جو علوم شرعیہ سے عاری ہو ہاں اگر کسی ایسے محدث معتبر سے جو علم روایات حدیث وغیرہ میں ماہر اور کتب حدیث سے واقف ہوتا ایسا قول صادر ہوتا تو البتہ اس کا کچھ لحاظ ہو سکتا تھا بے چارہ ابن خلدون جس نے حدیث کو بنظر غور نہیں دیکھا۔ کیا جانے کہ امام اعظم کی کس قدر روایات کتب حدیث میں موجود ہیں۔ بلکہ وہ تو خود اپنی تاریخ کے ابتدا میں مقرر ہے کہ امور تاریخیہ اور حکایات منقولہ میں غلطیوں کا واقع ہونا اغلب ہے۔ پس ان کو پہلے میزان عقل سے وزن کرنا چاہیے اور جو بات براہین قطعیہ عقلیہ و نقلیہ کے مخالف ہو اس کو رد کر دینا چاہیے۔

حضرت امام شافعی کی نسبت یہ محض افتراء ہے کہ انہوں نے امام صاحب کی نسبت کہا کہ کانت بضاعة من علم الحديث مزجاة۔

چنانچہ اول تو معترض اسی لیے اس بات کا کوئی حوالہ نہیں دے سکا کہ امام شافعی کا یہ قول اس نے کس کتاب سے نقل کیا ہے۔ اور پھر امام شافعیؒ سے اس قول کو کس راوی نے روایت کیا ہے۔ دوم جب کہ ائمہ ثلاثہ کی شہادتوں میں بروایت ثقات امام ابوحنیفہ کی نسبت امام شافعی کا یہ قول گزر چکا ہے کہ ”فقہ میں تمام فقہا امام ابوحنیفہ کے وظیفہ خوار ہیں اور جو شخص امام ابوحنیفہ کی کتابوں کو نہ دیکھے وہ کبھی علم میں متبحر اور فقیہ نہیں ہو سکتا اور مجھ کو علم فقہ صرف امام کے شاگردوں کے ہی طفیل حاصل ہوا ہے۔“

تو پھر ایک غبی سے غبی آدمی بھی فوراً یہ سمجھ سکتا ہے کہ وہ امام صاحب کی نسبت ایسی بے سرو پایا بات کیسے کہہ سکتے تھے جو نہ خود ان کے اپنے عینہ کے ہی منافی تھی بلکہ ایک جم غفیر فقہا اور محدثین کی شہادتوں کے صریح برخلاف تھی جس سے ثابت ہے کہ یہ صرف یار لوگوں اور حاسدان امام ہمام کی من گھڑت ابن جوزی ۵۹۷ھ نے کتاب منتظم میں بے شک علی بن مدینی اور ابو بکر بن داؤد کے اقوال کو نقل کیا ہے مگر چونکہ یہ اول درجہ کا متعصب شخص تھا اور امام ابوحنیفہ کی نسبت اس کو کمال درجہ کی مذہبی عداوت تھی اس لیے اس کی جرحوں پر کوئی اعتبار نہیں کیا گیا۔ چنانچہ اس لیے کتاب منتظم وغیرہ

المبارك وحماد بن زيد وهشام وو كيع وعباد بن العوام وجعفر بن

عون وهو ثقة لا باس به

یعنی امام علی بن مدینی نے کہا ہے کہ ابوحنیفہ سے سفیان ثوری اور عبد اللہ بن مبارک وغیرہ محدثین نے روایت حدیث کی ہے اور وہ ثقہ ہے۔

دیکھ علی بن مدینی تو امام صاحب کی ثقاہت کی شہادت دے رہے ہیں۔ اور فرماتے ہیں کہ بڑے بڑے محدثین نے ان سے روایت حدیث کی ہے۔ اور ابن جوزی جیسا معتصب شخص برخلاف اس کے ابن مدینی کا یہ قول بیان کرتا ہے کہ امام صاحب نے صرف پچاس حدیث روایت کی ہے۔ سب میں خطا و غزش ہے۔ اسی طرح دیگر ائمہ حدیث نے بھی امام صاحب کی توثیق کی شہادت دی ہے۔ چنانچہ امیر المؤمنین شعبہ نے آپ کی نسبت یوں کہا ہے: ”کان والله حسن الفهم جيد الحفظ حتى

شنعرا عليه بما اعلم به منهم والله سليقون عند الله و كان كثير الرحم عليه“ (خيرات الحسان صفحہ ۳۴)

یعنی خدا کی قسم امام ابوحنیفہ نہایت تیز فہم اور تیز حافظ تھے۔ لوگوں نے ان پر ایسی باتوں کی بنا پر طعن کیا جن کو ان سے وہ زیادہ جاننے والے تھے آخر انہوں نے خدا سے ملنا ہے یعنی بدگوئی کا بدلہ اس وقت ملے گا اور شعبہ بڑا رحم امام ابوحنیفہ پر کرتے تھے۔

نیز خيرات الحسان کے صفحہ ۳۵ میں ہے: ”وسئل يحيى بن معين احدث سفیان عنه قال نعم كان ثقة صدوقاً في الفقه والحديث ماموناً على دين الله“

یعنی یحییٰ بن معین سے پوچھا گیا کہ کیا ابوحنیفہ سے سفیان ثوری نے حدیث روایت کی ہے فرمایا کہ ہاں روایت کی ہے۔ اور یہ بھی فرمایا کہ ابوحنیفہ فقہ و حدیث میں ثقہ، صدوق اور اللہ کے دین پر مامون تھے۔

ایسا ہی تہذیب الکمال میں حافظ ابوالحجاج مزی جو امام فن رجال ہیں لکھتے ہیں: ”قال محمد بن سعد العوفي سمعت يحيى بن معين يقول كان ابو حنيفة ثقة

میں جو امام موصوف کی نسبت اس نے لوگوں کی جرحیں

بیان کی تھیں۔ ان کی تردید اور امام ہمام کی حمایت میں خود اس کے نواسے علامہ ابی المظفر یوسف بن عبد اللہ المعروف بہ سبط ابن جوزی متوفی ۶۵۴ھ نے کتاب التلخیص الامام ائمۃ الامصار دو جلد میں لکھ کر اپنے نانا کی خوب خبر لی اور اس کے اعتراضوں کو دین سے اکھاڑ دیا اور یہ امر امام ابوحنیفہ کی کرامت میں داخل ہے کہ خداوند جل و علا نے ابن جوزی کے اعتراضات کی خوب تردید خود اس کے نواسے ہی سے کرائی اس شخص کو صرف امام ابوحنیفہ ہی سے بغض نہ تھا بلکہ صوفیائے کرام خصوصاً حضرت شیخ عبد القادر جیلانی کا بھی یہ بڑا بھاری دشمن تھا۔ چنانچہ ان کی مخالفت میں اس نے ایک کتاب تلخیص ابلیس نام کی لکھی تھی۔ جس کے مطالعہ سے علمائے وقت نے لوگوں کو منع کر دیا تھا۔

علاوہ اس کے احادیث کے راویوں کی نسبت ایسا تشدد و سخت گیر تھا کہ اس نے اپنی کتاب موضوعات میں صحاح ستہ کی بہت سی صحیح احادیث کو بھی ان کے راویوں کی تھوڑی تھوڑی جرح پر موضوع قرار دے دیا اور مسند امام احمد میں ۳۸ احادیث پر وضع کا حکم لگایا جس کے تذکر کے لیے حافظ جلال الدین سیوطی نے کتاب تعقیبات سیوطی علی موضوعات ابن جوزی اور حافظ ابن حجر عسقلانی نے ”القول المسدد فی الذب عن المسند للإمام احمد“ لکھیں اور اس کے تعصب اور اس کے بے جا کاروائی کی خوب ہی خبر لی۔ پس ایسے شخص کی منقولہ جرح کو اگر امام ابوحنیفہ کی نسبت آپ معتبر سمجھتے ہیں تو لازم ہے کہ آپ پہلے صحاح ستہ میں بھی موضوع احادیث کا موجود ہونا تسلیم کریں۔ ابن مدینی کی جو روایت ابن جوزی نے لکھی ہے وہ بالکل بہتان محض ہے کیوں کہ ان مدینی نے بڑے شد و مد سے امام ابوحنیفہ کی توثیق کی شہادت دی ہے۔

چنانچہ خيرات الحسان کے صفحہ ۷۲ میں لکھا ہے:

”قال الامام علی بن المدینی ابو حنيفة روى عنه الثوري وابن

حاسد ہے یا جاہل۔

چنانچہ تبیض الصحیفہ کے صفحہ ۱۸ میں لکھا ہے:

”وروی الخطیب عن ابن ابی داؤد قال ان الناس فی ابی حنیفہ حاسد لہ و جاہل بہ و احسنہ عندی حال الجاہل“
یعنی ابوحنیفہ کی نسبت طعن کرنے والے لوگ دوہی قسم ہیں یا تو ان کے علم سے حسد کرنے والے ہیں یا ان کے علم و فضیلت سے جاہل و ناواقف ہیں اور میرے نزدیک ناواقف طاعنین کی حالت بہ نسبت حاسدین کے بہتر ہے۔ پھر اسی کتاب کی صفحہ ۲۰ میں لکھا ہے:

”عن بشر بن الحارث قال ابن ابی داؤد یقول لا یتکلم فی ابی حنیفہ الا رحلان اما حاسد لعلہ و اما جاہل بالعلم لا یعرف قدر علمہ“
یعنی یہ بھی قول ابن ابی داؤد کا ہے کہ ابوحنیفہ کی نسبت دو قسم کے ہی آدمیوں نے کلام کی ہے یا تو اس نے جو ان کے علم کا حاسد ہے یا اس نے جو ان کے علم سے جاہل ہے اور ان کے علم کا قدر نہیں پہنچاتا۔

اب جائے غور ہے کہ ابن ابی داؤد تو امام صاحب کی ثقاہت اور علم کا یہاں تک قائل ہے کہ اس شخص کو جو اس کی نسبت کچھ کلام کرے حاسد یا جاہل قرار دیتا ہے۔ پھر کس طرح تسلیم کیا جاسکتا ہے کہ اس کے برخلاف خود ہی کہے کہ امام صاحب نے ڈیڑھ سو حدیث روایت کی ہیں اور نصف میں غلطی کی ہے۔

پس ثابت ہوا کہ صرف ابن جوزی نے اپنے تعصب سے جھوٹی روایات گھڑ کر علی بن مدینی اور ابن ابی داؤد کی طرف منسوب کر دی ہیں۔ چنانچہ ابن جوزی کے ایسے ایسے غلط حوالوں کا خیال کرتے ہوئے امام ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ جلد ۴ کے صفحہ ۴۰ میں لکھا ہے:

”وکان کثیر الغلط فی ما یصنفہ“
یعنی اپنی تصنیفات میں بڑا غلطی کرنے والا تھا۔

فی الحدیث لا یحدث الا بما یحفظ ولا یحدث بما لا یحفظ. و سل صالح بن محمد الاسدی عنہ فقال کان ابو حنیفہ ثقہ فی الحدیث“
محمد بن سعید عوفی کہتے ہیں کہ میں نے یحییٰ بن معین سے سنا ہے کہ فرماتے تھے کہ ابو حنیفہ حدیث میں ثقہ تھے اور وہی حدیث روایت کرتے تھے جس کو انہوں نے حفظ کیا ہوتا تھا اور جس حدیث کو انہوں نے حفظ نہیں کیا ہوتا تھا اس کو روایت نہیں کرتے تھے اور صالح بن محمد اسدی سے جب امام ابوحنیفہ کی نسبت پوچھا گیا تو انہوں نے فرمایا کہ وہ حدیث میں ثقہ تھے۔

یعنی صالح بن محمد اسدی نے سوال کر کے فرمایا کہ امام ابوحنیفہ حدیث میں ثقہ تھے اور نیز اسی کتاب میں ہے۔

”ابو حنیفہ فقیہ اہل العراق و فقیہ الامۃ و ثقہ ابن معین فقال مکی اعلم زمانہ“

یعنی امام ابوحنیفہ فقیہ اہل عراق اور فقیہ امت تھے ابن معین نے توثیق کی ہے اور مکی نے کہا ہے کہ وہ اپنے زمانہ کے عالموں سے بہت زیادہ عالم تھے۔ اور شامی جلد ۱ صفحہ ۴۲ میں منقول ہے:

”وروی الخطیب عن اسرائیل بن یونس انه قال نعم الرجل النعمان ما کان احفظہ لکل حدیث فیہ فقہ و اشد فعصہ و علمہ بما فیہ من الفقہ“

یعنی اسرائیل بن یونس جو ائمہ صحاح ستہ کے شیوخ سے ہیں فرمایا ہے کہ نعمان یعنی ابو حنیفہ اچھے آدمی تھے اور بڑے حافظ ان تمام حدیث کے تھے جن میں فقہات تھی اور نیز ان احادیث و آثار کی تلاش و علم میں سخت مصروف رہتے تھے۔ جن میں فقہات تھی ایسا ہی ابن ابی داؤد کی نسبت بھی افترا محض ہے کہ اس نے کہا کہ امام ابوحنیفہ نے کل ڈیڑھ سو حدیث کو روایت کیا ہے نصف میں غلطی واقع ہوئی کیوں کہ ابن ابی داؤد نے خود امام صاحب کی تعریف کی ہے اور کہا ہے کہ امام صاحب کی نسبت کلام کرنے والا

اور کشف الظنون جلد ۲ کے صفحہ ۵۳۶ میں اس کی کتاب المنتظم کی نسبت اس طرح لکھا ہے:

”قال علی بن الحنانی وفيه اوهام كثيرة واغلاط صريحة“

یعنی علی بن حنانی نے کہا ہے کہ کتاب منتظم میں بہت اوہام اور صریح غلطیاں ہیں۔
اعتراض نمبر ۴:

اب ناظرین کو وہ اقوال سنانا چاہتا ہوں جو علماء کبار محدثین نے ان کی نسبت لکھے ہیں ناظرین نمبر وار دیکھیں۔ ابجد التاریخ میں لکھا ہے۔

ان الصفوی قید فقہ ابی حنیفہ بالرأی والقیاس. وکانه هو مراد الذہبی ولهذا اضافہ فقہ الشافعی الی الحدیث تمیزاً دیوافق هذا ما اشتهر من ان ابا حنیفہ من اصحاب الراي والشافعی من اصحاب الظواهر.

سبکی نے طبقات کبریٰ میں امام شافعی سے نقل کیا ہے: ”وجدت کتاب ابی حنیفہ انما یقولون کتاب اللہ وسنة رسولہ ﷺ و انما هم مخالفون“
یہ بھی امام شافعی کا قول ہے جو ایک امام ائمہ اربعہ سے ہیں۔ بھائی احناف غور کریں جو دعویٰ کرتے ہیں کہ یہ کوئی فرضی نام ہے۔
جواب:

صاحب کشف الظنون نے جو تمام جہاں کی کتب تاریخ کا استیعاب کیا ہے تو وہ کل تیرہ سو پائی گئی ہیں۔ جن کا ذکر اس نے جلد ۱ کے صفحہ ۲۱۳۔ ۱۴۰ اور مع بعض کے مختصر حال کے شروع کر کے صفحہ ۲۲۱ پر ختم کیا ہے مگر کہیں بھی ابجد التاریخ کے نام کا اشارہ تک نہیں کیا گیا جس سے ثابت ہے کہ اس نام کی کوئی تاریخ نہیں ورنہ اس کا نام بھی ضرور ہی لکھا جاتا۔ پس جب کہ ملا کا تب چلی متوفی ۱۰۶۷ء مصنف کشف الظنون جیسے محقق کو باوجود بڑی تلاش کتب کے اس نام کی کوئی تاریخ نہیں ملی تو پھر حیدر آبادی دوست کو یہ کتاب کہاں سے مل گئی جو اس نے اس سے عبارت مذکور بھی نقل کر لی اور اگر اس

نے خود تاریخ مذکور نہیں دیکھی اور کسی اور کتاب سے یہ عبارت نقل کی ہے تو اس کو منقول عنہ کتاب کا نام تو ضرور ہی لکھ دینا چاہیے تھا۔ تاکہ اگر وہ کوئی معتبر شخص ہوتا تو اس بات کا اعتبار کر لیا جاتا ہے کہ ضرور ابجد التاریخ بھی کوئی کتاب ہے اس طرح صفوی بھی کوئی مشاہیر سے نہیں ہے پس ایسی فرضی کتاب میں صفوی جیسے غیر مشہور شخص کی اس رائے پر کہ اس نے ابوحنیفہ کی فقہ کو رائے اور قیاس کے ساتھ مقید کیا ہے۔ اور فقہ شافعی کو حدیث کی طرف منسوب کیا ہے۔ کون عاقل ذرا بھی اعتبار کر سکتا ہے اگر دینی معاملات میں ہر کس و ناکس کی رائے کے ساتھ امام ذہبی کی رائے کا اعتبار کر لیا جاوے تو بس دین کا خاتمہ ہے پس لا بعبائبہ اشخاص کے پیچھے چل پڑنا آپ کو ہی مبارک رہے طرفہ یہ کہ اس فرضی تاریخ کے مصنف نے صفوی کی رائے کے ساتھ امام ذہبی کی رائے کو بھی شامل کیا ہے۔ حالانکہ امام ذہبی تو امام ابوحنیفہ کے بڑے ماحبین میں سے ہیں۔

چنانچہ تذکرۃ الحفاظ میں امام ابوحنیفہ کو حفاظ حدیث میں شمار کر کے ان کے علم، ورع، زہد، تعب کی شہادت دے کر ابن مبارک و امام شافعی و ابو داؤد کے اقوال سے ان کی فقہ کی بڑی تعریف کی ہے۔ اور علاوہ اس کے امام ابوحنیفہ و امام ابو یوسف و امام محمد کے مناقب میں علیحدہ علیحدہ تین رسالے بھی انہوں نے لکھے ہیں۔ پس کس طرح باور ہو سکتا ہے کہ امام ذہبی کی امام ابوحنیفہ کی فقہ کی نسبت مخالف رائے تھی۔ یہ محض چھپے رستم کا امام ذہبی پر افترا و بہتان ہے۔ اس لیے وہ امام ذہبی کی کسی کتاب کا حوالہ نہیں دے سکے۔ اور یونہی کہہ دیا ہے کہ امام ذہبی کی یہی فقہ امام ابوحنیفہ کی نسبت گویا یہی مراد تھی۔
دوم جب کہ ائمہ کبار محدثین علی الاعلان اس بات کی شہادت دے رہے ہیں کہ امام ابوحنیفہ نے صرف سنت رسول خدا ﷺ پر قیاس کیا ہے اور ان کا قول حدیث کی محض شرح و تفسیر ہے اور اس میں رائے کو کچھ دخل نہیں ہے بلکہ خود امام ابوحنیفہ رائے کی مذمت کر کے اس قول کو جس کو شریعت محمدیہ قبول نہ کرے رد کرتے اور دین کے معاملہ میں رائے کی دخل کی سخت ممانعت فرماتے ہیں تو پھر صفوی کی بے سند رائے امام ابو

حنیفہ کی فقہ کی نسبت کس طرح قال التفات ہو سکتی ہے چنانچہ موفق جلد ۲ صفحہ ۵۱ میں سوید بن نصر سے مروی ہے جو ایک بڑے پایہ کے امام حدیث اور ترمذی و نسائی کے شیوخ میں سے ہیں۔

سمعت ابن المبارك يقول لا تقولوا راى ابو حنيفة ولا كن قولوا تفسير الحديث.

یعنی ابن مبارک فرماتے ہیں یہ مت کہو کہ امام ابو حنیفہ کی رائے ہے بلکہ کہو کہ میں تفسیر حدیث ہے۔

پھر اس کتاب کے صفحہ ۸۶ پر حماد بن قیراط محدث سے مروی ہے:

”سمعت ياسين الزيات وكان من فقهاء اصحاب الحديث يقول اصحاب الرائي اعداء السنة اصحاب الرائي اهل الاهواء فاما ابو حنيفة واصحابه فانهم قاموا على السنة“

یعنی یاسین زیات جو فقہائے اہل حدیث سے ہیں کہتے ہیں کہ اصحاب رائے حدیث کے دشمن ہیں۔ اصحاب رائے اہل الاهواء ہیں لیکن امام ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب نے سنت رسول خدا ﷺ پر قیاس کیا ہے۔

حافظ جلال الدین سیوطی نے تبیض الصحیفہ میں لکھا ہے:

”وروى الخطيب عن نعيم بن عمر قال سمعت ابا حنيفة يقول عجباً للناس يقولون انى افتى بالرائي ما افتى الا بالاثر“

یعنی امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ ان لوگوں سے تعجب ہے جو کہتے ہیں کہ میں اپنی رائے پر فتویٰ دیتا ہوں حالانکہ میں حدیث کے سوا کبھی فتویٰ نہیں دیتا۔

موفق جلد ۲ صفحہ ۵۳ میں مروی ہے:

”عن بشر بن يحيى سمعت ابن المبارك يقول عليكم بالاثر ولا بد الاثر عن ابي حنيفة فيعرف به تاويل الاحاديث ومعناه“

یعنی ابن مبارک فرماتے ہیں کہ تم لوگ حدیث کو لازم پکڑو اور حدیث کے لیے اثر

یعنی قول ابی حنیفہ کا لحاظ بڑا ضروری ہے۔ کیوں کہ اس سے حدیث کا اصل مطلب و معنی معلوم ہو سکتا ہے۔

تبیض الصحیفہ کے صفحہ ۲۰ میں مروی ہے:

”روى الخطيب عن عبدالرزاق قال كنت عند معمرًا او اوتاه ابن المبارك وسمعت معمرًا يقول ما اعرف رجلا يحسن التكلم فى الفقه ويسعد ان يقيس ويسرح الحديث فى الفقه احسن معرفة من ابي حنيفة ولا اشفق على نفسه من ان يدخل فى دين الله شيئًا من الشك مثل ابي حنيفة“

یعنی عبدالرزاق کہتے ہیں کہ میں معمر کے پاس بیٹھا تھا عبداللہ بن مبارک آئے پھر معمر کہنے لگے کہ میں ایسے شخص کو نہیں جانتا ہوں کہ جو فقہ میں اچھی طرح تکلم کر سکتا ہو اور نیز اس کو قیاس کرنے کی بھی وسعت ہو اور فقہ و حدیث کی شرح کی قدرت رکھتا ہو جیسا کہ امام ابو حنیفہ کو یہ سب باتیں حاصل ہیں اور مجھ کو سوائے ابو حنیفہ کے ایسا کوئی نظر نہیں آتا جو اپنے نفس میں اس بات کا بہت ڈر رکھتا ہو کہ دین الہی میں کس طرح کی کوئی مشکوک بات داخل کر دے۔

میزان الشعرانی کے صفحہ ۶۳ میں لکھا ہے:

”وقد روى الشيخ محي الدين فى الفتوحات المكيته بسنده الى الامام ابي حنيفة انه كان يقول فى الدين الله تعالى بالرائي وعليكم بالرائي وعليكم باتباع السنة“

یعنی امام ابو حنیفہ نے فرمایا ہے کہ پرہیز کرو تم خدا کے دین میں محض قول بالرائے سے اور لازم پکڑو تم اس رائے کو جو سنت رسول خدا ﷺ کے اتباع میں ہو۔

پھر اسی کے صفحہ ۶۴ میں امام ابو حنیفہ سے اس طرح پر منقول ہے:

”وكان يقول لم تنزل الناس فى صلاح مادام فيهم من يطلب الحديث كان اطلبوا العلم بلا حديث فسدوا وكان يقول قاتل الله

عمرو بن عبید فانہ للناس باب الخوض فی الکلام فی ما لا بعینہم
وکان یقول الا ینبغی لاحد ان یقول قولاً حتی یعلم ان الشریعة رسول
اللہ بقتلہ“

یعنی امام ابوحنیفہ نے فرمایا ہے کہ جب تک لوگوں میں ایسے شخص موجود رہیں گے جو
حدیث کے طالب ہوں گے تو وہ لوگ صلاحیت میں رہیں گے اور جب لوگ علم کو بغیر
حدیث کے طلب کریں گے تو بگڑ جائیں گے یہ بھی فرمایا ہے کہ اللہ عمرو بن عبید معتزلی
کو قتل کرے جس نے لوگوں کے لیے کلام میں لایعنی خوض کرنے کا دروازہ کھول دیا
ہے اور یہ بھی فرمایا ہے کہ کسی کو کوئی ایسی بات کہنی جائز نہیں جس کو شریعت رسول
خدا ﷺ قبول نہ کرے۔ کتاب امام موفق جلد ۱ صفحہ ۹۱ میں عبد الرحمن بن صالح سے
مروی ہے: ”قال وکیع سمعت ابی حنیفة یقول البول فی المسجد
احسن من بعض القیاس“ یعنی ابوحنیفہ سے میں نے سنا ہے وہ کہتے تھے کہ دین
میں بعض قیاس سے مسجد میں پیشاب کر لینا بہتر ہے۔

پھر اسی میں ہے: ”عن حامد بن آدم سمعت اسد بن عمرو قال کان
ابوحنیفۃ یقول لنا اذا حدثتکم بشیء لم اجد فیہ الاثر فاطلبوہ وقد
یکون فیہ الاثر“

یعنی ابوحنیفہ ہم سے فرماتے تھے کہ جب میں کوئی بات تم سے ایسی بیان کروں جس
میں سر دست کوئی اثر نہ پایا جاتا ہو تو تم کو چاہیے کہ اثر کی تلاش کرو اس میں ضرور کوئی اثر
مروی ہوگا۔

کیا اس قدر اقوال کبار محدثین اور خود امام ابوحنیفہ کے سننے کے بعد بھی غیر مقلدین
یہ کہنے کی جرأت کر سکتے ہیں کہ معاذ اللہ امام ابوحنیفہ صرف اصحاب الرائے تھے اور
حدیث کی پرواہ نہ کیا کرتے تھے یا ان کی فقہ میں رائے کو زیادہ دخل ہے۔ کیا آپ
لوگ سچے ہیں یا وہ محدثین جو ائمہ صحاح ستہ کے بھی مشائخ ہیں اور کہتے ہیں کہ ابوحنیفہ
کی روایت عین تفسیر حدیث ہوتی ہے اور کسی حدیث کا اصل مطلب ومعنی بغیر امام

ابوحنیفہ کی تفسیر کے معلوم ہی نہیں ہو سکتا۔

علاوہ اس کے صفوی نے بظاہر تو امام شافعی کو اصحاب ظواہر سے شمار کر کے ان کی فقہ کو
فقہ حنفی پر ترجیح دی ہے لیکن باطن میں امام شافعی کی اس کاروائی سے سراسر تو بین لازم
آتی ہے۔ کیوں کہ ائمہ اربعہ بالاتفاق قیاس کو حجت شرعیہ سمجھتے ہیں اور اسباب ظواہر جو
داؤد ظاہر کے متبع ہیں قیاس کو خواہ کسی قسم کا ہو ہرگز نہیں مانتے۔ چنانچہ مثال کے طور پر
ہم یہاں حدیث ”لا یسولن احدکم فی الماء الدائم“ کو پیش کرتے ہیں جس
سے تمام جہان کے عالم لوگ تو یہ قیاس کرتے ہیں کہ جب کھڑے پانی میں پیشاب
کرنے کی رسول خدا ﷺ سے ممانعت آئی ہے تو پانی میں ہگ دینا بطریق اولیٰ منع
ہے کیوں کہ پیشاب سے گویہ زیادہ پلید ہے مگر داؤد ظاہری جو قیاس کا منکر ہے کہتا ہے
کہ پانی میں صرف پیشاب کرنے کی ممانعت ہے اس سے پانی میں ہگ دینے کی کوئی
ممانعت ثابت نہیں ہوتی۔ ایسا ہی اس کے نزدیک کسی برتن میں پیشاب کر کے اس کو
پانی میں ڈال دینا یا پانی کے قریب پیشاب کرنا جس سے وہ بہہ کر پانی میں جا پڑے
کوئی منع نہیں۔ (دیکھو نووی شرح مسلم صفحہ ۱۳۸)

اور ظاہر یہ کہ نسبت خود ہی غیر مقلدین کی نہایت معتبر کتاب دراسات اللیب کے
صفحہ ۲۶۱ میں اس طرح پر لکھا ہے:

”انہم لا یقولون بالاستنباط رأسا وهو مما لا یعباء بہم ولا باقوالہم
ائمة الحدیث والفقہ حتی قال الشیخ الامام السیوطی وغیرہ ان
الاجماع لا ینخرق بخلافہم ومذہبہم مردود بالکتاب والسنة
الناطقین بجواز الاستنباط واعمال الفکر والفہم فی کتاب اللہ وسنت
رسول اللہ ﷺ“

یعنی ظاہر یہ فرقہ سرے سے ہی استنباط مسائل کا منکر ہے اس لیے ائمہ حدیث وفقہ
نے اس کے قول کی کچھ پرواہ نہیں کی یہاں تک کہ امام سیوطی وغیرہ نے کہا ہے کہ
ظاہر یہ کے خلاف سے اجماع کو کوئی نقصان نہیں ہوتا اور ان کا مذہب کتاب اللہ وسنت

رسول اللہ کے رو سے مردود و مطرود ہے۔ کیوں کہ کتاب اللہ و سنت رسول اللہ استنباط مسائل کے جواز اور ان میں فکر اور فہم کو عمل میں لانے پر ناطق ہیں۔ صفوی یا چھپے رہنے فقہ شافعی کی خوب ہی حمایت کی کہ امام شافعی کو معاذ اللہ ایک مردود و مطرود فرقہ میں شامل کر دیا۔ داناؤں کا یہ قول کہ دانا دشمن بہ از دوست ناداں سچ نکلا۔

سبکی کے طبقات الکبریٰ میں امام شافعی کا یہ قول ”و جدت کتاب ابی حنیفۃ انما یقولون کتاب اللہ سنہ رسولہ ﷺ وانما مخالفون“ سو یہ کوئی جرح نہیں ہے معترض نے اس کا معنی ہی نہیں سمجھا ورنہ اس کو ہرگز پیش نہ کرتا اس سے تو امام صاحب کی مدح ثابت ہوتی ہے نہ ذم اس کا معنی صاف یہ ہے کہ امام شافعی فرماتے ہیں کہ میں نے ابوحنیفہ کی کتاب کو پایا جس کی نسبت کہتے ہیں کہ وہ کتاب اللہ اور سنت الرسول سے ماخوذ ہے لیکن باوجود اس کے یہ لوگ اس کتاب کی مخالفت کرتے ہیں یعنی تعمیل احکام نہیں کرتے دیکھو امام شافعی صاحب تو امام صاحب کی کتاب پر کوئی جرح نہیں کرتے ان کا اعتقاد بھی ہو کہ وہ بالکل کتاب اللہ و سنتہ الرسول سے ماخوذ ہے پھر اس کے احکام کے مطابق نہیں چلتے وہابی معترض کی عقل پر پتھر پڑ گئے۔ اس نے یہ بھی نہ سوچا کہ ان مخالفوں کی ضامیر کا مرجع کتاب ہے یا وہ لوگ اگر امام شافعی کا منشاء اس قول سے مذمت کتاب ہوتا تو وہ یوں کہتے: ”انما یقولون کتاب اللہ و سنتہ رسولہ و هو مخالف لہما“ یعنی یہ لوگ تو کہتے ہیں کہ یہ عین کتاب اللہ و حدیث رسول ہے حالانکہ یہ کتاب ان دونوں کے برخلاف ہے۔ و ابن ہذا من ذاک۔ نیز اگر امام شافعی ان کے اس قول کو راست نہ سمجھتے تو وہ ہم کا ذیون کہتے نہ کہ وہم مخالفون۔ واہ حیدر آبادی صاحب آپ کی خوش فہمی کا کیا کہنا۔

بریں عقل و دانس بیاد گریست

بھائی صاحب امام ابوحنیفہ کی کتاب تو وہ تھی جس کو امام شافعی نے یہاں تک پسند کیا کہ ایک رات دن میں ساری کتاب یاد کر لی۔ دیکھو تمہارے ہم مذہب نواب صدیق حسن خان اتحاف البلاء کے صفحہ ۳۴۵ میں امام شافعی کے ذکر میں لکھتے ہیں امام محمد در

مقام مدح دے گفت کہ وہ کتاب اوسط ابوحنیفہ را از من بعایت رفت و تمام آنرا در یک شب و روز حفظ کرد۔

اعتراض نمبر ۵:

اسی کتاب میں ایک مناظرہ کا ذکر ہے کہ امام شافعی نے محمد بن حسن سے کہا: ”اما کتابک الذی ذكرت انک وضعتہ لاهل المدینۃ فکتابک من بعد بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ الی آخرہ خطاء فاصفر محمد بن الحسن ولم ایجر جوابہ“

یعنی اسے محمد تیری کتاب جس کی نسبت تو کہتا ہے کہ اہل مدینہ کے رد میں تیار کی ہے یہ کتاب بسم اللہ سے آخر تک غلط ہے پھر یہ سن کر محمد شاگرد ابوحنیفہ کا منہ زرد ہو گیا کچھ جواب نہ بن پڑا۔

جواب:

اول تو معترض کا فرض تھا کہ وہ ظاہر کرتا کہ سبکی نے کس کی روایت سے یہ مناظرہ لکھا ہے۔ سبکی امام شافعی و محمد کا ہم عصر تو نہ تھا بلکہ ۶۰ سال بعد اس کا زمانہ ثابت ہوتا ہے چنانچہ اس کی وفات ۵۷۷ھ میں ہوئی ہے اور کتاب طبقات سبکی کوئی مسند نہیں ہے بلکہ عام مورخین کی طرح اس میں بلاحوالہ راوی کے حالات بیان کیے گئے ہیں پھر ایسی بے اصل روایات کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے دوم معترض تو حضرت امام ابوحنیفہ کی تضعیف کے درپے تھا اور یہاں مناظرہ شافعی و محمد لکھ کر امام محمد کی کتاب کو ضعیف ثابت کر رہا ہے بھلا اس سے امام صاحب کی تضعیف کی کیا سند مل سکتی ہے۔

سوم چونکہ امام محمد نے کتاب الحجۃ اہل مدینہ کے رد میں لکھی تھی اور امام شافعی صاحب علاوہ شاگردی کے اصول فقہ میں اکثر امام مالک کے پیرو تھے۔ اس لیے اگر اپنے استاد کی حمایت میں امام محمد کی کتاب مذکورہ کو وہ اچھا نہ سمجھیں تو اس سے امام محمد اور ان کی کتاب کو کیا بٹ لگ سکتا ہے۔ چہارم امام شافعی ایک فاضل اجل مجتہد صاحب المذہب کی شان سے بمر اہل بعید ہے کہ وہ ایسا قول بے دلیل مناظرہ پیش کر دیتے

کہ محمد تیری کتاب بسم اللہ سے لے کر آخر تک غلط ہے۔ حالانکہ یہ بات تو ہر ایک بڑی آسانی سے اپنے مخالف کی نسبت کہہ سکتا ہے پس اگر امام شافعی جیسے جلیل القدر فاضل امام محمد کی تضعیف کے درپے ہوتے تو دلائل کے رو سے ثابت کرتے کہ کتاب ان وجوہات سے غلط ہے اور ان دلائل کا سبکی نے ذکر کیا ہوتا بھلا کوئی غلط خیال کر سکتا ہے کہ وہی امام شافعی جن کے اقوال ہم اوپر لکھ چکے ہیں کہ انہوں نے فرمایا:

”اعانى الله في العلم برجلين في الحديث بابن عيينة وفي الله بمحمد اور کہ من اراد الفقه فليلزم اصحاب ابى حنيفة فان المعالي قد تيسرت لهم والله ما صرت فقيها الا بكتب محمد بن الحسن“

اسی امام محمد کو یوں کہیں کہ تیری کتاب بسم اللہ سے تا آخر غلط ہے اور پھر امام محمد جن کی نسبت امام شافعی فرماتے ہیں کہ اگر اپنے علم کے مطابق کلام کریں تو ہم ان کی کلام کو سمجھ بھی نہ سکیں۔ امام شافعی سے مناظرہ میں وہ لاجواب ہو جائیں اور رنگ زرد ہو جائے۔ یہ بالکل بے اصل اور من گھڑت روایات ہیں جو اصحاب امام ابو حنیفہ کے دشمن گھڑ کر لوگوں کو سناتے اور اپنے دل کو خوش کرتے ہیں۔ بھلا آپ جانتے ہیں کہ امام محمد کی وہ کتاب کون سی تھی؟ آؤ ہم آپ کو بتا دیتے ہیں کہ ان کی کتاب کتاب الم ہے جو انہوں نے تردید اہل مدینہ میں لکھی تھی جو لکھنو کے مطبع انوار احمدی سے چھپ چکی ہے۔ اور اس کا جواب اب تک مالکیوں سے نہیں ہو سکا اس میں اقوال امام ابو حنیفہ درج ہیں جو اکثر صحاح ستہ میں بھی ہیں۔ اور نیز اقوال صحابہ ہیں پھر امام شافعی صاحب کس طرح اس کتاب کو کہہ سکتے تھے کہ بسم اللہ سے تا آخر غلط ہے جس کا معنی ہو سکتا ہے کہ یہ تمام احادیث مرفوعہ اور اقوال امام ابو حنیفہ سراسر غلط ہیں کچھ عقل کی کہ بھلا امام شافعی ایسا کہہ سکتے تھے حالانکہ ابو حنیفہ کے اقوال کی عظمت کے وہ خود قائل ہیں۔

چنانچہ کتاب موفق جلد ۲ صفحہ ۶۶ میں لکھا ہے:

”قال سلمان بن داود الهاشمي قال لي الشافعي قول ابى حنيفة اعظم من ان يدفع باهو ائنا“

یعنی امام ابو حنیفہ کا قول اس سے برتر ہے کہ ہم اپنی خواہشات سے رد کر سکیں۔ الحاصل جب کہ امام شافعی امام محمد کے علم و فضل کے قائل اور ان کی کتابوں کے مداح تھے چنانچہ کشف الظنون جلد ۲ کے صفحہ ۳۷۳ میں امام محمد کی کتاب مبسوط کے ذکر میں لکھا ہے:

”وروى ان الشافعي استحسنة وحفظه واسلم حكيم من كفار اهل الكتاب سبب مطالعة حيث قال هذا كتاب محمد كم الا صغر فكيف كتاب محمد كم الا كبر“

یعنی یہ ہے کہ امام شافعی نے اس کتاب کو پسند کیا اور اس کو یاد کر لیا اور ایک حکیم جو کفار اہل کتاب سے تھا اس کتاب کے مطالعہ کرنے پر مسلمان ہو گیا اور کہنے لگا کہ جب چھوٹے محمد (محمد بن حسن) کی کتاب ایسی ہے تو بڑے محمد (رسول ﷺ) کی کتاب کا کیا کہنا ہے تو پھر یہ کبھی خیال نہیں کیا جاسکتا کہ امام شافعی امام محمد کی ایک کتاب مبسوط کو تو یہاں تک پسند کریں کہ اس کو یاد کر لیں اور انہی کی دوسری تصنیف کتاب الحجہ کی نسبت یہ کہیں کہ وہ اول سے آخر تک غلط ہے پس یہ بالکل بے ہودہ اور لغو خیال ہے اور یہ قصہ بالکل فرضی اور بے بنیاد ہے۔

اعتراض نمبر ۶:

امام غزالی نے منخول میں لکھا ہے:

”امام ابو حنيفة فلم يكن مجتهد الا انه كان لا يعرف اللغة وعليه يدل قوله رامه بابوقبيس و كان لا يعرف الاحاديث ولهذا عزى بقبول الاحاديث الضعيفة ورد الصحيح منها علم يكن فقيه النفس بل كان تيقا ليس لا في معله على مناقصة ياخذ الاصول“

جواب:

امام غزالی پر یہ افتراء محض ہے امام غزالی کی تصنیف سے مخول کوئی کتاب نہیں ہے امام غزالی حضرت امام ابو حنیفہ کی عظمت اور فقاہت کے قائل تھے وہ ان کی نسبت ایسا کس طرح لکھ سکتے تھے کہ کتاب احیاء العلوم میں انہوں نے جیسے دیگر ائمہ مذہب کی تعریف کی ہے اسی طرح حضرت امام ہمام کی بھی مدح کی ہے پھر کس طرح ولم یکن فقیہ النفس الخ ان کی نسبت لکھ سکتے تھے۔ اس لیے علمائے محققین نے تصریح کر دی ہے کہ یہ غزالی ایک اور شخص محمود نامی معتزلی المذہب تھا جو اہل حق کا سخت دشمن اور امام صاحب کا معاند تھا چنانچہ صاحب خیرات الحسان نے شروع کتاب کے مقدمہ اولیٰ میں صفحہ ۴ سے ۸ تک اس پر بحث کی ہے اور ثابت کیا ہے کہ اس کتاب کا امام غزالی مصنف احیاء العلوم کی طرف منسوب کرنا بالکل غلط اور مبنی بر تعصب ہے۔ ہم احیاء العلوم سے اصل عبارت جو ائمہ مذہب کی شان میں لکھی ہے درج کر کے میاں حیدر آبادی سے پوچھتے ہیں کہ باوجود ایسا لکھنے کے پھر تمہاری فرضی مخول میں وہ کس طرح امام صاحب کی نسبت ایسی عبارت لکھ سکتے تھے۔

احیاء العلوم صفحہ ۱۵ میں لکھا ہے: ”الفقهاء الذین هم زعماء الفقه وقادة الخلق اعنى الذین کثیر اتباعهم فی المذاهب خمسہ الشافعی ومالک واحمد بن حنبل و ابو حنیفہ وسفیان الثوری رحمہم اللہ و کل واحد منهم کان عابدًا وزاهدًا وعالما بعلوم الآخرة وفقیہًا فی مصالح الخلق ومریڈًا بفقه وجه الله تعالیٰ“

یعنی فقہاء جو فقہ کے بانی اور خلق خدا کے پیشوا ہیں یعنی جن کے پیروان مذہب کثرت سے ہیں پانچ ہیں۔ شافعی، مالک، احمد بن حنبل، ابو حنیفہ، سفیان ثوری رحمہم اللہ اور ان میں سے ہر ایک عابد، زاهد، عالم، علوم آخرت، فقیہ النفس، مصالح خلق کو جاننے والا۔ اور اپنی فقہ سے صرف رضامندی اللہ کو مد نظر رکھنے والا تھا۔

اس کے بعد امام شافعی و مالک کے حالات لکھ کر امام ابو حنیفہ کی نسبت اس طرح پر لکھا

ہے:

”وما ابو حنیفہ رحمہ اللہ فلقد کان عابدًا زاهدًا عارفًا بالله تعالیٰ خائفًا منه مریدًا وجه الله تعالیٰ بعلمہ“

یعنی امام ابو حنیفہ عابد، زاهد، عارف، خائف من اللہ اپنے علم میں رضاء الہی کے طالب تھے۔

اب ناظرین احیاء العلوم کی عبارت مذکور پڑھ کر خود ہی کچھ انصاف کریں کہ امام غزالی نے جب کہ ائمہ ثلاثہ کی طرح امام ابو حنیفہ کی فضیلت کی بڑی شد و مد سے شہادت دی ہے تو پھر کیا عقل اس بات کو تسلیم کر سکتی ہے کہ وہی امام غزالی اس کے برخلاف امام ابو حنیفہ کی نسبت یوں لکھیں کہ وہ مجتہد نہ تھے اور نہ فقیہ تھے اور بے جا قیاس کرتے تھے۔ حاشا وکلا یہ قول ہرگز امام غزالی مصنف کتاب احیاء العلوم کا نہیں ہے بلکہ اس دشمن اہل حق معتزلی بدظن کا قول ہے۔

شب پر اگر وصل آفتاب نخواستہ رونق بازار آفتاب نہ کاہد
ابو تنیس کا جواب آگے آئے گا اور ولم یعرف الحدیث کے الزام کی کافی تردید
بشہادت اشیر التعداد اکابر محدثین پہلے گزر چکی ہے۔

اعتراض نمبر ۷:

خطیب نے کہا ”انه ای ابا حنیفہ کان مذہب جہم“ یعنی مذہب ابو حنیفہ کا جہمیہ تھا۔ ابوقتیبہ دینوری نے کتاب المعارف میں امام صاحب کو معہ دونوں شاگردوں کے مرجعہ لکھا ہے حافظ سلیمان نے بھی مرجعوں میں لکھا ہے چنانچہ ذہبی نے میزان میں اس قول کو نقل کیا ہے۔

جواب:

حضرت امام ہمام کو جہمیت کا الزام دینے سے معتزین کو شرم کرنا چاہیے اگرچہ یہ تو مشہور ہی ہے کہ دشمن بات کرے ان ہونی۔ مگر پھر بھی بات وہ کہنی چاہیے جس کی کچھ گنجائش ہو سکے۔ حضرت امام والا شان تو مذہب جہمیہ کے بانی جہم بن صفوان کو سخت برا

اور کافر سمجھتے تھے۔ اور اس سے بات کرنا بھی عار تصور کرتے تھے۔ اور نا انصاف والی آپ کو الٹا جہمیت کا الزام لگاتے ہیں۔

چنانچہ کتاب موفق صفحہ ۱۸۶ میں قول امام ابوحنیفہ کا جہم بن صفوان کے خطاب میں لکھا ہے:

”الكلام معك عار والخصوص فيما انت فيه نار قال كيف حكم علي زائد شمع كلامي قال ابلغني عنك اقاويل لا يقول بها اهل الصلاة قال افتحكم بالغيب قال اشتهد ذلك عنك عند الخاصة والعامة فسام لي ان احقق ذلك عنك“

یعنی امام صاحب نے جہم بن صفوان کو کہا تیرے سات کلام کرنا عار ہے اور اس بات میں خوض کرنا جو تیرا مذہب ہے موجب دخول جہنم ہے صفوان نے کہا آپ مجھ پر کیسے فتویٰ لگاتے ہیں جب کہ آپ نے میرے کلام مجھ سے سنے ہی نہیں۔ آپ نے فرمایا مجھے تیری ایسی باتیں پہنچی ہیں جو کوئی مسلمان اہل صلوٰۃ کہہ نہیں سکتا۔ اس نے کہا کہ آپ مجھ پر حکم بالغیب کرتے ہیں آپ نے فرمایا یہ تیری باتیں عام و خاص میں شہرت پا چکی ہیں تجھ سے پوچھنے کی حاجت باقی نہیں ہے۔

دیکھو امام صاحب تو مذہب جہمیہ کے بانی کو کافر کہتے ہیں ادھر کور باطن و باہی ان کو بھی جہمیہ قرار دیتے ہیں۔ رہا ابو قتیبہ کا امام کو مرجعہ کہنا سوال تو ابو قتیبہ دینوری کوئی شخص نہیں البتہ ابن قتیبہ ایک شخص ہے جس نے کتاب المعارف لکھی ہے۔ اب ابن ابن میں میٹرنہ ہونا بڑی بھاری جہالت کی دلیل معلوم ہوتا ہے کہ ہمارے دو مسند حیدر آبادی نے مختلف رسالجات دیکھ کر ان اپ شاپ لکھ مارا ہے خود کوئی کتاب نہیں دیکھی ورنہ ایسی سخت غلطی صادر نہ ہوتی۔ دوم تمہیں یہ بھی بتا دیتے کہ یہ حضرت ابن قتیبہ خود کیسے ہیں اور محدثین کے نزدیک یہ کیا درجہ کہتے ہیں۔

سومیزان صفحہ ۷۱ میں ان کی نسبت محدثین کی شہادت یوں درج ہے:

”قال الحاكم اجتمعت الامة على ان القتيبي كذاب. قال الدار قطني

كان ابن قتيبة يميل الى التشبيه منحرف عن القررة و كلا يدل عليه وقال البيهقي كان يرى راى الكرامية انتهى ملخصاً“

یعنی حاکم نے کہا اس بات پر اسات کا اجماع ہو چکا ہے کہ قتیبی کذاب تھا۔ دارقطنی نے کہا ہے کہ ابن قتیبہ مذہب تشبیہ کی طرف مائل تھا۔ بیہقی کہتے ہیں کہ کرامیہ کی رائے رکھتا تھا۔

پھر ایسا کذاب بد مذہب شخص اگر امام ابوحنیفہ کے برخلاف کوئی جھوٹا الزام عائد کرے تو اس کی کلام کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے یہ عجیب بات ہے جو میاں حیدر آبادی لکھتا ہے کہ حافظ سلیمانی نے بھی امام صاحب کو مرجیوں میں لکھا ہے اور ذہبی نے میزان میں اس قول کو نقل کیا ہے سو یہ ان الاعتدال کا بھی غالباً میاں حیدر آبادی نے نام ہی سنا ہوا ہے خواب میں بھی اس کا دیکھنا نصیب نہیں ہوا ورنہ ایسا وہ کبھی نہ لکھتا میزان الاعتدال ہمارے پاس ہے اور ہم نے اس کو اول سے آخر تک دیکھ لیا ہے اس کتاب میں حافظ سلیمان کا نام تک نہ لکھا گیا چہ جائیکہ برخلاف امام ہام اس کا قول مذکور درج ہو یہ بھی کسی رسالہ نے حیدر آبادی کو دھوکہ میں ڈالا ہے۔ حیدر آبادی اگر خود اس افتراء کے الزام سے بری ہونا چاہتا ہے تو اس رسالہ کا نام لکھ دیں جس کی کاسہ لیس آپ نے کی ہے تاکہ اس کے مصنف سے ہم پوچھیں کہ میزان میں کس جگہ سلیمانی کا امام ابوحنیفہ کی نسبت مرجعہ ہونا لکھا ہے شاید آپ کے منقول عنہ رسالہ کے مؤلف نے میزان میں مسعر بن کدام کے تذکرہ میں نعمان کا نام دیکھ کر امام ابوحنیفہ کا خیال کر لیا ہے جیسا کہ اس میں لکھا ہے:

”مسعر بن کدام فحجة امام ولا عبرة بقول السلیمانی كان من المرجية مسعر بن کدام وحماد بن ابی سلیمان والنعمان وعمرو بن مرة وعبدالعزیز بن ابی رواد و ابو معاوية وعمرو بن ذرذ سرد جماعة“

یعنی مسعر بن کدام حجت اور امام تھے اور سلیمانی کے اس قول کا کوئی اعتبار نہیں جو اس

ابوحنیفہ کہتا ہے کہ کل انبیاء کا یہی مذہب ہے جیسا کہ حضرت مسیح کا قول ہے اے خدا اگر تو ان کو عذاب دے تو تیرے اپنے بندے ہیں اور اگر بخش دے تو تو عزیز حکیم ہے۔

دیکھو اس میں امام صاحب نے خود ہی فیصلہ فرمادیا ہے کہ وہ مرجیہ لعنتی نہیں جو اس بات کی قائل ہیں کہ گناہ کی کوئی سزا نہیں ہے۔ ہاں ایک قسم مرجیہ مرحومہ کا ہے جو اس بات کی قائل ہے کہ اگر خدا چاہے تو گناہ گار کو اس کے کیے کی سزا دی اور جو چاہے تو معاف کر دے اور تمام انبیاء کرام علیہم السلام اس بات کے قائل ہیں اور امام صاحب کا بھی یہی قول ہے پھر حریف ہے ان لوگوں پر جو امام صاحب کی نسبت یہ خیال کریں کہ آپ پہلی قسم کے مرجیہ میں داخل تھے جب کہ آپ ان پر لعنت بھیجتے اور ان سے بیزاری کا اعلان کرتے ہیں۔ ہاں مرجیہ مرحومہ میں تمام امت محمدیہ علیہم السلام اور خود رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم بھی داخل ہیں۔ وہابی اس کے برخلاف ہوں تو ہوا کریں۔

اعتراض نمبر ۸:

تاریخ بغدادی میں یہ بھی ذکر ہے کہ ابواسحاق فزاری نے کہا:

”كنت اتى ابا حنيفة فاساله عن الشيء من الغزاة فسأله عن مسئلة فاجاب فيها فقلت يروى عن النبي ﷺ كذا وكذا قال وعنا من هذا“
یعنی میں ابوحنیفہ کے پاس آتا تھا اور ان سے امیر غزوہ سے کچھ پوچھتا تھا میں نے ان سے ایک مسئلہ پوچھا تو انہوں نے جواب دیا میں نے کہا حضرت سے یوں اس بارہ میں روایت ہے تو امام ابوحنیفہ نے کہا اس سے ہم کو چھوڑ یعنی حدیث کا ذکر مت کرو۔

جواب:

اگر مخالف کو معلوم ہوتا کہ بغدادی نے یہ قول کس طریق پر نقل کیا ہے تو وہ اس کو محل اعتراض میں ہرگز پیش نہ کرتا لیکن چونکہ وہابیوں کو تحقیق سے غرض نہیں صرف ان اپ شاپ باتیں ہانک کر اپنا اور اپنے ہم خیالوں کا دل خوش کر لینا مقصود ہوتا اسی لیے وہ

نے مرجیوں میں شمار کیا ہے۔ حر، حماد بن ابی سلیمان و نعمان و عمرو بن مرہ و عبد الرحمن بن ابی رواد و ابو معاویہ و عمرو بن ذر و غیرہ ایک جماعت کو۔

لیکن ایسی صورت میں اول تو نعمان سے ابوحنیفہ ہی سمجھ لینا ایک صریح تحکم ہے کیوں کہ امام کی وقت کئی ایک محدثین کا نام تھا پس جب تک کوئی قرینہ ماہہ الائمہ معلوم نہ ہو کس طرح نعمان سے امام ابوحنیفہ ہی قرار دیئے جاسکتے ہیں۔ دوم بالفرض اگر نعمان سے امام ابوحنیفہ ہی تسلیم کر لیے جاویں تو آپ کی استدلال کی تردید خود امام ذہبی کے قول سے ہوگئی جو کہتے ہیں کہ ان علماء کرام کی جن میں امام ابوحنیفہ شامل ہیں مرجیہ فرار دینے پر سلیمانی کا کوئی اعتبار نہ کیا جاوے جس سے علاوہ سلیمانی کی تردید کے امام ابوحنیفہ کو مرجیہ کہنے والے جھوٹے ثابت ہوتے ہیں علاوہ اس کے خود امام ابوحنیفہ نے اپنے مرجیہ کہنے والوں کو ایسا معقول جواب دے دیا ہے کہ اگر ان کو کچھ بھی شرم و حیا ہو تو پھر کبھی ان کو مرجیہ کہنے کا خیال تک بھی نہ گزرے۔

چنانچہ مولانا مولوی عبدالحی مرحوم کتاب الرفع والتکمیل کے صفحہ ۲۴ میں لکھتے ہیں:

”وفى التمهيد لابی الشكور السالمى قسمو المرجية على نوعين مرجبة مرحومة هم اصحاب النبى ﷺ و مرجبة ملعونة وهم الذين يقولون بان المعصية لا تضرور المعاصى لا يعاقب وردى عن عثمان بن ابي ليلى انه كتب الى ابي حنيفة وقال انتم مرجبة فاجابه بان المرجية على ضربين مرجبة ملعونة وانا برى منهم و مرجبة مرحومة وانا منهم وكتب فيه بان الانبياء كانوا كذلك الا ترى الى قول عيسى عليه السلام قال ان تعذبهم فانهم عبادك وان تغفر لهم فانك انت العزيز الحكيم“

یعنی مرجیہ مرحومہ اور وہ اصحاب نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور مرجیہ ملعونہ اور وہ لوگ ہیں جو کہتے ہیں گناہ کچھ مضر نہیں ہے اور عاصی کو کوئی مواخذہ نہ ہوگا۔ عثمان بن ابی لیلیٰ نے امام

ہو کہ آپ ان بزرگانِ دین سے ہیں جو جاہل حاسدوں کی بے جا طعن سے نہیں بچ سکے اور اس امر کی یہ صریح دلیل ہے کہ جو روایات قدح نقل کی گئی ہیں اکثر راوی ان کے متکلم فیہ اور مجہول اشخاص ہیں جن کی روایات بالا جماع غلط ہیں۔

اب اس تصریح سے صاف معلوم ہو گیا کہ بغدادی نے حضرت امام ہمام کی کسر شان کی غرض سے ایسے اقوال نقل نہیں کیے آپ کے بھی مثل دیگر اکابر دین کے حاسد بہت تھے جنہوں نے ایسے فضول بکواس آپ کے خلاف کر دیئے ہیں جو بالکل بے ہودہ اور پوچھ ہیں۔ دوم اگر فرض کر لیا جائے کہ اس نے ایسے اقوال کو صحیح سمجھ کر بطور اعتراض کے نقل کیا ہے تاہم اس سے امام اعظم کی شان کی نسبت کوئی تنقیص باید نہیں ہو سکتی۔

چنانچہ اسی خیرات الحسان کے صفحہ مذکور میں اس طرح پر لکھا ہے:

”وبفرض صحة ما ذكره الخطيب من القدح من قائله لا يعتد به فانه ان كان من غير اقران الامام فهو مقلد لماء قائله او كتبه اعداء او من اقرانه لما مر ان اقول الاقران بعضهم في بعض غير مقبول وقد صرح الحافظان الذهبي وابن حجر بذلك قالا ولا ينجو منه الا من قال

الذهبي وما علمت عصر اسلم ابله الا عصر النبيين والصديقين“
یعنی اگر بالفرض اس قدح کو جو خطیب نے نقل کی ہے اس کے قائل سے صحیح تسلیم کر لیا جائے تو بھی اس کا کیا اعتبار ہے کیوں کہ اگر قادیح امام کے عصر سے بعد کا ہے تو وہ امام صاحب کے دشمنوں کے اقوال کا مقصد ہوگا اور اگر آپ کا ہم عصر ہے تو بھی اس کا قول نامعتبر ہے کیوں کہ پہلے گزر چکا ہے کہ ہم عصروں کے اقوال ایک دوسرے کے بارے میں غیر مقبول ہوتے ہیں جیسا کہ حافظ ذہبی اور ابن حجر نے تصریح کی ہے اور کہا ہے کہ بالخصوص جب ظاہر ہو جائے کہ یہ بات کسی عداوت ذاتی یا مذہبی کی وجہ سے کہی گئی ہے کیوں کہ حسد سے سوائے معصومین کے کوئی بشر نجات نہیں پاسکتا۔ ذہبی کا قول ہے کہ مجھے کوئی ایسا زمانہ معلوم نہیں ہے جس کے لوگ حسد سے بچ سکیں سوائے عصر انبیاء اور صدیقین کے۔

کسی کتاب سے کوئی قول خواہ اس کا مصنف کسی طور سے نقل کر دے حضرت امام کے بظاہر مخالف دیکھ لیں تو غنیمت سمجھیں اور عقدہ لایخل کی صورت میں مخالفین کے سامنے پیش کرتے ہیں سو واضح ہو کہ اول تو خطیب بغدادی کا یہ اپنا قول نہیں اور نہ اس کو اس قول سے اتفاق ہے بلکہ اس نے امور خانہ طریق پر جہاں حضرت امام ہمام کے مادیین کے اقوال نقل کیے ہیں وہاں قادیحین کے اقوال بھی لکھ دیئے ہیں۔ خواہ وہ کیسے ہی پوچھ کیوں نہ ہوں۔
چنانچہ خیرات الحسان کے صفحہ ۷۶ میں لکھا ہے:

”الفصل التاسع والثلاثون في رومنا نقله الخطيب في تاريخه عن القادحين فيه اعلم انه لم يقصد بذلك الا جمع ما قيل في الرجل على عادة المؤرخين ولم يقصد بذلك انتقاصه ولا الحط عن مرتبة بدليل انه قدم كلام المادحين واكثر منه من نقل ماثرة السابقة في اكثرها انما اعتمد اهل المناقب فيه على ما في تاريخ الخطيب ثم عقبه هذکر كلام المادحين اكثر منه من نقل ماثرة السابقة في اكثرها انما اعتمد اهل المناقب فيه على ما في تاريخ الخطيب ثم عقبه بذكر كلام القادحين لتبين انه من جملة الاكابر الذين لم يسلموا من خوض الحساد والجاهلين فيهم ومما يدل على ذلك ايضا ان الاسانيد التي للقدح لا يخلو غالبها من متكلم فيه او مجهول ولا يجوز اجماعاً“

یعنی انتالیسواں فصل ان اقوال کی تردید میں ہے جو خطیب بغدادی نے اپنی تاریخ میں قادیحین کے نقل کیے ہیں اور علوم ہو کہ اس کی غرض صرف ان اقوال کو جمع کرنے سے ہے جو کسی شخص کے حق میں کیے گئے ہوں جیسا کہ مورخین کی عادت ہے اور اس سے ہرگز اس کی قدر و منزلت کی تنقیص مقصود نہیں ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ اس نے پہلے مادیین کے اقوال لکھ دیئے ہیں اور اکثر ان روایات کا ذکر کر دیا ہے جن پر اہل مناقب اعتماد ہے اور اس کے بعد قادیحین کے اقوال بھی نقل کر دیئے ہیں تاکہ معلوم

سوم خطیب بغدادی کچھ امام ابوحنیفہؒ کی ہی نسبت متعصب نہ تھا۔ بلکہ اس نے امام احمد بن حنبل کی اور ان کے اصحاب کی نسبت بھی سخت لکھا ہے جس سے حنبلیوں اور حنفیوں وغیرہ نے اس کی خوب خبر لی ہے اور تردید میں کتابیں لکھی ہیں۔ چنانچہ شامی شرح درمختار کے صفحہ ۳۷ ج ۱ میں لکھا ہے:

”وَمِنْ أَنْتَصَرَ..... لِلْإِمَامِ الْعَلَامَةِ يُوسُفَ بْنِ عَبْدِ الْهَادِي الْحَنْبَلِيِّ فِي مَجْلَدٍ كَبِيرٍ سَمَاهُ تَنْوِيرُ الصَّحِيفَةِ وَذَكَرَ فِيهِ عَنْ ابْنِ عَبْدِ الْبَرِّ لَا يَتَكَلَّمُ فِي ابْنِ حَنِيفَةَ بِسُوءٍ وَلَا تَصَدِّقُنْ أَحَدًا يَسِيءُ الْقَوْلَ فِيهِ فَإِنِّي وَاللَّهِ مَا رَأَيْتُ أَفْضَلَ وَلَا أَوْعَرَ وَلَا أَفْقَهَ مِنْهُ ثُمَّ قَالَ وَلَا يَغْيِرُ أَحَدٌ بِكَلَامِ الْخَطِيبِ فَإِنْ عِنْدَهُ الْعَصْبَةُ الزَّائِدَةُ عَلَى جَمَاعَةِ مِنَ الْعُلَمَاءِ كَابْنِ حَنِيفَةَ وَالْإِمَامِ أَحْمَدَ وَبَعْضِ أَصْحَابِهِ وَتَحَامَلُ عَلَيْهِمْ بِكُلِّ وَجْهِ وَصَنَفَ فِيهِ بَعْضُهُمُ السَّهْمَ الْمَصِيبَ فِي كِبَدِ الْخَطِيبِ“

یعنی بعض ان لوگوں میں سے ہیں جنہوں نے امام ابوحنیفہؒ کی حمایت کی ہے ان میں علامہ یوسف ابن عبد الہادی حنبلیؒ بھی ہیں جنہوں نے ایک بڑی کتاب تنویر الصحیفہ نام کی لکھی اور اس میں بیان کیا کہ ابن عبد البر نے فرمایا کہ امام ابوحنیفہؒ کے حق میں کوئی بری کلام نہ کی جاوے اور ان کی نسبت کسی کا برا قول سچا نہ سمجھا جاوے کیوں کہ خدا کی قسم میں نے کوئی شخص امام ابوحنیفہؒ سے افضل بہت پرہیزگار اور افقہ نہیں دیکھا۔ پھر کہا ہے کہ کوئی شخص خطیب بغدادی کی کلام پر دھوکہ نہ کھائیں کیوں کہ اس نے ایک جماعت علماء مثل امام ابوحنیفہؒ و امام احمد اور ان کے بعض اصحاب پر بڑا تعصب کیا ہے اور ان پر ہر ایک طرح کے عیب لگائے ہیں جس کی تردید میں بعض نے سہم المصیب فی کبد الخطیب کتاب لکھی ہے اس کے علاوہ خطیب بغدادی کی تردید میں ایک کتاب ”السهم المصیب فی الرد علی الخطیب“ علامہ عیسیٰ بن ابی بکر ملک المعظم ایوبی حنفی متوفی ۶۲۴ھ اور ایک کتاب ”السهم المصیب فی نحر الخطیب“ حافظ جلال الدین سیوطی نے بھی لکھی ہے۔ دیکھو کشف الظنون

جلد ۲ صفحہ ۳۸ علاوہ ازیں قول و عنامن ہذا کی ایک تاویل بھی ہو سکتی ہے کیوں کہ اس کے مشابہ حافظ الحدیث یزید بن ہارون کا قول بھی موجود ہے جیسا کہ کردری جلد ۱ صفحہ ۱۰۱ میں ہے:

”عن عبد الله بن ابي لبید قال كنا عند يزيد بن هارون فقال المغيرة عن ابراهيم فقال اجل حدثنا عند عليه السلام فقال يزيد يا احمق هذا تفسير قوله عليه الصلوة والسلام فما تصنع بالحديث اذا لم تفهم معناه“

یعنی ابی لبید کہتے ہیں کہ ہم یزید بن ہارون کے پاس بیٹھے تھے کہ انہوں نے کہا مغیرہ نے ابراہیم سے یوں روایت کی ہے اس پر ایک شخص کہنے لگا کہ ہم کو تو حضرت کی حدیث بتاؤ۔ یزید نے فرمایا اے احمق یہ تو حضرت کی تفسیر ہے تو حدیث کو کیا کرے گا جب اس کا معنی نہیں سمجھ سکتا ایسا ہی ابواسحاق فزاری کی روایت مذکورہ کو اگر صحیح فرض کر لیا جائے تو اس کی صورت بعینہ اسی صورت کے مطابق ہے جو اس روایت یزید بن ہارون میں ہے یعنی جب فزاری نے امام صاحب سے مسئلہ پوچھا اور آپ نے جواب باصواب دیا اور فزاری نے کہا کہ حضرت کی حدیث تو یوں ہے تو آپ نے یہ سمجھ کر ہمارا جواب تو عین تفسیر حدیث تھا جس کو یہ سمجھ نہیں سکا۔ یزید بن ہارون کی طرح اس کو کہہ دیا کہ تم حدیث کا ذکر چھوڑ دو جب تمہیں اس کی سمجھ نہیں اب بتائیے اس میں آپ پر کیا الزام ہے۔ الحاصل حضرت امام اعظمؒ ایسے مسلم پیشوائے دین فقیہ و محدث کی برخلاف جو شخص یہ الزام لگائے کہ وہ قرآن و حدیث کے برخلاف مسائل بیان کرتے تھے اور قال اللہ و قال الرسول کی پرواہ نہیں کرتے تھے اس کا قول بالکل مردود ہے۔ جیسا کہ برخلاف اس کے بشہادت محدثین ثابت ہو چکا ہے کہ آپ ہر مسئلہ میں قرآن و سنت کی اتباع کرتے تھے اور احادیث صحیحہ اور آخری فعل رسول اور تعامل صحابہ کی تلاش میں رہتے تھے اسی لیے اکابر محدثین امام صاحب کے ہی اقوال پر فتویٰ دیتے جیسا کہ پیچھے گزرا ہے۔

اعتراض نمبر ۹:

خطیب بغدادی نے کہا ”ما ولد فی الاسلام اضر منه“ یعنی اسلام میں کوئی اس سے زیادہ ضرر دینے والا پیدا نہیں ہوا۔

جواب:

مخالف نے کسی کتاب کا حوالہ نہیں دیا کہ خطیب بغدادی نے کس سے یہ فقرہ روایت کیا ہے اور یہ بھی بیان نہیں کیا ہے کہ یہ قول کس کی نسبت ہے پھر ایسے بے سرو پا بے اصل اقوال کو مخالف کے سامنے معرض استدلال میں پیش کرنا بڑی حماقت کی بات ہے ہم اوپر خطیب کی روایات کتاب تبیض الصحیفہ کے حوالہ سے امام صاحب کی مدح میں درج کر چکے ہیں جو ابن ابی داؤد سے روایت کی گئی ہیں۔ اور جن کا مضمون یہ ہے کہ امام صاحب کی نسبت سوائے جاہل یا حاسد کے کوئی کلام نہیں کر سکتا تو پھر وہی خطیب اپنی ان روایات کے برخلاف امام صاحب کی مذمت میں کس طرح کہہ سکتا ہے کہ ”ما ولد فی الاسلام اضر منه“ ممکن ہے کہ ایسا کلمہ کئی شریر حاسد نے کسی بزرگ کی نسبت کہہ دیا ہو کیوں کہ اکثر جاہل حساد بزرگان دین کی نسبت ایسے بے ہودہ دل آزار کلمات لکھ کر اپنے دل خوش کیا کرتے تھے جیسا کہ حضرت امام شافعی کی نسبت ان کے شریر حساد نے ایک یہ وضعی حدیث ان کی مذمت میں روایت کر دی ہے:

”عن انس قال قال رسول الله ﷺ یكون فی امتی رجل یقال له محمد بن ادريس اضر علی امتی من ابليس“

(دیکھو شرح سفر السعادت صفحہ ۵۲۳ شیخ عبدالحق محدث دہلوی)

پھر اگر کوئی کم بخت دشمن دین اسی مضمون کی من گھڑت یہ روایت ”ما ولد فی الاسلام“ امام صاحب کی مذمت میں کہہ دے تو اس سے حضرت امام کی قدرو منزلت میں کیا فرق آ سکتا ہے جب دنیا اس بات کی قائل ہو چکی ہے کہ آپ جیسا حامی دین اسلام مفسر الکتاب، نجم السنۃ، فقیہ، زاہد، عابد، متورع، خائف من اللہ نہ کوئی ہوا ہے اور نہ ہوگا۔ اور جب کہ اچانچ ابدال آباد تک صفحہ دنیا پر جاری ہے اور آپ کے

مُتبعین کی تعداد اس وقت خدا کے فضل سے اسلامی آبادی کی دو تہائی کے قریب ہے پھر ایسے مسلم مقتداء اسلام کی نسبت ایسے کلمات کہنے والا اپنی عاقبت خراب کرنے کے سوا حضرت امام کی شان عالی کو کیا بٹہ لگا سکتا ہے۔

اعتراض نمبر ۱۰:

امام بخاری نے فزاری سے روایت کیا ہے کہ ”كنت عند سفیان فنعی نعمان فقال الحمد لله ينقض الاسلام عروة عروة ما ولد فی الاسلام اشأم منه“

فزاری کہتے ہیں میں سفیان کے پاس تھا کہ امام ابوحنیفہ کے مرنے کی خبر آئی۔ سفیان نے کہا کہ الحمد للہ کہ ایسا امام دنیا سے گیا جو اسلام کے حلقہ کو توڑتا تھا اور اس سے زیادہ اشأم کوئی نہ تھا۔

جواب:

یہ روایت امام بخاری نے تاریخ صغیر میں نعیم بن حماد مروزی عن ابی اسحق فزاری سے لکھی ہے پس اب اس بنا پر ہم بڑی دلیری سے کہتے ہیں کہ یہ روایت محض جعلی و وضعی ہے اور حضرت سفیان ثوری پر مرتع افترا ہے کہ انہوں نے امام ابوحنیفہ کی نسبت ان کی وفات کی خبر نہ کر معاذ اللہ ایسا فرمایا کیوں کہ نعیم بن حماد مروزی متوفی ۲۲۸ھ اگرچہ امام بخاری کا شیخ ہے اور ان کے نزدیک معتبر ہے اور اسے چند احادیث انہوں نے اپنی صحیح میں بھی لکھی ہیں مگر اکثر محدثین کے نزدیک وہ سخت مجروح ہے یہاں تک کہ بعض نے علاوہ اس کے ضعف، نکارت کے وضع احادیث کا الزام اس پر لگایا ہے اور امام صاحب کا تو یہ ایسا دشمن تھا کہ ان کی عیب گیری میں جھوٹی روایات خود گھڑ کر اور لوگوں کی طرف منسوب کرتا تھا۔

چنانچہ میزان الاعتدال میں اس کی نسبت لکھا ہے:

”قال الازدی کان ابو نعیم نضیع الحدیث فی تقویۃ السنۃ وحکایہ مزدرة فی ثلب النعمان کلها کذب“

یعنی ابوالفتح ازدی مشہور حافظ موصی نے کہا ہے کہ ابو نعیم تقویت سنت میں وضع حدیثیں اور عیب گیری نعمان میں جھوٹے قصے گھڑتا تھا جو سب کے سب جھوٹے ہوتے تھے۔

اور مقدمہ فتح الباری کے صفحہ ۵۲۵ میں لکھا ہے:

”وقال النسائي ضعيف ونسبه ابو بشر الدولابي الى الوضع“
یعنی نسائی نے اس کو ضعیف کہا ہے اور ابو بشر دولابی نے اس کو وضع احادیث کی طرف منسوب کیا ہے۔

اور تذکرۃ الحفاظ کی جلد ۲ صفحہ ۷ میں لکھا ہے: ”وہو (ای نعیم) مع امامۃ منکر الحدیث“

پھر اسی کے صفحہ ۸ میں ہے:

”وفال ابو سعید بن یونس روی احادیث مناکیر عن الثقات“
آخر میں لکھا ہے:

”وكان من اوعية العلم ولا يحتج به“

یعنی اگرچہ یہ علم کے برتنوں میں سے تھا مگر اس کے ساتھ حجت نہیں پکڑی جاتی اور میزان السنن میں ہے:

”وقال ابو داؤد كان عند نعیم بن حماد نحو عشرين حديثاً عن النبي ﷺ ليس لها اصل“

یعنی نعیم بن حماد کے پاس رسول خدا ﷺ سے تقریباً بیس احادیث ایسی تھیں جن کا کوئی اصل نہ تھا اس کے بعد صاحب میزان نے بطور نمونہ چند بے اصل احادیث نقل کی ہیں جن میں سے ایک یہ بھی ہے:

”نعیم بن حماد ثنا ابن وهب ثنا عمرو بن الحارث عن سعید بن ابی ہلال عن مروان بن عثمان عن عمارۃ بن عامر عن ام الطفیل: انھا سمعت النبی ﷺ يقول رایت ربی فی احسن صورة شابا موقرا رجلاه

فی خضر علیہ نعلان من ذهب“

دیکھو جو شخص احادیث کے وضع کرنے میں رسول خدا ﷺ پر افتراء کی کچھ پرواہ نہ کرے وہ امام ابو حنیفہ کی عیب گیری میں جھوٹے قصے گھڑنے میں کب فرق کرے گا پس امام بخاری کی روایت مذکور بقول حافظ ازدی صریح جھوٹی اور وضع ہے اور حضرت سفیان ثوری کا امام کی وفات کی خبر پہنچنے کے وقت الحمد للہ بنقض الاسلام عروۃ کہنا سراسران پر افتراء بہتان ہے اس موقع پر اگر کوئی یہ کہے کہ یہ تو مانا کہ روایت مذکور جعلی و وضعی ہے۔ ان امام بخاری کی عظمت و جلالت سے یہ بہت مستبعد معلوم ہوتا ہے کہ وہ محض ایک مذہبی رنجش سے امام ابو حنیفہ کی نسبت ان کے حاسدوں سے جعلی قصے روایت کر کے اپنا دل خوش کرنا پسند کریں اور ان کی توہین روا رکھیں اس تعجب کے دفعیہ میں ہم ان سے کہتے ہیں کہ جب کہ امام بخاری اپنے استاد محمد بن یحییٰ ذہلی سے اس رنجش کا بدلہ لینے سے نہیں چو کے جو ان سے ان کو اہل بدعت کا فتویٰ دینے سے حاصل ہوئی تھی تو پھر امام ابو حنیفہ کب ان کی رنجش کے بدلہ سے بچ سکتے تھے۔

جس کا مختصر بیان اس طرح پر ہے کہ امام بخاری نے امام ذہلی سے فتویٰ مذکور سے پہلے احادیث بہت ہی سنی ہوئی تھیں جس کا صحیح بخاری میں درج کرنا ضروری تھا۔ اور ہر رنجش لاحقہ سے ان کو یہ بھی گوارہ نہ تھا کہ ان کے اندراج سے خود دشمن کا نام مشہور کیا جائے اس پر انہوں نے مثل مشہورہ ”سانپ بھی مر جائے اور لاٹھی بھی بچ رہے“ پر کار بند ہو کر یہ ملت عملی کی کہ تقریباً ۳۰ احادیث مرویہ ان کی تو مختلف ابواب میں درج کر دیں لیکن کسی روایت کے بھی سلسلہ اسناد میں ان کے نام کے ساتھ ان کے باپ کا نام نہ لکھا کہ جس سے غیر کو یہ متشخص ہو سکے کہ امام ذہلی سے یہ احادیث روایت کی گئی ہیں چنانچہ کئی جگہ تو صرف ”حدثنا محمد“ ہی لکھ دیا اور کئی جگہ بجائے ان کے باپ یحییٰ کے ان کے دادا عبداللہ یا پڑا دادا خالد کا نام لکھ دیا جیسا کہ عینی شرح بخاری جلد ۴ کے صفحہ ۱۲ میں اس طرح پر لکھا ہے:

”محمد بن یحییٰ بن عبداللہ بن خالد فارس بن ذہب ابی عبداللہ الذی

..... روى عنه البخارى فى الصوم والطلب والجنائز والعق وغيره موضع فى قريب من ثلاثين العق ولم يقل حدثنا بن يحيى الذهلى مصرحاً ويقول حدثنا محمد ولا يزيد عليه ويقول محمد بن عبد الله ينسبه ابى جده ويقول محمد بن خالد جد ابيه والسبب فى ذلك ان البخارى لما دخل نيسابور عليه محمد بن يحيى الذهلى فى خلق الحفظ وكان قد منهم الروايته عنه ولم يصرح باسمه" پس جو شخص اپنے استاد سے رجسٹر کا بدلہ لینے سے نہ چو کہ وہ غیر سے بدلہ لینے سے کس طرح چوک سکتا ہے۔

اعترض بـ ۱۱:

رازى نے رسالہ ترجیح شافعی میں لکھا ہے کہ بخاری نے ذکر شافعی کا اپنی تاریخ کبیر میں کیا ہے پھر کہا:

”ولو كان الضعفاء فى هذا الباب اى فى علم الحديث لذكره كما ذكر ابا حنيفة فى هذا الباب“

یعنی اگر امام شافعی علم حدیث میں ضعیف ہوتے تو امام بخاری اپنی کتاب تاریخ کبیر میں اس کا ذکر کرتے جیسے ابو حنیفہ کا ضعفاء میں ذکر کیا ہے۔

جواب:

امام رازی کا کوئی رسالہ ترجیح شافعی میں نہیں ہے البتہ مناقب شافعی میں ان کا رسالہ ہے اور ۱۲ میں عبارت مذکور بھی ہے اور پھر یہ عبارت بھی انہوں نے کوئی طعن کے طور پر نہیں لکھی جیسا کہ آپ نے سوء فہمی سے سمجھا ہے بلکہ انہوں نے امام بخاری کا گویا ایک طرح کا شکریہ کیا ہے کہ کیوں کہ امام بخاری نے جس بے پروائی سے امام شافعی کا ذکر تاریخ کبیر میں کیا ہے اس کے لحاظ سے امام رازی نے یہی غنیمت سمجھا ہے کہ تضعیف نہیں کی جیسی کہ امام ابو حنیفہ کی کی ہے چنانچہ کل عبارت مذکور اس طرح ہے:

”وامام الامام محمد بن اسمعيل البخارى فقد ذكر الشافعى فى

تاريخ الكبير فقال فى باب محمد بن عبد الله محمد الشافعى القرشى مات سنة اربع ومائتين ثم انه ما ذكره فى باب الضعفاء مع علمته بانه كان قدر روى شيئاً كثيراً من الحديث ولو كان من الضعفاء فى هذا الباب لذكره ذكر ابا حنيفة فى هذا الباب“

علاوہ اس کے چونکہ امام شافعی کی حافظ محمد بن حسین ابوالفتح موصلی متوفی ۳۷۴ھ نے اپنی کتاب الضعفاء (۱) میں یحییٰ بن معین کے قول سے تضعیف اور امام ابو حنیفہ کی

(۱) چنانچہ عقود الجواہر المہیفہ کے صفحہ ۱۱ میں لکھا ہے: ”وذكر محمد بن

الحسين الموصلى الحافظ فى آخر كتابه فى الضعفاء قال يحيى بن معين ما رایت احدا قدمه على وكيع وكان يفتى یرای ابی حنیفہ وکان

يحفظ حديثه كله وکان قد سمع من ابی حنیفہ حديثاً كثيراً (قال)

وقيل ليحيى بن معين يا ابا زكريا ابو حنيفة كان يصدق فى الحديث

قال نعم صدوق (قال) وقيل ليحيى بن معين ايما احب اليك ابو حنيفة

او الشافعى او ابويوسف القاضى فقال اما الشافعى فلا احب حديثه

واما ابو حنيفة فقد حديث عنه قوم صالحون وابويوسف لم يكن من

اهل الكذب كان صدوقاً ولكن لست ارى حديثه يجرى“ یعنی یحییٰ بن

معین نے کہا ہے میں نے ایہ کوئی محدث و عالم نہیں دیکھا جس کو میں وکیع پر مقدم

کروں حالانکہ وہ امام ابو حنیفہ کی رائے پر فتویٰ دیا کرتے تھے۔ اور ان کی کل حدیثیں

حفظ کرتے تھے اور انہوں نے امام ابو حنیفہ سے بہت سی حدیثیں سنی تھیں یہ بھی یحییٰ بن

معین سے کہا گیا کہ کیا امام ابو حنیفہ حدیث میں سچ مانے جاتے تھے کہا کہ ہاں سچے

مانے جاتے تھے یہ بھی ان سے کہا گیا کہ ابو حنیفہ و شافعی اور ابو یوسف قاضی میں سے

کون ما آپ کو پسندیدہ ہے فرمایا کہ میں شافعی کی حدیث تو پسند نہیں کرتا لیکن ابو حنیفہ

کو پسند کرتا ہوں کیوں کہ ایک جماعت صالحین نے ان سے حدیث روایت کی ہے اور ابو یوسف کو اہل کذب سے نہ تھے بلکہ صدوق تھے (بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر ملاحظہ کریں)

توثیق کی تھی اس لیے امام رازی کی عبارت مذکور سے یہ مترشح ہوتا ہے کہ انہوں نے اپنے امام کی حمایت میں حافظ موصلی کی تضعیف کو مد نظر رکھ کر صرف یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ چونکہ امام بخاری نے امام شافعی کا تاریخ کبیر میں ذکر کیا ہے اور ”کتاب الضعفاء“ میں ان کا ذکر نہیں کیا اس لیے امام شافعی ان کے نزدیک ضعیف نہ تھے اور غیر کی تضعیف بے اعتبار ہے۔

الغرض عبادت مذکور سے آپ کا یہ سمجھنا کہ امام رازی نے اس تصریح سے امام ابو حنیفہ کی تضعیف ثابت کرنی چاہی ہے صرف سوء فہمی ہی نہیں ہے بلکہ امام رازی پر محض ایک طرح کا افترا و بہتان ہے امام بخاری کا حضرت امام کا ذکر ضعفاء میں کرنا محض بوجہ تافہ مذہبی کے تھا۔

اعتراض نمبر ۱۲:

یحییٰ بن معین نے کہا ابو حنیفہ سے حدیث روایت نہ کرو ان کی حدیث قابل اعتماد نہیں۔ دیکھو کتاب المنتظم لابن الجوزی۔

جواب:

اس موقف پر ہم کیوں نہ کہہ دیں کہ

چند ادر است دزدے کہ بکف چراغ دارد

کیا یہ وہی یحییٰ بن معین نہیں ہیں جن کا ایک قول بحوالہ عقود الجواهر المنیفہ و سفیان و مالک والاوزاعی والقراءة عندی قراءة حمزه والفقہ فقہ ابی حنیفہ علی هذا ادرکت الناس (خیرات الحسان صفحہ ۳۵)

(گزشتہ سے پیوستہ) لیکن میں ان کی حدیث جائز نہیں سمجھتا دیکھو یحییٰ بن معین جن کی نسبت محض امام احمد کا یہ قول ہے کہ وہ رجال کی نسبت ہم سے اعلم تھے اور اس حدیث کو یحییٰ نہ پہچانیں وہ حدیث ہی نہیں ہے ان کی جرح کو امام شافعی کی نسبت محض اس لیے بول نہیں کیا گیا کہ وہ ان کے ہم عصر تھے۔

اور یہ بھی ان کا قول ہے: ”کان ثقہ صدوقاً فی الفقہ والحديث ماموناً علی دین اللہ“

اور کہ ”ابو حنیفہ ثقة فی الحديث لا یحدث الا بما یحفظ ولا یحدث بما لا یحفظ“ (تہذیب الکمال)

پھر ان اقوال کی موجودگی میں کون شخص خیال کر سکتا ہے کہ یحییٰ بن معین امام صاحب کی نسبت کہیں کہ ان سے حدیث نہ کرو ان کی حدیث قابل اعتماد نہیں اور ابن جوزی کا حال ہم اوپر لکھ چکے ہیں کہ وہ ایک سخت متعصب شخص تھا جس کو اکثر ائمہ عظام سے دشمنی تھی۔ اور پھر باوجود اس کے اس میں یہ سخت عیب تھا کہ جرح کے اقوال تو درج کر دیتا تھا اور مجروح کی نسبت جو کسی نے توثیق و تعدیل کی ہوئی تھی اس کا ذکر تک نہ کرتا تھا۔

چنانچہ امام ذہبی نے میزان میں ترجمہ ابان بن یزید عطار میں لکھا ہے:

”وقد اورده ایضاً العلامة ابو الفرج ابن الجوزی فی الضعفاء ولم یذكر فیہ اقوال من وثقه وهذا من عیوب کتابه یسر الجرح ویسکت عن التوثیق“

علاوہ اس کے چونکہ ابن الجوزی کی کتاب المنتظم بقول صاحب کشف الظنون اوہام کثیرہ اور اغلاط صریحہ کا مجموعہ ہے۔ اس لیے معلوم ہوتا ہے کہ ابن جوزی نے بجائے امام شافعی کے غلطی سے امام ابو حنیفہ کا نام لکھ دیا ہے۔ کیوں کہ یحییٰ بن معین نے امام شافعی کی ہی حدیث کو ناپسند کیا ہے جیسا کہ ابھی بحوالہ عقود الجواهر المنیفہ کے موصلی کے منقولہ قول یحییٰ بن معین سے گزرا ہے۔

اعتراض نمبر ۱۳:

میزان الاعتدال میں لکھا ہے: ”النعمان بن ثابت زوطی ابو حنیفہ الکوفی

امام اہل الراۃ ضعه النسائی من جہتہ حفظ وابن عدی وآخرون“ یعنی نعمان ابو حنیفہ امام اہل راۃ کے ہیں ان کو نسائی باعث سوا حفظ ضعیف کہا اور

ابن عدی اور دوسرے لوگوں نے بھی اسی طرح کہا۔

جواب:

اول تو ہمیں اس بات کے تسلیم کرنے سے بالکل انکار ہے کہ میزان الاعتدال میں صراحت سے لکھ دیا ہے کہ میں اس کتاب میں ہے۔ ائمہ متبوعین مثل امام ابو حنیفہ شافعی و بخاری کا ترجمہ ادباً نہیں لکھوں گا۔

چنانچہ اس کی عبارت یوں ہے: "و كذا لا اذكر في كتابي من الانمة المتبوعين في الفروع ادباً لجلالتهم في الاسلام وعظمتهم في النفوس مثل ابی حنیفة و الشافعی و البخاری"

یعنی میں اس کتاب میں ائمہ متبوعین کا ہرگز ذکر نہیں کروں گا کیوں کہ اسلام میں ان کی جلالت اور عظمت مسلم ہے مثل امام ابو حنیفہ و شافعی و بخاری کے پس جب کہ مصنف کتاب نے خود تصریح کر دی ہے کہ ائمہ عظام کی نسبت اس کتاب میں کچھ ذکر نہ کیا جائے گا تو پھر وہ برخلاف اس کے امام ابو حنیفہ کی نسبت یہ جرح کس طرح کر سکتا تھا۔ جس سے صاف ثابت ہے کہ امام صاحب کی نسبت کسی نادان جلسہ نے شرارتاً یہ عبارت میزان الاعتدال کے حاشیہ پر ایذا کر دی اور پھر ناقل نے اصل عبارت سمجھ کر درج کتاب کر لی۔ دوم اس الحاقی عبارت میں فقرہ "من جهة حفظه" کونائی کی طرف مذہب کرنا بالکل غلط ہے اور درج کنندہ عبارت نے اپنی طرف سے ضم کر کے جرح مبین کی صورت بنا دی ہے۔ حالانکہ نسائی نے کتاب الضعفاء میں صرف اس قدر لکھا ہے: "نعمان بن ثابت ليس بالقوي في الحديث"

اور یہ جرح غیر مفسر مبین ہے جو باتفاق محدثین غیر مقبول ہے۔ علاوہ ازیں یہ جرح بھی امام نسائی سے امام بخاری کی طرح محض مذہبی تعصب کی وجہ سے صادر ہوئی ہے کیوں کہ امام نسائی مائل بہ تشیع تھے جیسا کہ ابن خلکان نے لکھا ہے: "وكان يتشيع" (یعنی وہ تشیع کرتے تھے) بلکہ ان کی موت بھی ان کی تشیع کی وجہ سے لوگوں کی زد و کوب سے ہوئی ہے۔ اور اہل تشیع کا بغض امام صاحب سے ظاہر ہے پس انہوں نے

اگر آپ کی نسبت "ليس بالقوي" لکھ کر اپنا دل خوش کر لیا تو کیا مضائقہ۔ ان کو اس قدر جرأت پھر بھی نہ ہو سکی کہ جرح کی تفسیر اور بیان کر دیں کیوں کہ تمام محدثین آپ کی ثقاہت کے قائل ہو چکے ہیں اور امیر المؤمنین فی الحدیث شعبہ جیسے جلیل القدر امام نے آپ کی نسبت صاف شہادت دے دی ہے کہ آپ جید الحفظ اور حسن الفہم تھے۔ (خیرات الحسان صفحہ ۳۲) پھر اگر امام نسائی عداوت و حسد کی وجہ سے آپ کو بلا وجہ "ليس بالقوي" کہہ دیں تو امام صاحب کی ثقاہت میں کیا فرق آ سکتا ہے۔ اسی طرح ابن عدی کی جرح بھی مبہم غیر مبہین ہونے کی وجہ سے غیر مقبول ہے علاوہ اس کے ابن عدی کی عادت ہے کہ ذرا ذرا سی بات پر اس نے بعض ثقہ بلکہ صحیحین تک کے راویوں کو بھی ضعیف قرار دے کر اپنی کتاب الضعفاء کا نامی میں درج کر دیا ہے اور صاحب میزان نے یہ تصریح کر کے ابن عدی نے ان کو ضعفاء میں قرار نہ دیا ہوتا تو میں ان کو ہرگز میزان میں درج نہ کرتا۔ ایک طرح ابن عدی کی تضعیف کی تردید کر دی ہے۔

چنانچہ جعفر بن ایاس کے ترجمہ میں اس طرح پر لکھا ہے: "جعفر بن ایاس الواسطي احد الثقات اور وہ ابن عدی فی کاملہ فاساء" یعنی ابن عدی نے جو اس کو ضعفاء میں شمار کیا ہے تو برا کیا ہے پھر حمید بن ہلال کی نسبت یوں لکھا ہے:

"حميد بن هلال احد الاجلة هو في كامل ابن عدی مذکور فلہذا ذکرته والا قاله جبل حجة"

یعنی حمید بن ہلال کا ذکر یعنی میزان میں اس لیے کیا کہ ابن عدی نے اس کو کامل میں ذکر کیا تھا۔ ورنہ یہ شخص حجت ہے اور ضعفاء میں شمار نہیں ہو سکتا۔ ایسا ہی ثابت بن اسلم کی نسبت لکھا ہے:

"ثابت بن اسلم البناني ثقة بلا مدافعه كبير القدر قلت ثابت ثابت كاسمه ولولا ذكر ابن عدی له ما ذكرته" یعنی ثابت بن اسلم متفق علیہ ثقہ

کبیر اقدار تھے۔ اور ثابت مثل اپنے نام کے ثابت ہیں اگر ان کا ذکر ابن عدی ضعیفاء میں نہ کرتا تو میں ان کا ذکر میزان میں نہ کرتا۔ الغرض جب ابن عدی کی یہ عادت ہی ہے کہ اس نے ذرا ذرا سی بات پر متفق علیہ ثقات کو بھی ضعیفاء میں شمار کیا ہے تو پھر ایسے شخص نے اگر امام ابو حنیفہ کو جن کی جلالت و ثقاہت پر بڑے بڑے محدثین ناقدین شہادت دے رہے ہیں بلا اظہار کسی وجہ کے ضعیف کہہ دیا تو اس کی ایسی جرح کا کیا اعتبار ہے۔

اعتراض نمبر ۱۴:

رازی نے کہا: ”انما قال فی ابن فلان ذالك لانه كان يقبل المجاهيل والمقاطيع والمراسيل وما رفع اليه من حديث بلده وان كان ضعيفا بترك القياس لاجله وما رفع اليه من احاديث سائر البلاد وان كان صحيحا لم يقبله بل عدل على الاستحسان والقياس“

جواب:

وہابی دوست نے نہیں لکھا کہ رازی نے کس کتاب میں یہ قول کس سے نقل کیا اور نیز یہاں ابن فلاں لکھا ہے امام صاحب کا کوئی ذکر نہیں۔ ممکن ہے کہ ابن فلاں کوئی اور شخص ہو کیوں کہ امام صاحب کی شہرت ابن فلاں سے ثابت نہیں بلکہ ابو حنیفہ (کنیت) سے ہے۔ پھر جب تک معلوم نہ ہو کہ کس کا قول کس کے حق میں ہے تو کس طرح قابل جواب سمجھا جائے۔ حالانکہ امام صاحب کی نسبت کافی تشریح ہے ہم پہلے شہادت کبار محدثین ثابت کر چکے ہیں کہ آپ صحیح حدیث کے تتبع اور تفحص کے درپے رہتے تھے۔ اور ایسی احادیث پر آپ کا عمل ہوتا تھا جو پایہ صحت کو پہنچ چکی ہوں اور پھر رسول کریم ﷺ اور آپ کے صحابہ رضی اللہ عنہم کا آخری عمل جن پر ہوا ہو اور کہ اکثر ائمہ حدیث فتویٰ دینے کے وقت امام صاحب کے اور آپ کے شاگردوں کے اقوال کی تلاش کرتے اور ان کے مطابق حکم دیا کرتے تھے۔ دیکھو شہادت نمبر ۱۔ میں قول اول و دوم حضرت سفیان ثوری اور نمبر ۲ میں قول امام اعمش اور نمبر ۹ میں قول محمد بن اسحاق اور

نمبر ۱۳ میں قول فضیل بن عیاض اور نمبر ۱۵ میں قول یحییٰ قطان اور نمبر ۱۷ میں قول حسن ابن صالح۔

کتاب موفق جلد ۱ صفحہ ۱۹ میں محدث یوسف سے جو صحیحین کے روایت سے ہیں مروی ہے:

”سمعت وکیعاً يقول لقد وجد الورع عن ابی حنیفة فی الحديث ما لم يوجد عن غیره“

یعنی حضرت وکیع فرماتے تھے کہ حدیث کے اخذ و روایت کے بارہ میں جیسی کہ پرہیزگاری و احتیاط امام ابو حنیفہ میں پائی گئی ہے ایسی اور کسی میں پائی نہیں گئی پھر اگر بالفرض وہی شخص اس کے برخلاف آپ کی نسبت بلا دلیل ”يقبل المجالس والمقاطيع“ کہہ دے تو اسکے قول کا کیا اعتبار ہے علاوہ اس کے امام شعرانی نے میزان کبریٰ کے صفحہ ۷۲ میں لکھا ہے۔

”وفد من الله تعالى على بمطالعة مسانيد الامام ابی حنیفة الثلاثة من نسخة صحیة علیها خطوط الحفاظ آخرهم الحفاظ الدمیاطی فرایتہ لا یروی حدیثاً الا عن خيار التابعین العدول الثقات الذین هم من خیر القرون بشهادة رسول الله ﷺ كالاسود وعلقمة وعطاء وعكرمة ومجاهد ومكحول والحسن البصري واضرابهم فكل الرواة الذین بینہ وبين رسول الله ﷺ عدول ثقات اعلام اخیار لیس فیہم کذاب ولا متهم بکذب وناهیك یا اخي بعدالة من ارتضاهم الامام ابو حنیفة لان یاخذ عنهم احاکم دینہ مع شدة تورعه وتحرزہ وشفقت علی الامة المحمدية“

یعنی خدا تعالیٰ نے مجھ پر احسان کیا کہ امام ابو حنیفہ کی تین مسندوں کے صحیح نسخے میری مطالعہ میں آئے جن پر حفاظ کے دستخط ثبت تھے اور اخیر دستخط حافظ دمیاطی کا تھا پس میں نے ان مسانید میں ایسی کوئی حدیث نہیں دیکھی۔ جو خیار و عادل اور ثقات تابعین

مثل اسود، علقمہ، عطاء، عکرمہ، مجاہد، محول اور حسن بصری وغیرہم کے سوا۔ (جن کے زمانہ کی خیرت کی آنحضرت ﷺ نے شہادت دی ہے) کسی اور سے روایت کی گئی ہو پس تم راوی درمیان امام ابوحنیفہ اور رسول خدا ﷺ کے عادل، ثقہ، اعلام خیار ہیں جن میں کئی کاذب یا مہتم بکذب نہیں اور تیرے لیے اے بھائی کافی ہے عدالت ان اشخاص کی جن کو امام ابوحنیفہ نے اس بات کے لیے پسند کیا ہے کہ ان کے ساتھ نہایت پرہیزگاری و احتیاط اور امت غدیہ پر شفقت کے دین کے احکام اخذ کیے جائیں افسوس جو امام صحیح حدیث کے اخذ و روایت کرنے کا اس قدر شائق ہو اور ضعیف و سقیم روایتوں سے سخت پرہیزگار و محتاط اور متنفر ہو اسی پر یہ الزام لگایا جاتا ہے کہ وہ مجہول و مقطوع احادیث کو قبول کرتا تھا۔

اعتراض نمبر ۱۵:

امام ابوحنیفہ فن اجتہادی میں ہی کم نہ تھے بلکہ ہر ایک فن میں سست رہے ہیں چنانچہ علم لغت کی نسبت ان کی غلطی کو صاحب قاموس نے ظاہر کیا ہے۔

جواب:

صاحب قاموس تو حضرت امام ابوحنیفہ کو امام الفقہاء تسلیم کرتا ہے جیسا کہ باب الفاء میں لکھا ہے:

”ابوحنیفہ کنیۃ عشرين من الفقہاء اشہرہم امام الفقہاء النعمان“

یعنی ابوحنیفہ میں فقہاء کی کنیت ہے سب سے مشہور رتبہ امام الفقہاء نعمان ہیں۔

پھر یہ کہنا کہ صاحب قاموس نے امام صاحب کی غلطی ظاہر کی ہے۔ دروغ گویم بروئے تو والا معاملہ ہے بلکہ اس اعتراض کو شیخ مجد الدین فیروز آبادی صاحب قاموس کی طرف منسوب کرنا بعینہ مثل اس افتراء و بہتان کے ہے جو اسے پہلے کسی ناعاقبت اندیش نے امام ابوحنیفہ کی تردید میں ایک رسالہ لکھ کر صاحب قاموس کی طرف منسوب کیا کہ انہوں نے لکھا ہے جب وہ رسالہ علامہ ابو بکر بن خیاط یمنی کی نظر سے گزرا تو انہوں نے بڑی ملامت کے ساتھ صاحب قاموس کو کھلا بھیجا کہ تم نے یہ کیا

لکھا ہے اس پر انہوں نے اس رسالہ سے بالکل انکار کیا اور لکھ بھیجا کہ اس کو جلا دیجیے اور میں نے ان کے مناقب میں ایک مجلد کتاب لکھی ہے چنانچہ اس قصہ کو امام شعرانی نے کتاب البیواقیۃ والجواہر میں اس طرح لکھا ہے:

”وسوا علی شیخ الاسلام مجد الدین الفیروز آبادی کتاباً فی الرد علی ابی حنیفہ وتکفیرہ ورفعہ الی ابی بکر بن خیاط الیمنی فارسل یلوم مجد الدین فکتب الیہ ان کان بلغک لهذا الكتاب فاحرقہ فانہ افتراء علی من الاعداء وانا من اعظم المعقدين فی ابی حنیفہ وذکرت مناقبہ فی مجلد“

اصل میں ابانقیس بجائے ابی قیس کہنے کا اعتراض ابن خلکان نے نقل کیا ہے مگر ساتھ ہی اس کے اس کا جواب بھی اس نے ایسا دے دیا ہے جس سے امام صاحب کی نسبت قلت عربیت کا اعتراض کرنا محض جاہلانہ اور حاسدانہ ثابت ہوتا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ چونکہ امام ابوحنیفہ کوئی تھے اور کوئی ابن انخی کو ابا و خا بولتے ہیں۔ اس لیے جب ابن علاء نحوی نے آپ سے یہ مسئلہ پوچھا کہ قاتل بالمشکل پر قصاص واجب ہے یا نہیں اور آپ نے اس کا نفی میں جواب دیا تو اس نے کہا کہ گو حجر بن عقیق سے قتل کرے اس کے جواب میں آپ نے ”ولو قتلہ بابا قیس“ حسب محاورہ کو فہم کے فرما دیا پس یہ کون سی اعتراض کی بات ہے خاص کر جب کہ کوفہ کی زبان بجائے خود مستند ہے اور کوفہ اور بصرہ کے نحاۃ ہی علم نحو کے استاد مانے جاتے ہیں ورنہ اتنے بڑے مسلم پیشوائے دین امام الفقہ والحدیث کی نسبت کون احمق خیال کر سکتا ہے کہ آپ کو ابا اور ابی کی تمیز نہ تھی بالفرض اگر اس کو غلط ہی سمجھ لیا جاوے تاہم اسے امام صاحب کا قلیل العربیت ہونا کسی طرح سمجھا نہیں جاسکتا۔ کیوں کہ اکثر افصح الفصحاء کو دیکھا جاتا ہے کہ کبھی نہ کبھی جدلی میں کچھ نہ کچھ ان کی زبان سے نکل جاتا ہے اور اس سے ان کی زبان دانی پر کوئی حرف نہیں آسکتا۔ اور نیز احتمال ہو سکتا ہے کہ امام صاحب نے تو ابی قیس ہی فرمایا ہو اور سماع کو ابانقیس کہنے کا دھوکہ لگ گیا ہو یا کسی معترض نے

حسد سے عمد ان کی نسبت ایسا کہنا منسوب کر دیا ہو خیر یہ معاملہ تو زبانی غلطی کا ہے جس میں کئی ایک احتمال ہو سکتے ہیں ہم کتابت میں دیکھتے ہیں کہ بڑے بڑے عالموں فاضلوں سے صریحاً غلطی ہو گئی ہے اور کسی نے ان کی نسبت کم علمی کا الزام نہیں لگایا۔ آپ امام بخاری رحمہ اللہ کو ہی دیکھیں کہ ان سے اپنی صحیح کی کتاب الانبیاء کے باب ”ولقد کان فی یوسف واخوته“ کے ذیل میں لفظ استیاء سوا کو بروزن افتعلوا بنانے میں کس قدر بھاری غلطی ہوئی ہے حالانکہ علم صرف نحو کے مبتدی بھی بخوبی جانتے ہیں کہ لفظ استیاء سوا بروزن استغفلوا ہے اور یہ غلطی ایک مدت کے بعد شارحین صحیح بخاری نے پکڑی ہے بخاری کے راویوں کا بھی جنہوں نے بلا واسطہ امام بخاری سے اس کو سنا تھا اس کی طرف خیال نہیں گزرا تھا۔ اب اس موقع پر کیا کوئی یہ خیال کر سکتا ہے کہ معاذ اللہ امام بخاری یا ان کے راوی کم علم تھے نہیں ہرگز نہیں علاوہ اس کے یہ غلطی تو صرف علم صرف کی ہے کئی غلطیاں امام بخاری سے روایت حدیث میں بھی ہو گئی ہیں۔ حالانکہ صحیح بخاری اصح الکتاب بعد کتاب اللہ مانی گئی ہے۔

عن عائشة ان بعض ازواج النبی ﷺ قلن للنبی ﷺ اینا اسرع بك لحوقاً قال اطول لكن یذا فخذن قصبة یذر عنها فكانت سودة اطولهن یذاً فعلمنا بعد انما كانت طول یدها الصدقة وکان اسرعنا لحوقاً به و كانت تحب الصدقة“ میں بعض راویوں کے وہم سے بجائے حضرت زینب کے حضرت سودہ کا نام امام بخاری نے صریحاً غلط لکھ دیا ہے کیوں کہ سب سے پہلے آنحضرت ﷺ کے ازواج مطہرات سے حضرت زینب ہی ۲۰ھ میں فوت ہوئی ہیں اور انہیں کی نسبت آنحضرت ﷺ نے فرمایا تھا کہ ہماری وفات کے بعد ہمارے ازواج میں سے سب سے پہلے فوت ہوں گی مگر امام بخاری نے غلطی سے حضرت سودہ کی نسبت یہ پیش گوئی سمجھ کر ان کا نام لکھ دیا ہے حالانکہ ان کی وفات ۵۴ھ میں ہوئی ہے۔

جیسا کہ معنی جلد ۴ صفحہ ۱۳۱ اور نیز فتح الباری پارہ ۹ صفحہ ۲۱ میں لکھا ہے: ”وفی التلویح

هذا الحديث غلط من بعض الرواة والعجب من البخاری کیف لم ینبه حلیہ ولا من بعده من اصحاب التعالیق حتی ان بعضهم فسرہ بان لحوق سودة من اعلام النبوة وکل ذالک وهل وانما ہی زینب بنت جحش فانما كانت اطولهن یذاً بالمعروف وتوفیت سنة عشرين وهی اول الزوجات وفاة وسودة توفیت سنة اربع وخمسين“

یعنی تلویح شرح صحیح بخاری میں لکھا ہے کہ یہ حدیث غلط ہے اور تعجب ہے بخاری سے کہ وہ اور دیگر اصحاب تعالیق اس سے بے خبر رہے یہاں تک کہ بعضوں نے یہ بھی کہہ دیا کہ انتقال سودہ کا آنحضرت ﷺ کی نبوت کی نشانیوں سے ہے۔ حالانکہ یہ بالکل غلط ہے بلکہ پہلے انتقال ۲۰ ہجری میں حضرت زینب بنت جحش کا ہوا ہے اور انہی کا ہاتھ صدقہ دینے کی وجہ سے لمبا تھا اور یہی ازواج مطہرات سے پہلے فوت ہوئی ہیں۔ اور حضرت سودہ کا انتقال پیچھے ۵۴ ہجری میں ہوا ہے۔

اور سنئے کتاب الانبیاء باب قول اللہ عزوجل ”واذکر فی الکتاب مریم، حدثنا محمد بن الکثیر حدثنا اسرائیل انا عثمان بن المغيرة عن مجاهد عن ابن عمر قال قال رسول الله ﷺ رایت عیسیٰ وموسىٰ وابراہیم فاما عیسیٰ فاحمر جعد عریض الصدور اما موسیٰ فآدم جسیم سبط کانه من رجال الزط“

یعنی رسول خدا ﷺ نے فرمایا کہ میں نے شب معراج میں حضرت عیسیٰ وموسىٰ اور ابراہیم کو دیکھا پس عیسیٰ تو سرخ رنگ حلقہ دار بال کشادہ سینہ ہیں اور موسیٰ گندم گون جسیم اور سیدھے بال والے جیسے قوم زط کے مرد۔

اس حدیث کو عن مجاہد عن ابن عباس لکھنا چاہیے تھا کیوں کہ تمام محدثین مثل محمد بن کثیر واسحاق بن منصور سلوبی وابن ابی زائدہ ویکلی بن آدم وغیرہ نے اس حدیث کو عن مجاہد عن ابن عباس سے روایت کیا ہے۔

چنانچہ معنی جلد ۷ صفحہ ۴۴۶ میں لکھا ہے: ”وقال ابو مسعود الحافظ خطاء

البخاری فی قوله عن مجاهد عن ابن عمرو وانما روه محمد بن كثير واسحاب بن منصور اسلولی وابن ابی زائدة ويحيى بن آدم وغيرهم عن اسرائيل عن عثمان عن مجاهد عن ابن عباس وقال اخطاء البخاری فيما قال عن مجاهد عن ابن عمرو الصواب عن ابن عباس "يعني حافظ ابو مسعود نے کہا ہے کہ بخاری نے اس کہنے میں کہ اس حدیث کو مجاہد نے ابن عمر سے روایت کیا ہے غلطی کی ہے کیوں کہ اس حدیث کو محمد بن کثیر اور اسحاق بن منصور سلولی وابن ابی زائدہ و یحییٰ بن آدم وغیرہم نے اس طرح روایت کیا ہے کہ روایت کی مجاہد نے ابن عباس سے اور کہا غسانی نے کہ غلطی کی بخاری نے اس کہنے میں کہ روایت کیا اس حدیث کو مجاہد نے ابن عمر سے کیوں کہ صواب یہ ہے کہ روایت کیا اس حدیث کو مجاہد نے ابن عباس سے علاوہ اس کے ابن عمر سے جو اسی بخاری میں اس کے بعد ایک لمبی حدیث "یا نبطو حدثنا الزهري عن سالم عن ابيه قال لا والله ما قال النبي ﷺ عيسى احمر الخ" مروی ہوئی ہے اس کے ابتدائی میں حضرت ابن عمر اس شخص پر جس نے کہا ہے کہ آنحضرت نے حضرت عیسیٰ کو احمر بتایا ہے قسم کھا کر انکار کرتے ہیں جسے اور بھی اس بات کی تائید ہوتی ہے کہ بجائے ابن عباس کے ضرور غلطی سے ابن عمر لکھا گیا ہے۔ علیٰ ہذا اور بہت سی صریح غلطیاں صحیح بخاری میں اس کے شرح نے پکڑی ہیں۔ مگر جب کہ ان سے امام بخاری اور اس کے راویوں کے علم و فضل اور حدیث دانی میں کوئی کسی طرح کا فرق نہیں آسکتا تو پھر امام ابوحنیفہ نے ایسا کون سا قصور کیا ہے کہ جو ان کی بجائے ابی قتیس کے اباقتیس بولنے سے ان کی نسبت کم عربیت کا الزام لگا کر تنگ نظر بنایا جاتا ہے سچ تو یہ ہے کہ تعصب بہت بری بلا ہے۔

اعتراض نمبر ۱۶:

حاصل کلام یہ کہ جس قدر جرح ان پر ائمہ جرح و تعدیل نے کی ہے اتنی کسی دوسرے امام کے حق میں نہیں کہ اس کے قطع نظر گروہ شیعہ نے بھی رد حنیفہ میں کوئی دقیقہ باقی

نہیں رکھا۔ مگر بڑے افسوس کی بات ہے کہ کوئی حنفی شیعہ کی ان باتوں کا رد کرتے نظر نہیں آیا۔

جواب:

ہمارے اجوبہ مذکورہ بالا سے اظہر من الشمس ثابت ہو گیا ہے کہ آپ نے اپنی عمر بھر کا جو کل گندہ مواد جمع کیا ہوا تھا جو ۱۴ جرحوں کی صورت میں پیش کیا تھا ان میں سے حضرات امام شافعی، سفیان ثوری، ابن مدینی، ابن ابی داؤد، یحییٰ بن معین، امام ذہبی، امام غزالی، صاحب قاموس پر تو تضعیف امام ابوحنیفہ کے حوالے محض افتراء اور بہتان نکلے بلکہ بجائے تضعیف کے ان حضرات سے بڑے شد و مد کے ساتھ امام صاحب کی اعلیٰ توثیق اور حمایت ثابت ہے۔ امام بخاری و نسائی اور ابن عدی کی تضعیف بوجہ مبہم اور غیر مبین ہونے کے باتفاق محدثین غیر مقبول ہے اور نیز عداوت اور حسد پر مبنی ہونے کی وجہ سے قابل التفات نہیں۔ اسی طرح خطیب بغدادی اور ابن جوزی کے اقوال متعصبانہ و حاسدانہ ہرگز قابل التفات نہیں ہیں۔ ورنہ آپ کو صحاح ستہ وغیرہ کی صحت سے ہاتھ بھونا اور مسند امام احمد میں بہت سی موضوع حدیثوں کی موجودگی کا قائل ہونا پڑے گا۔ ابن قتیبہ اور سلیمان بن خود ہی ضعیف اور بے اعتبار شخص ہیں دوسرے پر ان کا اعتراض کب قابل التفات ہو سکتا ہے۔

صفوی اول تو کوئی غیر مشہور شخص ہے۔ دوم اس کی رائے کو جرح سے کچھ تعلق نہیں ہے کیوں کہ یہ کوئی شافعی المذہب معلوم ہوتا ہے اور یہ ظاہر ہی ہے کہ ہر ایک مذہب کا عالم اپنے امام کے مذہب ہی کو افضل سمجھ کر اس کی ترجیح میں طرح طرح کے باوجود سوچتا اور دوسرے کو الزام دیتا کہ اسے اسی طرح امام رازی کے اقوال بھی اپنے مذہب کی تائید میں ہیں اگر ایسے اقوال کو امام ابوحنیفہ کی تضعیف پر محمول کیا جاوے تو امام محمد کی کتاب الحجۃ اور ترجیحات امام طحاوی اور ابن ہمام و ملا علی قاری وغیرہ کی محققانہ تائیدات حنفی مذہب کو بطریق اولیٰ ائمہ ثلاثہ کی تضعیف میں سمجھنا چاہیے۔

الغرض آپ کے تمام اعتراضات کا تانا پٹا ہم نے ایسی تفصیل سے الگ الگ کر دیا

ہے کہ اگر آپ یا آپ کے ہم مشربوں میں ذرا بھی مادہ شرم و حیا کا موجود ہو تو پھر کبھی امام ابوحنیفہؒ کی تضعیف اور ان پر جرح کا نام تک نہ لیں گے یہ ہم مانتے ہیں کہ بہ نسبت دیگر ائمہ کے امام ابوحنیفہؒ پر زیادہ نکتہ چینی ہوئی ہے مگر آپ کو معلوم نہیں کہ ہر کہ فاضلہ محسوز جس طرح آپ امت محمدیہ میں اعلم و افضل اور سراج الامۃ تسلیم کیے گئے تھے۔ اسی طرح مثل شیخین کے آپ کے حاسد بھی زیادہ تر تھے لیکن تاہم جس قدر آپ کے مادیں نے اس کے مقابلہ میں قادیان کی تعداد آٹے میں نمک کے برابر بھی نہیں ہے۔ اور جس قدر امام ہمام کے مادیں ہوئے ہیں اس قدر کسی اور امام کے نہیں ہوئے۔

چنانچہ اسی رسالہ کے ابتدا میں ہم محدثین کبار اور علمائے ثقات سے امام ابوحنیفہؒ کی مدح اور ان کی فقہ و اجتہاد کی تعریف میں بطور نمونہ ۴۹ شہادتیں درج کر چکے ہیں۔ جن کی نسبت آپ یا آپ کے ہم مشرب قیامت تک کچھ چون و چرا نہیں کر سکتے۔ افسوس میاں حیدر آبادی امام صاحب کے بغض میں ایسے اندھے ہو رہے ہیں کہ حنیفہ کے مقابلہ میں شیعہ جیسے یا وہ گورقہ کے ہفوات کو وقعت دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ان کی بکواس کی کسی حنفی نے تردید نہیں کی یہ تو ٹھیک ہے کہ شیعہ کی گالیوں اور تبراؤں کا ہم جواب نہیں دے سکتے لیکن اگر ہمارے دوست حیدر آبادی شیعہ کی کوئی معقول بات جو وہ حضرات امام کے برخلاف کہتے ہوں ہمارے پیش کریں تو ہم جواب دینے کو تیار ہیں۔ مگر میں اطمینان ہے کہ اب کوئی زائد بات آپ پیش نہیں کریں گے کیوں کہ آپ کو کچھ مدکتب شیعہ سے مل سکتی تھی۔ مضمون زیر بحث میں اس سے آپ نے دریغ نہیں کیا اور کاسی لیس اور فضلہ خوری کا آپ نے پورا حق ادا کیا ہے اور اب آپ کے ہاتھ میں کچھ بھی نہیں ہے آپ کا اند و خنہ عمر تو اب خاک میں مل چکا ہے اب اتنی عمر اور ٹکریں ماریں تو شاید کوئی بات نکالیں۔ لیکن یہ بھی محال ہے کیوں کہ آپ کے ملف کرام اس خطبہ میں اپنی عمر کھپا کر رفت گزشت ہو چکے ہیں لیکن سراج الامۃ امام الامۃ کی شان کو کچھ بڑھ نہیں لگا سکے اور کس طرح لگا سکیں۔

چراغ را کہ ایزد بر فروزد ہر آنکس نف زندریشیش بسوزد

کیا آپ کو شرم نہیں آتی جو ہم پر یہ اعتراض کرتے ہیں کہ حنیفوں میں سے شیعہ کے اعتراضوں کا جواب دیتے کوئی نظر نہیں آیا اور اپنی خبر نہیں کہ دو ڈھائی سال سے برابر ماہواری رسالہ اصلاح کا اڈیا "تقید بخاری" کے عنوان سے رسالہ مذکور میں امام بخاری پر اعتراضوں کی بوچھاڑ کر رہا ہے۔ اور آپ کو یا آپ کے کسی ہم مشرب کو یہ جرأت نہیں ہوئی کہ اگر تمام نہیں تو اس کے دو چار اعتراضوں کا ہی جواب دے کر نوام میں برائے نام سرخ روئی حاصل کرتا۔ خیر شیعہ کے دیگر اعتراضات تو ایک طرف رہے فرمائے ان کے پہلے ہی اعتراض کا آپ نے کیا جواب دیا ہے جو کتاب فضل الباری فی نقید صحیح البخاری مصنفہ مولوی سید علی اظہر کے صفحہ ۱۳ میں بحوالہ تاریخ علامہ مسلم بن قاسم کے صحیح بخاری کی تالیف کا سبب اس طرح پر لکھا ہے۔

وسبب تالیف البخاری الكتاب الصحيح ان علي بن المديني الف كتاب العلل وكان ضنيناً به لا يخرج له الى احد ولا يحدث به لشرفه وعظم خطره وكثرة فائدته فغاب علي بن المديني في بعض حوائجه البخاري الى بعض بنيہ فبدل له مائة دينار ثم تلف مع امه فاخرجت الكتاب فدفعه اليه واخذ عليه العهد الموثيق ان لا يحسبه عنه اكثر من الامل الذي ذكر فاخذ البخاري الكتاب وكان مائه جزء فدفعه الي مائة من الوراقين واعطى كل رجل منهم ديناراً على نسخه ومقابله في يوم وليلة فكتب الديوان في يوم وليلة وقوبل ثم صرفه الي ولد ولي بن المديني وقال انما نظرت الي شيء فيه وانصرف علي ابن المديني فلم الخبر ثم ذهب البخاري فعكف على الكتاب شهورا واستحفظ وكان كثير الميلامة لابن المديني وكان ابن المديني يقعد يوما لاصحاب الحديث يتكلم في علله وطرقه فلما اتاه البخاري بعد مدة قال نه ما جئتك عنا قال شغل عرض لي ثم جعل علي يلقي الاحاديث ويستألم عن عللها فيبدء البخاري بالجواب نبض كلام علي في كتاب

فعجب لذلك ثم قال بن این علمت هذا هذا قول منصوص والله ما اعلم احدا في زمانی بعلم هذا العلم غیری فرجع الی منزله کینا حزینا واعلم ان البخاری خدع اهله بالمال حتی باحواله الکتاب ولم یزل مغموماً بذلك ولم یلبث الا یسیرا حتی مات واستغنی البخاری عن مجالسته علی والتفقه عنده بذلك الکتاب وخرج الی خراسان وتفقه بالکتاب الصحیح والتواریخ فعظم شأنه وعلی ذکره.

کہ امام بخاری کے استاد علی بن مدینی نے جن کی خدمت میں وہ اکثر حاضر رہا کرتے تھے علم حدیث میں ایک ایسی بے مثل اور نایاب کتاب لکھی تھی جسے وہ کسی کو دکھاتے تھے اتفاقاً وہ کسی ضرورت سے سفر کو چلے گئے جس پر امام بخاری نے ابن مدینی کے ایک بیٹے ۱۰۰۰ اشرفیاں اس وعدہ پر دیں کہ اپنے باپ کی کتاب نکال دو کہ میں اسے دیکھوں اور تین دن میرے پاس رہے چنانچہ اس کو زور نے مفتون کیا اور اپنی والدہ سے بطائف اٹیل کتاب مذکور نکلا کر امام بخاری کو دی اور بہت سے عہد و مواثیق لیے کہ تین دن سے زیادہ اپنے پاس نہ رکھنا۔ امام بخاری نے کتاب ملتے ہی یہ تدبیر کی کہ وہ سو جزو کی کتاب ایک سو کاہوں کو ایک ایک جزو معہ ایک ایک اشرفی اجرت کے دے کر کہا کہ ایک رات دن میں لکھ کر مقابلہ بھی خود کر لو چنانچہ جب لکھی گئی تو امام بخاری نے اصل کتاب ابن مدینی کے بیٹے کو یہ کہہ کر کہ اسے میں نے دیکھا ہے واپس کر دی اس کے بعد امام بخاری نے اس کتاب کو کئی ماہ میں یاد کیا جب ابن مدینی واپس آئے تو ان کو اس پیچھے کے ماجرے کی کچھ خبر نہ ہوئی ان کا قاعدہ یہ تھا کہ ارباب حدیث کے لیے ایک مجلس مقرر کرتے تھے جس میں علل و طرق حدیث وغیرہ کے متعلق کلام کرتے تھے کچھ عرصہ کے بعد اس مجلس میں امام بخاری بھی تشریف لائے اس پر ابن مدینی نے اتنے عرصہ کی غیر حاضری کا سبب پوچھا۔ انہوں نے کسی ضروری کام کا عذر کیا پھر ابن مدینی نے احادیث بیان کر کے حاضرین سے اس کے علل کے متعلق سوال کرنا شروع کیا۔ امام بخاری نے بعینہ وہی جواب دیئے جو ان کی کتاب میں لکھے

تھے اس پر ابن مدینی نے متعجب ہو کر امام بخاری سے پوچھا کہ تمہیں یہ باتیں کہاں سے معلوم ہوئیں۔ یہ قول تو منصوص ہے خدا کی قسم میں اپنے زمانہ میں سوائے اپنے کسی کو اس علم کا عالم نہیں پاتا۔ اس کے بعد ابن مدینی مخزون اور شکستہ دل اپنے گھر میں آئے اور معلوم کیا کہ امام بخاری نے ان کے اہل و عیال کو مال دے کر فریب دیا۔ جس سے ابن مدینی ہمیشہ غمگین رہ کر تھوڑے عرصہ میں انتقال فرما گئے۔ اور امام بخاری خراسان کو چلے گئے اور انہوں نے اس کتاب سے تفقہ حاصل کر کے اپنی صحیح کو لکھا اور نیز کتب تواریخ لکھیں اور انہیں غنیمت و بزرگی ملی اور بڑا نام پایا۔

دیکھو اگر بیان متذکرہ بالا صحیح ہے (اور غالباً صحیح معلوم ہوتا ہے کیوں کہ علامہ مسلم بن قاسم قرطبی ہم عصر دارقطنی کا قول نسبت ترجیح صحیح مسلم بر صحیح بخاری جو حافظ ابن حجر نے مقدمہ فتح الباری میں نقل کیا ہے اس بات کا مشعر ہے کہ علامہ مذکور کا خیال صحیح بخاری کی نسبت کچھ بہت عمدہ نہ تھا۔ تو اس سے صرف یہی ثابت نہیں ہوتا کہ صحیح بخاری کی تالیف میں امام بخاری کی اپنی کمالیت تو کچھ نہ ہوئی صرف ابن مدینی کی کتاب فقہ اور طریق استدلال سے موافق بن گئے ہیں بلکہ جس حکمت عملی سے ابن مدینی کی کتاب صرف دیکھنے کے لیے حاصل کر کے اس کے نقل کرانے کی کاروائی عمل میں لائی گئی ہے اس سے امام بخاری کی امانت اور عظمت و جلالت پر ایک بہت ہی ناز و بیاد بدنامدہ پڑا ہے جس کا دور کرنا آپ لوگوں کا فرض مقدم تھا مگر افسوس تعصب نے آپ کو ایسا اندھا کیا ہوا ہے کہ اپنے گھر کی تو کچھ خبر نہیں ہے اور غیروں کی نکتہ چینیوں پر آپ تلے ہوئے ہیں۔

خواجہ در بند نقش ایوان است

خانہ اواز پائے ویران است

وہابی دست اس سے آگے یہ عذر پیش کرتا ہے کہ امام صاحب پر میں نے جو حملے کیے ہیں یہ اس لیے کیے ہیں کہ اڈیٹر اہل فقہ نے الجرح علی البخاری کا مضمون شائع کر کے امام بخاری پر حملہ کیے ہیں کہ اگر اڈیٹر اہل فقہ سے پر خان تھی تو اس کی ذات پر

جس قدر تمہارا جی چاہتا تھا حملے کر لیتے اور اس کو کوستے لیکن یہ کون سی عقل مندی کی بات ہے کہ عداوت تو ایڈیٹر اہل فقہ سے ہو اور بکواس ایک ایسے برگزیدہ امام کے برخلاف شروع کر دی جائے جن کو دنیا کی اسلامی آبادی کے دو تہائی مسلمان (حنفی) اپنا دینی پیشوا سمجھتے ہیں اور جن کی ورع و زہد، اتقاء، اجتہاد، فقاہت، تحریفی الحدیث کے تمام محدثین گواہی دیتے آئے ہیں وہ رے آپ کی دانائی۔

بریں عقل و دانش ببا ند گریست

اعتراض نمبر ۱۸:

ایڈیٹر اہل فقہ کو کہا جاتا ہے کہ تم بھی اگر کوئی مواد اس طرح کار کھتے ہو کہ جیسے ہم نے کھلے کھلے الفاظ میں امام ابو حنیفہ کا ضعف وہ بھی کن علماء سے حضرت امام شافعی جو ایک ائمہ اربعہ سے ہیں۔ اور بڑے بڑے محدثین سے ثابت کیا ہے امام بخاری کے حق میں نقل کرو کیا امام بخاری کی سیکنڈوں احادیث میں ایک دو پر جرح کرنا بے سود اور ایسا بے خطا بر بزرگانِ گرفتن خطاست۔ مگر یہ بھی تو دیکھو کہ تمہارے امام ہمام کو تو ایک بھی صحیح حدیث نہ ملی جیسے کہ اوپر کی کلاموں سے ظاہر ہے۔

جواب:

تمہارا جس قدر گندہ مواد شیخہ کی فضلہ خوری سے آج تک جمع تھا وہ سب کا سب مضمون اہل الذکر میں پھوٹ کر آچکا ہے اور اس کا کافی علاج ہم اپنے اس مضمون میں کر چکے ہیں اگر ہمارے سیف صارم کے کاری زخموں سے تم جاں بر نہ ہو سکے اور پھر کوئی ردی مواد جمع ہو گیا تو ہم اس پر بھی عمل جراحی کرنے کو حاضر ہیں۔ ہم نے صرف امام شافعی بلکہ باقی ائمہ مذہب اور ائمہ حدیث کی شہادت سے امام صاحب کی ثقاہت اور حافظ حدیث ہونے کا کافی ثبوت دے چکے ہیں۔ اور امام بخاری کی فقاہت و اجتہاد وغیرہ کی طرف بھی علی قدر الضرورت اشارہ کر چکے ہیں۔ اور یہ تو ہمارا شیوہ نہیں کہ امام بخاری یا کسی دیگر امام حدیث کو برا بھلا کہیں کیوں کہ حدیث میں وہ ہمارے بھی پیشوا ہیں فرق صرف اتنا ہے کہ ہم آپ کی طرح بخاری پرست نہیں ہیں۔ یہ تمہارا

ہی کام ہے کہ مصرع خطا بر بزرگانِ گرفتن خطاست زبان پر ہے اور عمل اس کے برخلاف لِمَ تَقُولُونَ مَا لَا تَفْعَلُونَ حیدر آبادی راست باز کے اس فقرہ کی نسبت کہ تمہارے امام ہمام کو تو ایک بھی صحیح حدیث نہ ملی۔ اس کے جواب میں لعنة الله على الكاذبين۔

گر نہ بیند بروز شب پرہ چشم

چشم آفتاب را چہ گناہ

کے اور کیا کہیں۔ ناظرین! مالہ ہذا خود ہی اس کی راست بازی کا اندازہ کر سکتے ہیں۔

اعتراض نمبر ۱۸:

اب ناظرین کو یہ بتلا کر مضمون ختم کیے دیتا ہوں مگر وقت ضرورت پھر اس سلسلہ کو بڑھائیں گے کہ امام ابو حنیفہ کی کوئی خاص مسند اور کتاب نہیں بلکہ ان کے مذہب کے علماء نے تحریر کیا ہے۔ افسوس یہ احناف کس کی تقلید کرتے ہیں کیا علما احناف کی امام صاحب کی تو کوئی مسند ہی نہیں۔ بستان الحدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ محمد خوارزمی نے جس منہ کہ جمع کیا اس کو نادان لوگ ابو حنیفہ کی سمجھتے ہیں اور یہ مسند ۶۷۷ میں رواج پائی اور یہ مسند درحقیقت امام صاحب کی نہیں۔ غرض کوئی کتاب امام صاحب کی نہیں۔

جواب:

اب وہ وقت ضرورت آ گیا ہے کہ اگر میاں حیدر آبادی اور ایڈیٹر اہل الذکر کہیں زندہ ہیں تو اس سلسلہ کو شروع کریں کیوں کہ ان کی سابقہ کاروائی پر پانی پھر گیا ہے اور سیف صارم نے ان کے طلسمی بت کو پاش پاش کر کے امام صاحب کی عظمت کا ڈنکا اسلامی دنیا میں بڑے زور شور سے بجایا ہے ہمیں تو اندیشہ ہے کہ اہل الذکر اور اس کے حامی کہیں عدم آباد کو نہ چل بسے ہوں۔ کیوں کہ جب سے مطبع سراج الاخبار سے سیف صارم نے اپنی چمک دمک دکھانی شروع کی ہے تب سے رسالہ اہل الذکر کا انتظام ابتر ہو گیا اور اس کی کمر ٹوٹ گئی ہے اور بجائے پندرہ روزہ ہونے کے دو دو ماہ کے بعد اس

کی شکل بمشکل دکھائی دیتی ہے اور اب تو ۱۵ ربیع الثانی کے بعد سے کہیں ایسا گم ہے کہ تعجب نہیں کہ وہ فوت ہو کر قبر میں مدفون ہو گیا ہو اور یہ امر کہ امام صاحب کی کوئی مسند نہیں اور مسند خوارزمی امام صاحب کی مسند نہیں، سو یہ بات مخالف کبھی نہ کہتا اگر اس نے مسند خوارزمی کبھی خواب میں بھی دیکھی ہوتی محقق مناظر کا یہ فرض ہے کہ کسی کتاب کی نسبت کوئی رائے قائم نہ کرے جب تک کہ اس کو خود پڑھ نہ لے لیکن بے چارے وہابیوں کا تو صرف سنے سنائے ڈھکوسلوں پر بنیاد ہے اور یہ ایسی بے تکی ہانکنے پر مجبور ہیں۔ آؤ، تم تمہیں بتائیں کہ تمہاری اس بات کا جواب تو خود مسند خوارزمی کی ابتدا ہی سے مل سکتا ہے۔

چنانچہ ابوالموئید خوارزمی اپنی سند کے شروع میں لکھتے ہیں: ”وقد سمعت فی الشام عن بعض الجاہلین بمقدارہ انہ ویستغفرہ ویستعظم غیرہ ویستحقرہ وبنیہ الی قلة رواية الحديث ویستدل باشتہار المسند الذی جمعه ابو العباس محمد بن یعقوب الاصبہ الشافعی و موطا مالک و مسند الامام احمد وزعم انہ لیس لا ابی حنیفة مسند وکان لا یروی الا عدة احادیث فلحقنتی حمیة وینیة ربانیة وعصبیة حنفیة نعمانیة فاردت ان اجمع بین خمسة عشر من مسانیدہ الی جمعہا فحول علماء اہل حدیث“

یعنی میں نے شام میں بعض ایسے جاہلوں سے سنا جو امام ابوحنیفہ کی قدر نہیں جانتے وہ امام صاحب کی شان کو کم کرتے اور ان کی تحقیر اور غیروں کی تعظیم بیان کرتے اور آپ کی نسبت قلت روایت حدیث نا اعتراض کرتے ہیں اور دلیل میں وہ مسند پیش کرتے ہیں جو ابو العباس محمد بن یعقوب شافعی نے جمع کیا اور ایسا ہی موطا امام مالک اور مسند امام احمد کا حوالہ دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ امام صاحب کا کوئی مسند نہیں ہے اور کہ انہوں نے صرف چند حدیثیں روایت کیں ہیں۔ پس مجھے دینی اور حقانی حمیت اور حنفیہ اور نعمانیہ غیرت نے اس امر پر برا بیچھتہ کیا کہ امام صاحب کے پندرہ مسندوں سے جن کو

حول علماء حدیث نے اٹھا کیا تھا اس مسند کو تیار کروں۔ اس کے بعد ابوالموئید خوارزمی نے ان ۱۵ مسانید کے جن سے اس نے اس مسند کو جمع کیا ہے حسب ذیل نام لکھے ہیں:

(۱) مسند له جمعه الامام الحافظ ابو محمد عبد الله بن محمد يعقوب بن الحارث الحارثي البخاري المعروف به عبد الله الاستاذ یعنی پہلی وہ مسند ہے جس کو جمع کیا امام حافظ ابو محمد عبد اللہ مشہور بہ استاذ بن محمد بن یعقوب بن حارث حارثی بخاری نے۔

(۲) مسند له جمعه الامام الحافظ ابو القاسم طلحة بن جعفر الشاهد العدل دوسری مسند وہ ہے جس کو جمع کیا ابو القاسم طلحہ بن محمد بن جعفر شاہد عدل نے۔

(۳) مسند له جمعه الامام الحافظ ابو الحسن محمد بن المظفر بن موسیٰ ابن عیسیٰ بن محمد تیسری وہ مسند ہے جس کو جمع کیا امام حافظ صاحب جرح و تعدیل احمد بن عبد اللہ بن عدی بزرجانی نے۔

(۴) مسند امام محمد بن مخلد الدوری (متوفی ۳۳۱ھ)

(۵) مسند امام ابن عقده (متوفی ۳۳۲ھ)

(۶) مسند امام عبد اللہ بن عدی بزرجانی (متوفی ۳۶۵ھ)

(۷) مسند له رواه الامام الحسن بن زياد اللؤلؤی. ساتویں وہ مسند ہے جس کو روایت کیا حسن بن زیاد لؤلؤی شاگرد امام ابوحنیفہ نے۔

(۸) مسند له جمعه الامام الحافظ عمر بن الحسن الشناني. آٹھویں وہ مسند ہے جس کو جمع کیا حافظ عمر بن حسن اشنانی نے۔

(۹) مسند له جمعه الامام الحافظ ابو عمر احمد بن محمد بن خالد الكلاعي. نویں وہ مسند ہے جس کو جمع کیا امام حافظ ابو بکر احمد بن محمد بن خالد کلاعی

نے۔

(۱۰) مسند له جمعه الامام الحافظ ابو عبد الله الحسين بن محمد بن خسر و البلخي. دسویں وہ مسند ہے جس کو جمع کیا حافظ ابو عبد الله حسین بن محمد بن خسر و بلخی نے۔

(۱۱) مسند له جمعه الامام ابو يوسف القاضي يعقوب بن ابراهيم الانصاري ورواه عنه يسمي نسخة ابى يوسف. گیارہویں وہ مسند ہے جس کو جمع کیا قاضی امام ابو یوسف شاگرد امام ابو حنیفہ نے اور روایت کیا اس کو مسند مسلسل امام ابو حنیفہ سے اور وہ مشہور بہ نسخہ ابی یوسف ہے۔

(۱۲) مسند له جمعه الامام محمد بن الحسن الشيباني ورواه عنه يسمي نسخة محمد. بارہویں وہ مسند ہے جس کو جمع کیا امام محمد بن حسن شیبانی شاگرد امام ابو حنیفہ نے اور روایت کیا اس کو امام ابو حنیفہ اور وہ مشہور بہ نسخہ محمد ہے۔

(۱۳) مسند له جمعه انه الامام حماد بن ابى حنيفة ورواه عن ابيه. تیرہویں وہ مسند ہے جس کو جمع کیا امام ابو حنیفہ کے فرزند حماد نے اور اپنے باپ سے روایت کی ہے۔

(۱۴) مسند له جمعه ايضا الامام محمد بن الحسن الشيباني معظه عن التابعين ورواه عنه يسمي الآثار. چودہویں وہ مسند جس کو جمع کیا امام محمد نے اور روایت کیا ہے امام ابو یوسف نے امام ابو حنیفہ سے اور سوائے ان کے اور تابعین سے اور وہ مشہور بہ کتاب الآثار ہے۔

(۱۵) مسند له جمعه الحافظ ابو القاسم عبد الله بن محمد بن ابى العلوام السعدي. پندرہویں وہ مسند ہے جس کو جمع کیا حافظ ابو القاسم عبد الله بن محمد بن ابی العلوام سعدی نے۔

اس کے بعد باوجود یہ کہ مسانید لکھی ہوئی تھیں۔ تاہم ابوالموید خوارزمی نے ہر ایک کے جن اصحاب نے آپ سے آپ کی مسانید کو روایت کیا ہے وہ پانچ سو یا اس

سے کچھ زیادہ ہیں۔ اور درمیان ان کے وہ مشائخ بھی شامل ہیں جن سے امام شافعی نے اپنی مسند میں جس کو ابو العباس محمد بن یعقوب اصم نے جمع کیا ہے روایت کی ہے۔ اس میں ان کے کل مشائخ امام ابو حنیفہ کے اصحاب میں سے بیس شیخ ہیں اور نیز اس ۵۰۰ کی تراد میں وہ مشائخ بھی شامل ہیں جن سے امام احمد بن حنبل اور بخاری و مسلم اور ان کے شیوخ نے امام ابو حنیفہ کے اصحاب سے روایت کی ہے اب حیدر آبادی وہابی اور اس کے ہم ذیل نویسوں کے جامع مسند خوارزمی تو خود اقراری ہے کہ یہ مسند کچھ میرا اپنا ذخیرہ نہیں ہے بلکہ امام ابو حنیفہ کی ان پندرہ مسندوں کا مجموعہ ہے پھر مخالفین کا یہ کہنا کہ امام صاحب کی کوئی مسند نہیں یا یہ کہ مسند خوارزمی اس کا اپنا مسند ان کی مسند نہیں کہی جاتی اس کا جواب یہ ہے کہ اس طرح سے تو امام شافعی متوفی ۲۰۴ھ کی بھی کوئی مسند نہیں ہے کیوں کہ جو مسند امام شافعی کی بتائی جاتی ہے اس کو خود انہوں نے جمع نہیں کیا بلکہ تقریباً ڈیڑھ سو سال ان کے پیچھے ابو العباس بن یعقوب اصم متوفی ۳۲۶ھ نے (امام شافعی کی ان احادیث کو جو انہوں نے اپنے شاگردوں کے آگے بیان کی تھیں اور ربیع بن سلیمان متوفی ۲۷۰ھ اور حرمہ بن یحییٰ متوفی ۲۴۳ھ تلامذہ امام شافعی۔ کتاب ام اور مبسوط میں درج کی تھیں) ابو جعفر محمد بن مطر نیشاپوری سے منتخب و ملقط کر کر یا خود انتخاب کر کے جمع کیں اور نام اس کا مسند امام شافعی رکھا جس سے اس کے ابواب وغیرہ میں بی ترتیبی واقع ہوئی۔

چنانچہ یہ سب حال بستان الحدیث کے صفحہ ۳۰ میں اس طرح پر لکھا ہے:

مسند امام شافعی عبارت است از احادیث مرفوعہ کو امام شافعی آنرا بحضور شاگردان خود بسند بیان فرمود و روایت مینمود و آنچہ ازین احادیث و مسموعات ابو العباس محمد بن یعقوب الاصم از ربیع بن سلیمان درضمن کتاب الام و مبسوط واقع شدہ بود آنرا یکجا جمع عمودہ مسند امام شافعی نام کردہ و جامع و ملقطہ آن احادیث شخصہ از نیشاپور است کہ اور ابو جعفر محمد بن مطر

گویند و از ابواب ام و مسوط آن احادیث را التقاط کرده جدا نوشته و چون این همه بفرموده ابو العباس اصم بود مولف مسند شافعی اور انگار ند و بعضی گویند که خود ابو العباس انتخاب آن حدیث کرده است محمد بن مطر کاتب محض بود بهر حال آن مسند نه بر مسانید ترتیب یافته است و نه بر ابواب بلکه کیف ما اتفق التقاط نموده است. نوشته است و لهذا تکرار بسیار در اکثر مواضع در آن یافته میشود انتهى ملخصاً

اسی طرح مسند امام احمد اگر اس کا بہت حصہ انہوں نے خود مسودہ کیا تھا لیکن اس میں بہت سی زیادتی ان کے بیٹے عبداللہ نے کی ہے اور نیز ابو بکر قطعی نے بہت کچھ اس میں بڑھایا ہے اور امام احمد نے خود اس کو مرتب نہیں کیا جس کی وجہ سے اس میں اکثر جگہ خفا واقع ہو گئی ہے چنانچہ اسی بستان المحدثین کے صفحہ ۳۱ میں اس طرح لکھا ہے:

مسند امام احمد بن حنبل ہر چند تصنیف و تسوید خود آں امام عالی مقام است لیکن در روی زیادات بسیار از پسر ایشان عبد اللہ است و بعضی از زیادات ابو بکر قطعی کہ راوی آن کتاب از پسر ایشان است نیز ہست و امام احمد این کتاب بطریق بیان جمع میکرد و ترتیب تہذیب او از اں امام بوقوع نیامدہ بلکہ بعد از دے پسر او عبد اللہ بترتیب آن پرداختہ لیکن در آنجا خطایا بسیار کردہ مدنیان را در شامیان درج کردہ و بالفلس انتہی ملخصاً

اور اتحاف النبلاء کے صفحہ ۱۴۲ میں لکھا ہے:

واہل علم ذکر کردہ اند کہ شرط احمد دریں مسند آن است کہ
جز حدیث صحیح تخریج نکنند اما ابو موسیٰ المدنی گفته کہ
در درمے احادیث موضوعه نیز هست کما ذکره البقاعی .
پس یہ اعتراض کہ امام ابو حنیفہ نے خود مسند جمع نہیں کی کمال بے انصافی اور ہٹ

دھرمی ہے بلکہ یہ اعتراض تو منہ امام شافعی وغیرہ پر وارد ہو سکتا تھا نہ امام ابوحنیفہ پر۔ کیوں کہ امام ابوحنیفہ جس زمانہ میں ہوئے ہیں اس وقت تک تصنیف و تالیف کا کوئی رواج زیادہ نہ تھا۔ بلکہ تالیف و تصنیف کی طرف علماء کو آپ ہی نے متوجہ کیا ہے اور کتاب فقہ اکبر، (۱) کتاب العلم و المتعلم، کتاب الاوسط کتاب المقصود و خود تصنیف کر کے اس مبارک رسم کی بنیاد ڈالی ہے۔ اس حالت میں اگر ان کو اجتہاد و استنباط کے اعلیٰ و اہم کام سے فرصت ملتی یا ان کو حضرت ابو بکر صدیق و عمر خطاب رضی اللہ عنہما کی روش نسبت کتابت حدیث کے مانع نہ ہوتی تو وہ اب حیدر آبادی کا یہ کہنا کہ خفی لوگ کس کی تقلید کرتے ہیں کیا علمائے احناف کی ”بالکل فضول اور محض نادانی کا سوال ہے کہ کیونکہ“ ائمہ امام ابوحنیفہ کچھ ان کی مسند ہی کی تقلید نہیں کرتے بلکہ ان کے اجتہادی و استنباطی احکام کی تقلید کرتے ہیں جو انہوں نے بمشورہ اپنے اصحاب کے قرآن اور احادیث سے اخذ و استنباط کیا۔ اپنے شاگرد امام ابو یوسف سے قلم بند کرائے اور پھر ان کو امام محمد شاگرد امام ہمام نے اپنی کتب مبسوط، زیادات، جامع صغیر، جامع کبیر، سیر صغیر، سیر کبیر، کتاب الآثار، موطا وغیرہ میں بڑی اہتمام و انتظام کے ساتھ جمع کر کے فروع کو ایسے طور پر مفتوح کر دیا کہ دنیا اور کسی مجتہد و عالم کی طرف رجوع لانے کی محتاج نہ رہی۔ چنانچہ یہ سب حال اسی رسالہ کے صفحہ ۱۳ میں مفصل لکھ دیا گیا ہے۔ پس معترض کو اپنے سفیہانہ اعتراض سے شرم کرنا چاہیے۔

اب چونکہ مخالف کے تمام اعتراضات کی تردید ہو چکی ہے اور حضرت والا شانِ امام

(۱) اگر ان کتابوں کی سند دیکھنی وتو ابو منصور ماتریدی متوفی ۳۳۳ھ کی کتاب الزکوٰۃ کے باب الزکوٰۃ السائم اور کتاب الوکالۃ کے باب الوکالۃ بالبیع والشراء اور ابو الیث سمرقندی متوفی ۳۷۲ھ کی کتاب النکاح کے باب المهر اور قاضی ابو زید الدبوسی متوفی ۴۳۰ھ کی کتاب الزکوٰۃ کے باب زکوٰۃ الخارج اور ابو علی الدقاق کی کتاب النکاح کے باب العدة اور ابوسهل الزجاجی کی کتاب الطہارۃ کے باب الحيض کو دیکھو۔

الائمہ سراج الامۃ امام ابو حنیفہ کی فضیلت ائمہ دین اور اکابر محدثین کی شہادت سے ثابت ہو چکی ہے۔ اس لیے ہم حیدر آبادی وہابی اور دیگر مخالفین امام ہمام کو چیلنج کرتے ہیں کہ اگر جواب الجواب لکھنے کی طاقت رکھتے ہیں تو میدان میں آئیں اور جس طرح سے ہم نے ہر ایک پہلو پر مفصل بحث کی ہے اسی طریق کو مد نظر رکھ کر ہمارے برائین قاطعہ کا مقابلہ کریں ورنہ آئندہ اس مکروہ طریق گستاخی بزرگان دین سے باز آ جائیں۔

والسلام علی من اتبع الهدی و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین.

امام اعظم ابو حنیفہ نعمان بن ثابت المتوفی ۱۵۰ھ کے حالات و مناقب اور دفاع پر لکھی جانے والی کتب وہ کتابیں جو مستقل امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی حیات و مناقب کے متعلق لکھی گئیں۔

۱۔ امام ابو حنیفہ عہد و حیات، فقہ و آراء عربی استاد محمد ابو زہرہ مصری۔

۲۔ ابو حنیفہ عربی ڈاکٹر محمد یوسف موسیٰ

۳۔ ابو حنیفہ بطل الحرية والتسامع فی الاسلام عربی۔ عبدالحلیم جندی۔

۴۔ اخبار ابی حنیفہ..... قاضی ابوالعباس احمد بن محمد بن عبد اللہ بن ابی العوام۔

۵۔ اخبار ابی حنیفہ واصحابہ ابی عبد اللہ قاضی حسین بن علی صیری المتوفی ۴۳۶ھ

۶۔ عقود المرجان..... امام احمد بن محمد طحاوی المتوفی ۳۲۱ھ (صاحب معانی الآثار)

۷۔ قلائد عقود الدرر والعقیان۔ امام احمد بن محمد طحاوی (یہ عقود المرجان کا خلاصہ ہے)

۸۔ الروضة العالیہ المہذبة امام احمد بن محمد طحاوی

۹۔ مناقب النعمان..... امام محمد بن احمد بن شعیب المتوفی ۳۵۷ھ

۱۰۔ مناقب النعمان..... شیخ ابو عبد اللہ حسین بن علی الصیرمی ۴۳۴ھ

۱۱۔ مناقب النعمان..... ابوالعباس احمد بن الصلت الحماني المتوفی ۳۰۸ھ

۱۲۔ شقائق النعمان فی مناقب النعمان..... علامہ جلال الدین محمدرضا بن المتوفی ۵۳۸ھ

۱۳۔ مناقب النعمان..... موفق الدین بن احمد المکی خوارزمی المتوفی ۵۶۸ھ

۱۴۔ کشف الآثار فی مناقب النعمان..... امام عبد اللہ بن محمد الحارثی

۱۵۔ مناقب النعمان..... امام ظہیر الدین المرغنیانی المتوفی ۵۰۶ھ

۱۶۔ مناقب النعمان..... امام محمد بن محمد الکردری المتوفی ۸۲۷ھ

۱۷۔ مناقب النعمان..... ابوالقاسم بن کاس

۱۸۔ مناقب النعمان..... ابوقاسم عبد اللہ بن محمد بن احمد المعروف بابن ابی العوام

۱۹۔ المواہب الشریفہ فی مناقب ابی حنیفہ..... مصنف نامعلوم

- ۲۰۔ البستان فی مناقب النعمان..... شیخ محی الدین حافظ عبدالقادر القرشی المتوفی ۷۷۵ھ
- ۲۱۔ تمییز الصحیفہ فی مناقب ابی حنیفہ..... امام جلال الدین سیوطی
- ۲۲۔ عقود النعمان فی مناقب الامام الاعظم ابی حنیفہ النعمان
علامہ حافظ شمس الدین محمد بن یوسف الصالحی دمشقی المتوفی ۹۴۲ھ
- ۲۳۔ الخیرات الحسان فی مناقب النعمان..... شیخ شہاب الدین احمد بن حجر مکی
- ۲۴۔ مناقب النعمان (منظوم) ترکی شمس الدین احمد بن محمد السوای
- ۲۵۔ مناقب الامام اعظم (ترکی زبان) مولانا محمد کامی آفندی قاضی بغداد المتوفی ۱۱۳۶ھ
- ۲۶۔ مناقب الامام اعظم (ترکی زبان) مستقیم زادہ سلیمان سعد الدین آفندی
- ۲۷۔ مناقب الامام الاعظم فارسی..... شیخ ابوسعید عتیق داؤد الیمانی
- ۲۸۔ رسالہ فی فضیل ابی حنیفہ
- ۲۹۔ نظم الجمان..... شیخ صارم الدین ابراہیم بن محمد بن دقمان المتوفی ۸۰۹ھ
- ۳۰۔ قلائد عقود النعمان..... احمد من علماء الیمن
- ۳۱۔ الفیہ فی المعانی والبیان المسمی بہ عقود الجمعان (منظوم) امام سیوطی
- ۳۲۔ اقوام المسالک فی بحث روایت مالک عن ابی حنیفہ وروایت ابی حنیفہ عن مالک
علامہ زاهد الکوثری
- ۳۳۔ الانتصار لمذہب ابی حنیفہ امام ابوبکر
- ۳۴۔ تحفۃ السلطان فی مناقب النعمان..... ابوسفیان بن کاس
- ۳۵۔ جمع حدیث ابی حنیفہ..... امام ابواسامعیل عبداللہ بن محمد الانصاری
- ۳۶۔ حیات الامام ابی حنیفہ..... سید عقیفی
- ۳۷۔ قلائد العقیان..... ان خاقان
- ۳۸۔ مناقب ابی حنیفہ..... المکی
- ۳۹۔ مناقب الامام ابی حنیفہ..... ابی عبداللہ محمد بن احمد بن عثمان الذہبی
- ۴۰۔ ابو حنیفہ آراءہ وفتیہ اردو..... استاد محمد ابو زہرہ مصری

- ۴۱۔ امام ابو حنیفہ عہد و حیات فقہہ آراء (ترجمہ) سید رئیس احمد جعفری ندوی
 - ۴۲۔ امام اعظم..... محمد احسن فرخی
 - ۴۳۔ امام اعظم ابو حنیفہ..... مفتی عزیز الرحمن بجنوری
 - ۴۴۔ امام اعظم..... ندیم کو موی
 - ۴۵۔ امام ابو حنیفہ کی تدوین قانون اسلامی..... ڈاکٹر حمید اللہ
 - ۴۶۔ تنویر الحاسہ فی مناقب الائمۃ الثلاثہ۔ مولانا محمد حسن فیض پوری
 - ۴۷۔ حضرت امام اعظم ابو حنیفہ کی سیاسی زندگی مناظر احسن گیلانی
 - ۴۸۔ رحمۃ الرحمن شرح قصیدۃ النعمان..... محمد اعظم نوشاہی
 - ۴۹۔ رحمۃ الرضوان فی تذکرۃ ابی حنیفہ النعمان میاں اصغر حسین دیوبندی
 - ۵۰۔ سیرۃ النعمان..... علامہ شبلی نعمانی
- وہ کتابیں جن میں امام ابو حنیفہ کا تذکرہ اجمالی یا تفصیلی طور پر کیا گیا ہے
- ۱۔ الابانہ..... قاضی ابو جعفر احمد بن عبداللہ بن القاسم
 - ۲۔ الاثمار الجنیہ فی طبقات الحنفیہ..... ملا علی قاری
 - ۳۔ الانبئاء فی مناقب الثلاثۃ الفقہاء..... امام حافظ ابو عمر یوسف بن عبدالبر مالکی
۴۶۳ھ
 - ۴۔ الاستغناء فی مناقب الثلاثۃ الفقہاء..... امام حافظ ابو عمر یوسف بن عبدالبر مالکی
۴۶۳ھ
 - ۵۔ الانتقاء فی مناقب الثلاثۃ الفقہاء..... امام حافظ ابو عمر یوسف بن عبدالبر مالکی
۴۶۳ھ
 - ۶۔ الجواہر المصنیۃ فی طبقات الحنفیہ..... حافظ عبدالقادر القرشی ۷۷۵ھ
 - ۷۔ تاریخ صغیر..... امام بخاری

- ۸۔ معارف ابن قتیبہ..... ابن قتیبہ
- ۹۔ تاریخ بغداد..... حافظ ابو بکر احمد بن علی الخطیب البغدادی
- ۱۰۔ الانساب..... امام سمعانی
- ۱۱۔ تہذیب الاسماء واللغات..... امام نووی
- ۱۲۔ تذکرۃ الحفاظ..... امام ذہبی
- ۱۳۔ دول الاسلام..... امام ذہبی
- ۱۴۔ العبر فی اخبار من الغمر..... امام ذہبی
- ۱۵۔ تہذیب التہذیب..... ابن حجر عسقلانی
- ۱۶۔ تہذیب خلاصہ تہذیب التہذیب الکمال..... صفی الدین الخزر جی
- ۱۷۔ اعلام الموقعین..... حافظ ابن قیم
- ۱۸۔ الامامت والیاست..... ابن قتیبہ
- ۱۹۔ اکمال فی اسماء الرجال..... امام ولی الدین الخطیب (صاحب مشکوٰۃ)
- ۲۰۔ البدایہ والنہایہ..... ابن کثیر
- ۲۱۔ البنایہ..... علامہ بدر الدین عینی
- ۲۲۔ تاج التراجم فی الطبقات الخفیہ..... امام قاسم بن قطلوبغا
- ۲۳۔ تاریخ ابن خلدون..... علامہ ابن خلدون
- ۲۴۔ تاریخ ابن خلکان..... ابن خلکان
- ۲۵۔ تاریخ اسلام..... حسن بن ابراہیم
- ۲۶۔ تاریخ طبری..... ابن جریر طبری
- ۲۷۔ تاریخ الفقہ الاسلامی..... علی حسن عبدالقادر
- ۲۸۔ جامع الانوار..... امام محمد بن عبدالرحمن غزنوی
- ۲۹۔ حجتہ اللہ البالغہ..... امام شاہ ولی اللہ محدث دہلوی
- ۳۰۔ حیات الحیوان..... الجاحظ

- ۳۱۔ تاریخ انجیس..... الدیار الکبری
- ۳۲۔ دائرۃ المعارف البستانی..... مختلف حضرات
- ۳۳۔ دائرۃ المعارف انتظامیہ..... مختلف حضرات
- ۳۴۔ رفع الملام عن الائمة الثلاثة الاعلام..... امام ابن تیمیہ
- ۳۵۔ الدیباچ المذہب فی معرفۃ اعیان علماء المذہب..... ابن فرحون المالکی
- ۳۶۔ شرح مختصر کرخی..... ابو الحسین قدوری
- ۳۷۔ شرح المنار..... ابن عبدالملک
- ۳۸۔ ضحی الاسلام..... احمد امین بک
- ۳۹۔ طبقات..... محمد بن عمر حفید آق شمس الدین
- ۴۰۔ طبقات ابن سعد..... ابن سعد
- ۴۱۔ طبقات..... امام مسعود شبہ بن عماد الدین سندھی
- ۴۲۔ طبقات..... تقی الدین تمیمی
- ۴۳۔ طبقات..... شمس الدین ابن آجا محمد بن محمد
- ۴۴۔ طبقات..... شیخ ابراہیم جلی
- ۴۵۔ طبقات..... صلاح الدین عبداللہ بن محمد مہندس
- ۴۶۔ طبقات الخفیہ..... علامہ کفوی
- ۴۷۔ طبقات السنیہ..... مصنف نامعلوم
- ۴۸۔ طبقات الفقہاء..... طاش کبریٰ زادہ
- ۴۹۔ الطبقات الکبریٰ..... امام عبدالوہاب الشمرانی
- ۵۰۔ العقد الفرید..... ابن عبدالرب
- ۵۱۔ الغرف العلیہ..... ابن طولون اسحاق بن حسین
- ۵۲۔ فتوح البلدان بلاذری
- ۵۳۔ الفکر السامی فی تاریخ الفقہ الاسلامی..... الحجوی

- ۵۴۔ فلاسفہ الاسلام فی المشرق والمغرب..... محمد لطیفی جمعہ
 ۵۵۔ الفوائد البہیہ فی تراجم الحنفیہ..... محمد عبدالحی لکھنوی
 ۵۶۔ الکامل..... ابن الاثیر
 ۵۷۔ کتاب الإحصاء الامام ائمۃ الامصار
 ۵۸۔ کتاب الوزراء..... البیہاری
 ۵۹۔ مقدمہ مسند امام ابی حنیفہ ابو محمد عبد اللہ حارثی بخاری
 ۶۰۔ مرآۃ الجنان..... امام الیافعی
 ۶۱۔ مرقاۃ الوفیہ..... ابن دقماق ابراہیم بن محمد
 ۶۲۔ مضمرات..... عمر صوفی کماردی
 ۶۳۔ معجم البلدان
 ۶۴۔ مفتاح السعاده ومصباح السیارة (اعصام الدین ابوالخیر احمد بن مصلح الدین طالش کبریٰ زادہ)
 ۶۵۔ مقدمہ ابن صلاح
 ۶۶۔ مقدمہ اعلاء السنن..... علامہ ظفر احمد عثمانی
 ۶۷۔ مقدمہ نصب الراية..... علامہ محمد یوسف بنوری
 ۶۸۔ المیزان الکبریٰ..... امام عبد الوہاب الشعرانی
 ۶۹۔ النجوم الزاہرہ..... ابن تغری بردی
 ۷۰۔ نزہۃ الجلیس..... الموسوی
 ۷۱۔ النظر فی حدوث المذہب الاربعہ..... احمد تیمور پاشا
 ۷۲۔ نظم الجمان..... صدم الدین ابراہیم بن محمد دقاق
 ۷۳۔ ایواقیت الجواہر..... علامہ شعرانی
 ۷۴۔ انسائیکلو پیڈیا..... ناشر فیروز سنز
 ۷۵۔ مقدمہ البیان الازہر ترجمہ فقہ اکبر..... شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز

خال صفدر

- ۷۶۔ تاریخ المشاہیر..... قاضی سلیمان منصور پوری
 ۷۷۔ تاریخ فقہ اسلامی..... عبدالصمد صارم
 ۷۸۔ حالات امام ابو حنیفہ..... مطیع الحق پیامی
 ۷۹۔ حدائق حنفیہ..... مولانا فقیر محمد جہلمی
 ۸۰۔ خزینۃ الاصفیاء (ترجمہ) اقبال احمد فاروقی
 ۸۱۔ عبد اللہ بن مسعود اور ان کی فقہ..... ڈاکٹر رضی
 ۸۲۔ الفہرست..... ابن ندیم
 ۸۳۔ محدثین عظام اور ان کے علمی کارنامے..... تقی الدین ندوی
 ۸۴۔ آثار امام..... عبد الحفیظ رحمانی
 ۸۵۔ مقدمہ انوار الباری..... مولانا احمد رضا بجنوری
 ۸۶۔ تذکرۃ الاولیاء..... شیخ فرید الدین عطار
 ۸۷۔ کشف الحجب..... سید علی بھویری
 ۸۸۔ مقدمہ در مختار

وہ کتابیں جو امام ابو حنیفہ کے دفاع میں لکھی گئیں

- ۱۔ الاجوبۃ المنیفۃ عن اعتراضات ابن ابی شیبۃ علی ابی حنیفہ.....
 قاسم بن قطلوبغا
 ۲۔ الدرر المنیفۃ فی الرد علی ابن ابی شیبۃ فی ما اورده علی ابی حنیفہ..... حافظ عبد القدیر القرشی الحنفی المتوفی ۷۷۵ھ
 ۳۔ النکت الطریقة فی التحدث عن ردود ابن ابی شیبۃ علی ابی حنیفہ..... علامہ محمد زاہد الکوثری مصری المتوفی ۱۳۷۲ھ
 ۴۔ الاجوبۃ اللطیفۃ عن بعض ردود ابن ابی شیبۃ علی ابی حنیفہ

(اردو) مولانا احمد حسن سنہلی

- یہ کتاب مکتبہ فاروقیہ ۸ گوبند گڑھ سے شائع ہو چکی ہے۔
- ۵۔ تائید الامام باحادیث خیر الامام (اردو) مولانا محمد شریف
- ۶۔ امام اعظم ابو حنیفہ اور عمل بالحدیث..... حافظ محمد عمار خان ناصر
- ۷۔ تقلید ائمہ اور مقام ابو حنیفہ..... مولانا محمد اسماعیل سنہلی
- ۸۔ مقام ابی حنیفہ..... مولانا محمد سرفراز خان صفدر
- ۹۔ امام اعظم اور علم حدیث..... مولانا محمد علی صدیقی کاندھلوی
- ۱۰۔ الابانۃ..... قاضی ابو جعفر احمد بن عبد اللہ بن القاسم
- ۱۱۔ الانتصار والترجیح..... عمر بن محمد بن سید الموصلی
- ۱۲۔ الانتصار الامام ائمۃ الامصار..... یوسف بن فرغلی سبط ابن الجوزی
- ۱۳۔ ایثار الانصاف..... یوسف بن فرغلی سبط ابن الجوزی
- ۱۴۔ النکت الطریقة فی ترجیح مذهب ابی حنیفہ..... شیخ اکمل الدین محمد ابن محمد الباہر بنی التوفی ۸۶ھ
- ۱۵۔ ترجیح مذهب ابی حنیفہ..... شیخ ابو عبد اللہ محمد بن یحییٰ البحر جانی ۳۹ھ
- ۱۶۔ اختلاف ابی حنیفہ وابن ابی لیلیٰ..... امام ابو یوسف
- ۱۷۔ تانیب الخطیب علی ساقہ فی ترجمہ ابی حنیفہ من الاکاذیب..... علامہ زاہد الکوثری
- ۱۸۔ الترهیب..... علامہ زاہد الکوثری
- ۱۹۔ وفیات الاعیان فی مذهب العثمان..... نجم الدین ابراہیم بن علی طرطوسی
- ۲۰۔ براہین الحنفیہ لدفاع فتنہ النجدیہ..... مولانا محمد عالم آسی امرتسری
- ۲۱۔ امام ابو حنیفہ اور ان کے ناقدین..... مولانا حبیب الرحمن شیروانی
- ۲۲۔ حمایۃ المقلدین..... حافظ احمد علی بٹالوی
- ۲۳۔ حدیث اعظم..... مولانا بہاء الحق قاسمی
- ۲۴۔ السیف الصارم منکر شان الامام الاعظم..... مولانا فقیر محمد جہلمی

پیر جی کتب خانہ کی مطبوعات:

- 1 - حقائق الفقہ بجواب حقیقت الفقہ! 400
- 2 - آفتاب محمدی، بجواب شمع محمدی! 300
- 3 - امام ابوحنیفہ پر اعتراضات کے جوابات! 350
- 4 - فقہ حنفی پر اعتراضات کے جوابات! 350
- 5 - فتاویٰ عالمگیری پر اعتراضات کے جوابات! 100
- 6 - بہشتی زیور پر اعتراضات کے جوابات! 30
- 7 - ہم اہل سنت والجماعت کیوں ہیں؟ 60
- 8 - دلائل احناف (پچاس مسائل کے حدیثی دلائل)! 45
- 9 - تکبیرات العیدین مع قربانی کے تین دن! 30
- 10- حبراہوں پر مسح! 30
- 11- مسائل اربعہ! 30
- 12- بیس رکعات تراویح کا ثبوت! 30
- 13- فرضی نماز کے بعد دعائے ثبوت! 30
- 14- ننگے سر نماز! 30
- 15- رسائل پیر جی! 400
- 16- علمائے اہل سنت کی تصنیفی خدمات! 140
- 17- فیضان مصطفیٰ ﷺ (ذروء شریف کا مجموعہ)! 200
- 18- مجموعہ وظائف! 200
- 19- منزل! 15
- 20- خاص خاص سورتیں اور ان کے فضائل! 15
- 21- تذکرہ اولیاء سادات مع فضائل سادات! 750
- 22- آفتاب محمدی، بجواب شمع محمدی (حصہ دوم) زیر طبع

ملنے کا پتہ

پیر جی کتب خانہ محلہ گوندہ گڑھ گلی نمبر ۸ مکان نمبر C/36 کالج روڈ گوجرانوالہ

فون نمبر: 055-4445401 موبائل: 0333-8182910